

29 Μαρτίου, 1996

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Συνεκδικαζόμενες υποθέσεις Αρ. 1070/94 & 81/95)

5 Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Προαγωγές — Κριτήρια — Ο Καν. 23(2) των περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986 (Κ.Δ.Π. 291/86) — Περιεχόμενο ρύθμισης και εφαρμογή στην κριθείσα περίπτωση.

10 Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Προαγωγές — Συστάσεις — Αξιολόγηση της απόδοσης υπαλλήλου από τον άμεσα Προϊστάμενό του κατά τρόπο διάφορο από αυτόν που περιεχόταν στις εμπιστευτικές του εκθέσεις — Η προσωπική γνώμη του άμεσα Προϊσταμένου μπορεί να διαφέρει νομίμως από την εκτίμηση των αξιολογούντων λειτουργών.

15 Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Προαγωγές — Διαβουλεύσεις μεταξύ των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου πριν την απόφαση — Υιοθέτηση επ' αυτού των πορισμάτων της **Καραγιαννίδης v. Α.Η.Κ.**

20 Οι αιτητές επεξήγησαν την ακύρωσή της προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών σε Λογιστικούς Λειτουργούς.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις προσφυγές, αποφάσισε ότι:

25 1. Η θέση των αιτητών ήταν πως αυτοί υπερέχουν σε αρχαιότητα, πείρα και προσόντα που είναι σχετικά με τα καθήκοντα της θέσης,

και πως εφόσον δεν υστερούν στην αξία έναντι των επιλεγέντων, έπρεπε να επιλεγούν αυτοί. Έγινε επίσης ισχυρισμός ότι παραγνωρίστηκε η αρχαιότητά τους.

- Έχοντας υπόψη την υπηρεσιακή εικόνα των υποψηφίων όπως 5
 επίσης και το περιεχόμενο του Καν. 23(2) στον οποίο απαριθμούνται τα κριτήρια προαγωγής στην Αρχή, το δικαστήριο έκρινε ότι οι πιο πάνω ισχυρισμοί των αιτητών δεν ευσταθούν. Τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν καλύτερες εμπιστευτικές εκθέσεις. Η πείρα και η αρχαιότητα των αιτητών ήταν ενώπιον της Αρχής. Έχουν αναφερθεί στα στοιχεία αυτά τόσο ο άμεσα Προϊστάμενος όσον και ο Διευθυντής και δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι έχουν παραγνωρισθεί. Εφόσον όπως αναφέρεται στον Καν. 23(2) τα κριτήρια προαγωγής έχουν ίση βαρύτητα, η επιλογή των ενδιαφερομένων μερών ήταν με βάση το σύνολο των ενώπιον της Αρχής στοιχείων, 15
 εύλογα επιτρεπτή.
2. Η βαθμολογία Β+ που εξασφάλισε ο πρώτος αιτητής, είναι μέρος της εμπιστευτικής του έκθεσης που είναι επίσης ένα από τα κριτήρια που λαμβάνονται υπόψη (Καν. 23(4)(β)) και που ήταν ενώπιον της Αρχής. Το Β+ δόθηκε από τους αξιολογούντες λειτουργούς του αιτητή στους οποίους δεν περιλαμβανόταν ο άμεσα Προϊστάμενος του δηλαδή ο Διευθυντής Περιφέρειας. Ο Διευθυντής Περιφέρειας σύμφωνα με το μέρος VII της έκθεσης έλαβε απλώς γνώση της αξιολόγησης του αιτητή. Συνεπώς ο χαρακτηρισμός "ικανοποιητική" όσον αφορά την απόδοση του αιτητή εκφράζει την προσωπική γνώμη του άμεσα Προϊστάμενου του, η οποία μπορεί να διαφέρει από την εκτίμηση των αξιολογούντων λειτουργών. 25
3. Ο τρίτος λόγος ακυρότητας που προβλήθηκε εκ μέρους των αιτητών είναι πως δεν υπάρχει αιτιολογία στην ίδια την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου. Έγινε επίσης ο ισχυρισμός ότι η αναφορά σε "διαβουλεύσεις" των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου πριν τη λήψη της απόφασης είναι άγνωστο στοιχείο και δεν αποκαλύπτει τα κριτήρια με βάση τα οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση μη αποκλεισμένων και κομματικών κριτηρίων. Υποστηρίχθηκε επίσης πως δεν έγινε καμιά σύγκριση μεταξύ των υποψηφίων και πως η επίδικη απόφαση είναι τόσο γενική και αόριστη που δεν περιέχει αιτιολογία. Το Δικαστήριο ασχολήθηκε με παρόμοιους ισχυρισμούς στην απόφασή του στην υπόθεση **Θωμάς Καραγιαννίδης v. Αρχής Ηλεκτρισμού**, τους οποίους απέρριψε ως αβάσιμους. Δεν κρίνεται αναγκαία η εξέτασή τους ξανά. 30
 35
 40

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Καραγιαννίδης ν. Α.Η.Κ. (1995) 4 Α.Α.Δ. 1672,

5 Γιαλλουρίδης ν. Α.Η.Κ. (1994) 4 Α.Α.Δ. 1912.

Προσφυγές.

10 Προσφυγές εναντίον της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής Ηλεκτρισμού με την οποία προάχθηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση του Λογιστικού Λειτουργού αντί των αιτητών.

15 Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή στην Υπόθεση αρ. 1070/94.

Λ. Παπαφιλίππου, για τον Αιτητή στην Υπόθεση αρ. 81/95.

20 Κ. Στιβαρού, για Π. Α. Κακογιάννης & Σία, για την Καθ' ης η αίτηση.

Cur. adv. vult.

25 ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Οι αιτητές με τις προσφυγές τους αυτές που συνεδικιάστηκαν επειδή αφορούν την ίδια διοικητική πράξη προσβάλλουν την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (η Αρχή), με την οποία προάχθηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη Ανδρέας Χαραλάμπους και Χαράλαμπος Στυλιανίδης στη θέση Λογιστικού Λειτουργού.

30 Στις 4.7.94 η Αρχή κυκλοφόρησε τη Γνωστοποίηση Κενών Θέσεων Αρ. 12/94, που περιλάμβανε και δύο θέσεις Λογιστικού Λειτουργού, Κλίμακα Α8-9, Γραφείο Περιφέρειας Λεμεσού-Πάφου (παράγραφος 5). Για τις εν λόγω θέσεις αποτάθηκαν για προαγωγή και οι αιτητές.

35 Η Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής για Προαγωγές Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού (η Επιτροπή Επιλογής), κατά τη συνεδρίασή της στις 8.9.94, επιλήφθηκε των αιτήσεων για πλήρωση των επίδικων θέσεων και επέλεξε πέντε αιτητές ως επικρατέστερους για τις επίδικες θέσεις. Αυτοί αναφέρονται με αλφαβητική σειρά στην Έκθεση της Επιτροπής Επιλογής προς την Αρχή, ημερ. 12.10.94 υπό μορφή Εισήγησης της Επιτροπής Επιλογής. Σ' αυτούς περιλαμβάνονταν τα ενδιαφερόμενα μέρη και ο αιτητής Βασιλείου. Κατά την πιο πάνω συνεδρίαση ο Διευθυντής

Περιφέρειας Λεμεσού - Πάφου ως άμεσα Προϊστάμενος των αιτητών και των ενδιαφερομένων μερών, εξέφρασε τις πιο κάτω απόψεις αναφορικά με τους 4 υπαλλήλους:

“8897 Βασιλείου Παναγιώτης

Ο κ. Γ Παπαδόπουλος, Διευθυντής Περιφέρειας Λεμεσού - Πάφου, ανέφερε ότι ο 8897 Π Βασιλείου έχει ευρυτάτη πείρα στο Λογιστήριο της Περιφέρειας. Έχει καλές οργανωτικές και εποπτικές ικανότητες. Η απόδοσή του είναι ικανοποιητική. Κρίνεται κατάλληλος για προαγωγή.

5

10

8859 Χαραλάμπους Ανδρέας

Ο κ. Γ Παπαδόπουλος, Διευθυντής Περιφέρειας Λεμεσού - Πάφου, ανέφερε ότι ο 8859 Α Χαραλάμπους έχει ευρυτάτη πείρα στο Λογιστήριο και πείρα στο Αρχείο. Έχει πολύ καλές οργανωτικές και εποπτικές ικανότητες. Η απόδοσή του είναι πολύ ικανοποιητική. Κρίνεται κατάλληλος για προαγωγή.

15

8996 Ταππούρας Μάριος

Ο κ. Γ Παπαδόπουλος, Διευθυντής Περιφέρειας Λεμεσού - Πάφου ανέφερε ότι ο 8996 Μ Ταππούρας έχει ευρεία πείρα στο Αρχείο και στο Λογιστήριο της Περιφέρειας. Έχει καλές οργανωτικές και εποπτικές ικανότητες. Η απόδοσή του είναι πολύ ικανοποιητική. Κρίνεται κατάλληλος για προαγωγή.

20

25

8615 Στυλιανίδης Χαράλαμπος

Ο κ. Γ Παπαδόπουλος, Διευθυντής Περιφέρειας Λεμεσού - Πάφου, ανέφερε ότι ο 8615 Χ Στυλιανίδης έχει ευρύτατη πείρα στο Λογιστήριο και πείρα στο Τμήμα Αρχείου της Περιφέρειας. Έχει εξαιρετικές εποπτικές και πολύ καλές οργανωτικές ικανότητες. Η απόδοσή του είναι πολύ ικανοποιητική. Κρίνεται κατάλληλος για προαγωγή.”

30

Η εισήγηση της Επιτροπής Επιλογής υποβλήθηκε στη Συμβουλευτική Υπεπιτροπή της Αρχής για Θέματα Προσωπικού, η οποία κατά τη συνεδρίασή της την 1.11.94, αποφάσισε να εισηγηθεί στην Αρχή την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέλους Στυλιανίδη και του υποψηφίου Σωφρονίου Νίκου στην επίδικη θέση. Στην εν λόγω συνεδρίαση ο Αναπληρωτής Γενικός Διευθυντής που εκτελούσε καθήκοντα Διευθυντή, υπέβαλε τις εξής συστάσεις:

40

“Ο Διευθυντής δηλώνει ότι παρόλο που ο 8615 Στυλιανίδης Χαράλαμπος και ο 8067 Σωφρονίου Νίκος υστερούν στην αρχαιότητα από τον 8897 Βασιλείου Παναγιώτη και τον 8859 Χα-

5 ραλάμπους Ανδρέα, δεν υστερούν σφαιρικά των άλλων υποψηφίων αλλά κατά τη γνώμη του υπερτερούν των άλλων υποψηφίων όσον αφορά πείρα, αξία, ικανότητα και επίδοση σε καθήκοντα παρόμοια με εκείνα των υπόψη θέσεων, κρίνονται ως οι πιο κατάλληλοι και, ως εκ τούτου, τους συστήνει για προαγωγή στις πιο πάνω θέσεις.”

10 Το Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής κατά τη συνεδρίασή του στις 22.11.94, αφού μελέτησε και αξιολόγησε όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιόν του, αποφάσισε την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών στις επίδικες θέσεις. Το Συμβούλιο με τέσσερεις ψήφους υπέρ και τρεις εναντίον επέλεξε το ενδιαφερόμενο μέρος Α. Χα-
 15 ραλάμπους αντί τον υποψήφιο Σωφρονίου που σύστησε ο Διευθυντής μαζί με το ενδιαφερόμενο μέρος Στυλιανίδη. Δικαιολογώντας τη ψήφο τους τα μέλη του Συμβουλίου που ψήφισαν υπέρ της προαγωγής του Χαραλάμπους ανέφεραν ότι αποφάσισαν υπέρ του, παρά την αντίθετη άποψη του Διευθυντή λόγω αρχαιότητας έναντι του Σωφρονίου, ενώ η διαφορά στη βαθμολογία είναι οριακή.

20 Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω καταχωρήθηκαν οι παρούσες προσφυγές.

25 Οι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν από τους δικηγόρους των αιτητών μπορούν να συνοψισθούν στους ακόλουθους:

1. Υπεροχή των αιτητών σε αρχαιότητα, προσόντα και πείρα που τους καθιστούσαν καταλληλότερους για προαγωγή.
- 30 2. Η σύσταση του Διευθυντή και η εισήγηση της Επιτροπής Επιλογής πάσχουν.
3. Έλλειψη αιτιολογίας της επίδικης απόφασης.

35 Προτού εκτεθούν με λεπτομέρεια οι ισχυρισμοί των δικηγόρων των αιτητών, θεωρώ χρήσιμο να παραθέσω το νομικό υπόβαθρο με βάση το οποίο αποφασίζονται οι προαγωγές στην Αρχή, όπως επίσης και την υπηρεσιακή εικόνα των αιτητών και των ενδιαφερομένων μερών όπως αυτή προκύπτει από το περιεχόμενο των φακέλων τους.

40 ..Σύμφωνα με τον Καν. 23(2) των περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986 (ΚΔΠ 291/86):

“Προαγωγαί αποφασίζονται βάσει της πείρας, της αξίας, της ικανότητας, της αρχαιότητας παρά τη Αρχή, των προσόντων εν συσχετισμώ προς το εκάστοτε ισχύον διά την θέσιν σχέδιον υπηρεσίας, και της εν τη υπηρεσία επιδόσεως εκάστου υποψηφίου. Νοείται ότι η σειρά εν τη οποία τα κριτήρια ταύτα (τα οποία εν τοις παρούσι κανονισμοίς αναφέρονται ως “τα παραδεδεγμένα κριτήρια”) αναφέρονται ανωτέρω, ουδόλως καθορίζει ή υποδηλοί ιεράρχησιν, αξιολόγησιν ή υπερέραν βαρύτητα οιουδήποτε των ως άνω κριτηρίων έναντι ετέρου.”

5

10

Επίσης για την πλήρωση θέσεων όπως η παρούσα, η Αρχή λαμβάνει δεόντως υπόψη τις συστάσεις και απόψεις της αρμόδιας Επιτροπής Επιλογής, της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής, του Διευθυντή και οποιουδήποτε Διευθυντή Υπηρεσίας, Περιφέρειας ή Ηλεκτροπαραγωγού Σταθμού, όπως επίσης και τις εμπιστευτικές εκθέσεις των υποψηφίων (δείτε Καν. 23(4)).

15

Αναφορικά με την αξία των υποψηφίων, από το περιεχόμενο των φακέλων που τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου προκύπτει πως τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα έχουν γενικά καλύτερες εμπιστευτικές εκθέσεις από τους αιτητές.

20

Όσον αφορά τα ακαδημαϊκά προσόντα σύμφωνα με την παράγραφο III(1) του Σχεδίου Υπηρεσίας, απαιτείται πιστοποιητικό επιτυχίας στην Εξέταση Ανώτερης Λογιστικής (LCCI Higher Accounting Examination) του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου του Λονδίνου ή άλλο ισότιμο προσόν σε κατάλληλο κατά την κρίση της Αρχής θέμα.

25

Όμως σύμφωνα με τη Σημείωση του Σχεδίου Υπηρεσίας, υπάλληλοι όπως οι αιτητές και τα ενδιαφερόμενα μέρη, που βρίσκονταν στην υπηρεσία της Αρχής κατά την ημερομηνία εγκρίσεως του Σχεδίου Υπηρεσίας, μπορούν να είναι δικαιούχοι κρίσεως για προαγωγή έστω κι αν δεν κατέχουν το προαναφερθέν προσόν, νοουμένου ότι κατέχουν τα υπόλοιπα απαιτούμενα προσόντα. Με εξαίρεση το ενδιαφερόμενο μέρος Στυλιανίδη, που κατέχει το εν λόγω προσόν, οι υπόλοιποι θεωρήθηκαν υποψήφιοι με βάση τις πρόνοιες της Σημείωσης. Τα ενδιαφερόμενα μέρη κατέχουν πιστοποιητικό LCCI Elementary Certificate στο Book-Keeping.

30

35

Η αρχαιότητα στην Αρχή ρυθμίζεται από τον Καν. 25 της Κ.Δ.Π. 291/86 ο οποίος μεταξύ άλλων προνοεί ότι η αρχαιότητα μεταξύ υπαλλήλων που κατέχουν την ίδια θέση κρίνεται με βάση την ημερομηνία της ισχύος του διορισμού ή της προαγωγής στη

40

συγκεκριμένη θέση. Σε περίπτωση ταυτόχρονου διορισμού ή προαγωγής στη συγκεκριμένη θέση, η αρχαιότητα κρίνεται σύμφωνα με την προηγούμενη αρχαιότητα των υπαλλήλων.

- 5 Οι αιτητές και το ενδιαφερόμενο μέρος Χαραλάμπους διορίστηκαν στην προηγούμενη της επίδικης θέσης την 1.1.83, ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος Στυλιανίδης προάχθηκε την 1.1.86. Στην προ-
 10 προηγούμενη θέση ο αιτητής Τατπούρας προάχθηκε την 1.7.81, ενώ ο αιτητής Βασιλείου και τα ενδιαφερόμενα μέρη την 1.7.80. Προγενέστερα ο αιτητής Βασιλείου προάχθηκε το 1968, ο αιτητής Τατπούρας το 1970, ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος Χαραλάμπους το 1971 και το ενδιαφερόμενο μέρος Στυλιανίδης το 1973.

- 15 Αναφορικά με τον πρώτο λόγο ακυρότητας είναι η θέση των δικηγόρων των αιτητών πως αυτοί υπερέχουν σε αρχαιότητα, πείρα και προσόντα που είναι σχετικά με τα καθήκοντα της θέσης, και πως εφόσον δεν υστερούν στην αξία έναντι των επιλεγέντων, έπρεπε να επιλεγούν αυτοί. Έγινε επίσης ισχυρισμός ότι παραγνωρίστηκε η αρχαιότητά τους.

- 20 Έχοντας υπόψη την υπηρεσιακή εικόνα των υποψηφίων που εκτίθεται πιο πάνω όπως επίσης και το περιεχόμενο του Καν. 23(2) στον οποίο απαριθμούνται τα κριτήρια προαγωγής στην Αρχή, έχω τη γνώμη ότι οι πιο πάνω ισχυρισμοί των αιτητών δεν
 25 ευσταθούν. Τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν καλύτερες εμπιστευτικές εκθέσεις, ιδιαίτερα ο Στυλιανίδης, ο οποίος έπεται σε αρχαιότητα στην προηγούμενη θέση. Ο Στυλιανίδης κατέχει το LCCI Higher στη Λογιστική. Η πείρα και η αρχαιότητα των αιτητών ήταν ενώπιον της Αρχής. Έχουν αναφερθεί στα στοιχεία αυτά τόσο ο άμεσα Προϊστάμενος όσον και ο Διευθυντής και δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι έχουν παραγνωρισθεί. Εφόσον όπως αναφέρεται στον
 30 Καν. 23(2) τα κριτήρια προαγωγής έχουν ίση βαρύτητα, η επιλογή των ενδιαφερομένων μερών ήταν με βάση το σύνολο των ενώπιον της Αρχής στοιχείων, εύλογα επιτρεπτή.

- 35 Αναφορικά με το δεύτερο λόγο ακυρότητας είναι η θέση του δικηγόρου του αιτητή Βασιλείου ότι η σύσταση του Διευθυντή είναι γενική και αόριστη, ανατιολόγητη και συγκρούεται με τα στοιχεία των φακέλων. Λέχθηκε επίσης πως αυτή δεν στηρίζεται στα θε-
 40 σμοθετημένα κριτήρια του Καν. 23(2), πως δεν προσθέτει τίποτα πέραν των όσων περιέχουν οι φακέλοι και πως το μόνο κριτήριο ήταν η προσωπική και υποκειμενική γνώση του Διευθυντή. Έγινε επίσης ισχυρισμός ότι η αναφορά του Διευθυντή ότι το ενδιαφερόμενο μέρος Στυλιανίδης υπερτερεί και σε καθήκοντα παρόμοια

με εκείνα των υπόψην θέσεων μετατρέπει την εσωτερική ανάθεση καθηκόντων σε πλεονέκτημα υπέρ του ενδιαφερομένου μερους και θυματοποιεί τους αιτητές. Σ' απάντηση ισχυρισμού της δικηγόρου της Αρχής ότι και ο αιτητής Βασιλείου εκτελούσε παρόμοια καθήκοντα με εκείνα των υπόψην θέσεων, υποστηρίχθηκε πως κακώς 5
δεν αποκάλυψε ο Διευθυντής ότι και ο αιτητής Βασιλείου είχε πείρα σε καθήκοντα παρόμοια με εκείνα των προσβαλλόμενων θέσεων. Όπως ήδη έχει αναφερθεί ανωτέρω, η πείρα όλων των υποψηφίων ήταν ενώπιον της Αρχής και επιπρόσθετα αναφέρθηκε σ' αυτή συγκεκριμένα ο άμεσα Προϊστάμενος τους όταν υπέβαλλε τις 10
απόψεις του ενώπιον της Επιτροπής Επιλογής, έτσι δεν τίθεται θέμα πλάνης.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι η ανάθεση καθηκόντων παρόμοιων με εκείνων της επίδικης θέσης επενέργησε ως πλεονέκτημα 15
υπέρ του ενδιαφερόμενου μέρους Στυλιανίδη, παρατηρώ πως ο Διευθυντής δεν σύστησε το ενδιαφερόμενο μέρος Στυλιανίδη με μόνο κριτήριο την επίδοση και ικανότητά του στην εκτέλεση των εν λόγω καθηκόντων, αλλά αναφέρθηκε σ' όλα τα κριτήρια στα οποία αυτός κατά την άποψη του Διευθυντή υπερετερούσε. Το πε- 20
ριεχόμενο της σύστασης του Διευθυντή δεν υποστηρίζει τον ισχυρισμό ότι η ανάθεση καθηκόντων ανάχθηκε σε πλεονέκτημα υπέρ του ενδιαφερόμενου μέρους.

Άλλη εισήγηση που προβλήθηκε εκ μέρους του αιτητή Βασιλείου κατά το στάδιο των διευκρινίσεων είναι πως ο άμεσα Προϊστάμενός του χαρακτήρισε την απόδοσή του "ικανοποιητική", ενώ 25
όπως προκύπτει από τις τρεις πιο πρόσφατες εκθέσεις στο σημείο αυτό ο αιτητής κρίνεται με B+, το οποίο υποδηλώνει αξιολόγηση "πολύ ικανοποιητική". Τα πιο πάνω συνιστούν κατά το δικηγόρο 30
του πλάνη, η οποία επεκτάθηκε μέχρι το στάδιο της λήψης της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου. Ακόμα κι αν γίνει δεκτό ότι ο Προϊστάμενος αξιολόγησε ακριβώς το ίδιο στοιχείο όπως αυτό που περιέχεται στις εκθέσεις του αιτητή, έχω την άποψη πως 35
δεν υπάρχει οτιδήποτε μεμπτό. Ο άμεσα Προϊστάμενος αξιολόγησε την απόδοση του αιτητή ως "ικανοποιητική" με βάση την προσωπική του γνώση που είναι ένα από τα στοιχεία που λαμβάνεται υπόψη όπως προνοείται στον Καν. 23(4)(α).

Η βαθμολογία B+ που εξασφάλισε ο αιτητής, είναι μέρος της 40
εμπιστευτικής του έκθεσης που είναι επίσης ένα από τα κριτήρια που λαμβάνονται υπόψη (Καν. 23(4)(β)) και που ήταν ενώπιον της Αρχής. Το B+ δόθηκε από τους αξιολογούντες λειτουργούς του αιτητή στους οποίους δεν περιλαμβανόταν ο άμεσα Προϊστάμενός

του δηλαδή ο Διευθυντής Περιφέρειας. Ο Διευθυντής Περιφέρειας σύμφωνα με το μέρος VII της έκθεσης έλαβε απλώς γνώση της αξιολόγησης του αιτητή. Συνεπώς ο χαρακτηρισμός “ικανοποιητική” όσον αφορά την απόδοση του αιτητή εκφράζει την προσωπική γνώμη του άμεσα Προϊστάμενού του, η οποία μπορεί να διαφέρει από την εκτίμηση των αξιολογούντων λειτουργών.

Έχω την άποψη ότι ούτε οι υπόλοιποι ισχυρισμοί που άπτονται της σύστασης του Διευθυντή ευσταθούν. Οι αρχές και η νομολογία στην οποία παραπέμφθηκε το Δικαστήριο, αφορούν κυρίως προαγωγές δημοσίων υπαλλήλων με βάση το Ν. 1/90, όπου γίνεται ρητή αναφορά σε “αιτιολογημένες” συστάσεις προϊσταμένου. Η σύσταση του Διευθυντή υποστηρίζεται κατά την άποψή μου από το περιεχόμενο των φακέλων που τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου και δεν έχει εντοπιστεί οτιδήποτε που να την καθιστά τρωτή.

Εκ μέρους του αιτητή Ταμπούρα προβλήθηκε ισχυρισμός ότι η Εισήγηση της Επιτροπής Επιλογής πάσχει γιατί δεν δίνεται οποιαδήποτε αιτιολογία για τη μη συμπερίληψη του αιτητή στους 5 υποψηφίους που συστήθηκαν από την Επιτροπή, ειδικά όταν ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι η απόδοσή του κρίθηκε “πολύ ικανοποιητική” από τον άμεσα Προϊστάμενό του.

Έχοντας υπόψη το περιεχόμενο της Εισήγησης της Επιτροπής Επιλογής (Παράρτημα 3 στην Ένσταση), ο ισχυρισμός αυτός του αιτητή δεν ευσταθεί, γιατί η Επιτροπή αναφέρεται στα κριτήρια που λήφθηκαν υπόψη για την επιλογή των 5 υποψηφίων που συστήθηκαν.

Ο τρίτος λόγος ακυρότητας που προβλήθηκε εκ μέρους των αιτητών είναι πως δεν υπάρχει αιτιολογία στην ίδια την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου. Έγινε επίσης ο ισχυρισμός ότι η αναφορά σε “διαβουλεύσεις” των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου πριν τη λήψη της απόφασης είναι άγνωστο στοιχείο και δεν αποκαλύπτει τα κριτήρια με βάση τα οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση μη αποκλεισμένων και κομματικών κριτηρίων. Υποστηρίχθηκε επίσης πως δεν έγινε καμιά σύγκριση μεταξύ των υποψηφίων και πως η επίδικη απόφαση είναι τόσο γενική και αόριστη που δεν περιέχει αιτιολογία. Το Δικαστήριο ασχολήθηκε με παρόμοιους ισχυρισμούς στην απόφασή του στην υπόθεση **Θωμάς Καραγιαννίδης ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου** (1995) 4 Α.Α.Δ. 1672, τους οποίους απέρριψε ως αβάσιμους. Δεν κρίνεται αναγκαία η εξέτασή τους ξανά. Αναφορά επί του ίδιου θέματος μπορεί να γί-

νει και στην απόφαση του Κωνσταντινίδη Δ., στην υπόθεση *Μιχαήλ Γιαλλουριδής ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου* (1994) 4 Α.Α.Δ. 1912, η οποία υιοθετείται.

Ο δικηγόρος του αιτητή Βασιλείου αναφέρθηκε ειδικότερα στο γεγονός της μη υιοθέτησης από το Διοικητικό Συμβούλιο της σύστασης του Διευθυντή υπέρ του υποψήφιου Σωφρονίου και της επιλογής στη θέση του ενδιαφερόμενου μέρους Χαραλάμπους, για να ισχυριστεί ότι αντί του Χαραλάμπους θα έπρεπε να είχε επιλεγεί ο αιτητής Βασιλείου, εφόσον ήταν αρχαιότερος του Χαραλάμπους, είχε περισσότερα προσόντα και στα υπόλοιπα κριτήρια είναι ίσοι. Η θέση αυτή δεν βρίσκει έρεισμα στους φακέλους οι οποίοι παρουσιάζουν τον Χαραλάμπους να έχει συνολικά καλύτερες βαθμολογίες.

Έχοντας υπόψη το πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου στο οποίο περιέχεται η επίδικη απόφαση, έχω την άποψη πως αυτό είναι επαρκώς αιτιολογημένο, αποκαλύπτει τους λόγους για τους οποίους επιλέγηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη και η αιτιολογία μπορεί άνετα να συμπληρωθεί από το περιεχόμενο των φακέλων.

Η επίδικη απόφαση ήταν κατά την άποψή μου εύλογα επιτρεπτή και οι αιτητές δεν απέδειξαν την απαιτούμενη από τη νομολογία έκδηλη υπεροχή.

Οι προσφυγές απορρίπτονται. Η επίδικη πράξη επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα.

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.