

23 Δεκεμβρίου, 1996

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/σής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΥΠΡΟΣ Δ. ΚΥΠΡΙΑΝΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1081/95)

*Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σύσταση του Προϊσταμένου —
Αξία, χαρακτηριστικά και βαρύτητα — Περιστάσεις της νομότυπης
σύστασης στην κριθείσα περίπτωση.*

5 Ο αιτητής προσέβαλε την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών
σε Ανώτερους Ασφαλιστικούς Λειτουργούς.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφά-
σισε ότι:

10 Οι συστάσεις του προϊσταμένου αποτελούν ξεχωριστό στοιχείο
κρίσης και δεν είναι απλή αναπαραγωγή των μετρήσιμων στοιχείων
του φακέλου. Στη σύσταση του Προϊσταμένου προσδίδεται μεγάλη
15 σημασία επειδή, λόγω της θέσεώς του, είναι σε θέση να εκτιμήσει τό-
σο τις απαιτήσεις της υπό πλήρωση θέσης, όσο και την καταλληλότη-
τα των υποψηφίων αναφορικά με την εκτέλεση των καθηκόντων της
θέσης. Η βαρύτητα των συστάσεων είναι περιορισμένη όταν είναι
ασύμφωνες με την εικόνα που παρουσιάζουν οι αξιολογήσεις των
20 υποψηφίων.

Είναι γεγονός ότι ο αιτητής και τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν πε-
ρίπου ισάξιες αξιολογήσεις. Δεν έγινε λόγος για υπεροχή οποιουδή-
ποτε ως προς τα προσόντα. Ο αιτητής υπερέχει του ενός ενδιαφερό-
μενου μέρους σε αρχαιότητα κατά 7 χρόνια και του άλλου ενδιαφε-

ρόμενου μέρους κατά 5 χρόνια.

Η σύσταση του Διευθυντή, που όπως δήλωσε είχε προσωπική γνώση των υποψηφίων, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως αντίθετη με την αξία των υποψηφίων, όπως παρουσιάζεται μέσα από τους φακέλους αξιολογήσεών τους. 5

Η αρχαιότητα του αιτητή δεν διέλαθε της προσοχής του Διευθυντή. Ο αιτητής όμως, σε σύγκριση με τα ενδιαφερόμενα μέρη, υστερούσε σε ορισμένους τομείς σύμφωνα με τη δήλωση του Διευθυντή. Οι λόγοι της προτίμησης των ενδιαφερομένων μερών αντί του αιτητή εκτίθενται πλήρως στη σύσταση του Διευθυντή. Ο τρόπος που ο Διευθυντής αξιολογεί και συνεκτιμά τα στοιχεία των υποψηφίων, δεν ελέγχεται δικαστικά. Η σύσταση του Διευθυντή ήταν νόμιμη. 10

Οι συστάσεις του Διευθυντή προσθέτουν στην αξία των υποψηφίων και δεν μπορούν να παραγνωρισθούν από την Ε.Δ.Υ. χωρίς ειδική αιτιολογία. Κρίνεται ότι η επιλογή από την Ε.Δ.Υ. των ενδιαφερομένων μερών αντί του αιτητή, δεν εκφεύγει των ακραίων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, η δε αιτιολογία της απόφασής της συμπληρώνεται τόσο από τα στοιχεία των φακέλων όσο και την αιτιολογημένη σύσταση του Διευθυντή. 15

Ο αιτητής δεν απέδειξε έκδηλη υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων μερών. 20

Η προσφυγή απορρίπτεται με £250,- έξοδα.

Αναφερόμενες Υποθέσεις: 30

Παπαϊωάννου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (Αρ. 2) (1991) 3 Α.Α.Δ. 713,

Republic v. Haris (1985) 3 C.L.R. 106,

Δημοκρατία και Άλλοι ν. Στυλιανού και Άλλου (1990) 3 Α.Α.Δ. 2427. 35

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημοσίας Υπηρεσίας με την οποία προάχθηκαν στη θέση Ανώτερου Ασφαλιστικού Λειτουργού τα ενδιαφερόμενα μέρη αντί του Αιτητή. 40

Α. Ευσταθίου για Ε. Ευσταθίου, για τον Αιτητή.

Γ. Φράγκου, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

5

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή προσβάλλεται η απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ), με την οποία προάχθηκαν στη θέση Ανώτερου Ασφαλιστικού Λειτουργού, από 1.9.95, τα ενδιαφερόμενα μέρη θεοδώρα Χρ. Πέτσα και Δέσποινα 10 Α. Παπαθανασίου, αντί του αιτητή.

Με επιστολή της αρμόδιας αρχής ημερ. 18.4.95, ζητήθηκε η πλήρως 15 ρωση δύο θέσεων Ανώτερου Ασφαλιστικού Λειτουργού, Τμήμα Εργασίας, που είναι θέση προαγωγής.

15

Η ΕΔΥ επιλήφθηκε του θέματος κατά τη συνεδρία της ημερ. 18.7.95. Ο Διευθυντής των Υπηρεσιών Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ο Διευθυντής), που κλήθηκε να παραστεί, σύστησε για προαγωγή 20 τα ενδιαφερόμενα μέρη. Ακολούθως η ΕΔΥ, αφού έλαβε υπόψη τα ενώπιόν της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένης της σύστασης του Διευθυντή, επέλεξε για προαγωγή τα ενδιαφερόμενα μέρη. Η επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους Παπαθανασίου ήταν ομόφωνη, της δε Πέτσα κατά πλειοψηφία, διαφωνούντος ενός των τριών παρισταμένων μελών.

25

Σε μεταγενέστερη συνεδρία της η ΕΔΥ όρισε ως ημερομηνία ισχύος της προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών την 1.9.95. Η προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών δημοσιεύθηκε στην επίσημη 30 εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερ. 13.10.95 και εναντίον της καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

30

Οι κυριότεροι ισχυρισμοί του αιτητή αφορούν τη σύσταση του Διευθυντή. Η δικηγόρος του αιτητή ισχυρίζεται ότι ο Διευθυντής 35 επλανήθη ως προς τα στοιχεία των φακέλων των υποψηφίων και ιδιαίτερα τις διευθυντικές τους ικανότητες, με τα οποία η σύστασή του δεν συνάδει, η δε πάσχουσα σύστασή του υιοθετήθηκε από την ΕΔΥ. Υποστηρίζει επίσης ότι το μέρος της σύστασης που αφορά τη γνώση της νομοθεσίας από τα ενδιαφερόμενα μέρη, έρχεται σ' αντίφαση με προηγούμενη δήλωσή του ότι όλοι οι υποψήφιοι 40 γνώριζαν πολύ καλά τη σχετική νομοθεσία, και με τα στοιχεία των φακέλων. Επιπλέον δε, η ερμηνεία της νομοθεσίας δεν απαιτείται από το σχέδιο υπηρεσίας. Είναι η θέση του ότι ο αιτητής, που έχει ισάξιες αξιολογήσεις με τα ενδιαφερόμενα μέρη, υπερτερεί αυτών κατά 7 και 5 χρόνια αντίστοιχα σε αρχαιότητα, γεγονός που του

προσδίδει μεγαλύτερη εμπειρία, με αποτέλεσμα να επαυξάνεται η αξία του, σε αντιστάθμιση της σύστασης του Διευθυντή υπέρ των ενδιαφερομένων μερών. Υποστήριξε τέλος ότι η ΕΔΥ έπρεπε να αιτιολογήσει την παραγνώριση της αρχαιότητας του αιτητή και ότι η αιτιολογία τόσο της σύστασης του Διευθυντή όσο και της απόφασης της ΕΔΥ, είναι ελλειπής και ανεπαρκής. 5

Παραθέτω τα σχετικά αποσπάσματα από τη σύσταση του Διευθυντή:

10
 “Από προσωπική γνώση που έχω για τους υποψηφίους και από πληροφορίες που πήρα από τους άμεσα προϊστάμενούς τους, δηλώνω ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν πολύ καλή γνώση της νομοθεσίας και των διαδικασιών που σχετίζονται με τα Σχέδια που υπάγονται στην αρμοδιότητα των υπηρεσιών Κοι- 15
 νωνικών Ασφαλίσεων.

.....
 Έχοντας υπόψη τα τρία καθιερωμένα κριτήρια και με βάση 20
 την προσωπική γνώση που έχω για τους υποψηφίους, καθώς και τις πληροφορίες που πήρα από τους οικείους προϊστάμενούς τους, σ’ ό,τι αφορά την προσφορά, την αξία και την καταλληλότητά τους για την υπό πλήρωση θέση, συστήνω για προαγωγή τις Παπαθανασίου Δέσποινα και Πέτσα Θεοδώρα. 25

Η Παπαθανασίου είναι υπάλληλος με μακρά πείρα, εργατική, ευσυνείδητη, συνεργάσιμη, έχει διοικητικές και οργανωτικές ικανότητες και κατά τη γνώμη μου υπερέχει έναντι των άλλων υποψηφίων. Είναι πλήρως ενημερωμένη πάνω στη νομο- 30
 θεσία, οι γνώσεις της για τη νομοθεσία είναι άριστες. Έχει οργανωτικές ικανότητες, διοικεί ένα κλάδο με περίπου 10-12 πρόσωπα και η απόδοση του κλάδου, λόγω της παρουσίας της, είναι πολύ καλή τόσο από απόψεως ποιότητας όσο και από απόψεως ποσότητας. Η Παπαθανασίου υπερέχει ή/και δεν υστερεί 35
 σε αξία σε σύγκριση με τους άλλους υποψηφίους.

Η Πέτσα είναι υπάλληλος η οποία παρακολουθεί τις εξελίξεις του τομέα Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Έχει γνώση και πείρα για τις εργασίες του Τμήματος. Ιδιαίτερα έχει γνώση της νο- 40
 μοθεσίας και λόγω της πείρας της πρόσφατα - όταν λέω πρόσφατα έχει περίπου τέσσερις μήνες - την έχω μετακινήσει στον κλάδο Εσωτερικού Ελέγχου όπου θέλουμε να αναβαθμίσουμε τις δραστηριότητες του κλάδου, τόσο όσον αφορά την ποιότη-

5 τα όσο και την ποσότητα των εργασιών όλων των κλάδων του Τμήματος. Η Πέτσα κατατάσσεται μέσα στους εξαιρετους υπαλλήλους και δεν είναι υπερβολή να πω ότι σε πολλές περιπτώσεις που τίθεται θέμα ερμηνείας της νομοθεσίας, την συμβουλεύομαι και ζητώ τη γνώμη της όσον αφορά την ερμηνεία συγκεκριμένου σημείου.

10 Με βάση τα όσα έχω αναφέρει πιο πάνω, πιστεύω ότι η Παπαθανασίου και η Πέτσα υπερτερούν των άλλων υποψηφίων και μπορούν να ανταποκριθούν καλύτερα από όλους τους υποψηφίους στις ανάγκες της υπό πλήρωση θέσης.”

15 Σε παρατήρηση της Επιτροπής ότι υπάρχουν και υποψήφιοι οι οποίοι κατέχουν πανεπιστημιακό δίπλωμα Νομικής που θα μπορούσαν να συγκριθούν με τις συστηθείσες σε σχέση με το χειρισμό των νομικών διατάξεων στις οποίες έγινε αναφορά από το Διευθυντή, ο Διευθυντής παρατήρησε ότι είναι δυνατόν κάποιος να έχει νομική κατάρτιση, αλλά να μην μπορεί να αντιληφθεί ένα μέρος της νομοθεσίας τόσο εύκολα όσο άλλοι υπάλληλοι που δεν έχουν νομική κατάρτιση και ότι αυτό ακριβώς συμβαίνει στη συγκεκριμένη περίπτωση.

20

25 Σε σχετική ερώτηση της Επιτροπής, γιατί δεν συστήνονται οι υποψήφιοι Ευμήδης και Κυπριανού που υπερέχουν ουσιαστικά σε αρχαιότητα, και ιδιαίτερα ο Ευμήδης, ο οποίος έχει και δυο πανεπιστημιακά διπλώματα και οι αξιολογήσεις του τα τελευταία δύο χρόνια δεν υστερούν από αυτές των συστηθεισών, ο Διευθυντής απάντησε ότι έλαβε υπόψη του την ουσιαστική αρχαιότητα των εν λόγω υποψηφίων.

30

.....

35 Για τον υποψήφιο Κυπριανού, ο Διευθυντής είπε ότι του δόθηκε η ευκαιρία να αποδείξει τις ικανότητές του με την τοποθέτησή του σε διάφορους κλάδους του Τμήματος. Από τις μετακινήσεις αυτές όμως, πρόσθεσε ο Διευθυντής, δεν έχει ικανοποιηθεί ότι ο Κυπριανού έχει την ικανότητα να συντονίζει, να διευθύνει την εργασία του και το προσωπικό του στον ίδιο βαθμό με τις συστηθείσες. Παράλληλα ο Κυπριανού εκεί που υπεισέρχεται η άσκηση διακριτικής εξουσίας υστερεί έναντι αυτών που έχουν συστηθεί. Οδηγείται συχνά σε λανθασμένες αποφάσεις και γι' αυτό έχει τοποθετηθεί σε ένα κλάδο που είναι πιο απλή η εργασία, ενώ οι συστηθείσες μπορούν να ανταποκριθούν σωστά και πιο ικανοποιητικά στις αρμοδιότητες όλων

40

των κλάδων του Τμήματος.

Σ' ό,τι αφορά δε τη συντριπτική υπεροχή των Ευμήδη και Κυπριανού σε αρχαιότητα έναντι της υποψηφίας Πέτσα, ο Διευθυντής ανέφερε ότι κρίνει ότι η Πέτσα, με βάση τα όσα ανέφερε πιο πάνω, υπερέχει σε βαθμό που να δικαιολογεί τη σύσταση της έναντι αυτών. Το ίδιο, πρόσθεσε, ισχύει και για τους άλλους υποψηφίους που προηγούνται σε αρχαιότητα, δηλαδή αυτοί είναι υποδεέστεροι από τις υπαλλήλους που συστήθηκαν και δεν μπορούν να ανταποκριθούν στα καθήκοντα της υπό πλήρωση θέσης στον ίδιο βαθμό με τις συστηθείσες.”

Οι συστάσεις του προϊσταμένου αποτελούν ξεχωριστό στοιχείο κρίσης και δεν είναι απλή αναπαραγωγή των μετρήσιμων στοιχείων του φακέλου (*Νιόβη Παπαϊωάννου και Άλλοι (Αφ. 2) ν. Δημοκρατίας* (1991) 3 Α.Α.Δ. 713, 720). Στη σύσταση του Προϊσταμένου προσδίδεται μεγάλη σημασία επειδή, λόγω της θέσεώς του, είναι σε θέση να εκτιμήσει τόσο τις απαιτήσεις της υπό πλήρωση θέσης, όσο και την καταλληλότητα των υποψηφίων αναφορικά με την εκτέλεση των καθηκόντων της θέσης (*Republic v. Haris* (1985) 3 C.L.R. 106, 110-111). Η βαρύτητα των συστάσεων είναι περιορισμένη όταν είναι ασύμφωνες με την εικόνα που παρουσιάζουν οι αξιολογήσεις των υποψηφίων (*Δημοκρατία και Άλλοι ν. Ανδρέα Στυλιανού και Άλλου* (1990) 3 Α.Α.Δ. 2427).

Είναι γεγονός ότι ο αιτητής και τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν περίπου ισάξιες αξιολογήσεις. Δεν έγινε λόγος για υπεροχή οποιουδήποτε ως προς τα προσόντα. Ο αιτητής υπερέχει του ενδιαφερόμενου μέρους Πέτσα σε αρχαιότητα κατά 7 χρόνια και του ενδιαφερόμενου μέρους Παπαθανασίου κατά 5 χρόνια.

Η σύσταση του Διευθυντή, που όπως δήλωσε είχε προσωπική γνώση των υποψηφίων, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως αντίθετη με την αξία των υποψηφίων, όπως παρουσιάζεται μέσα από τους φακέλους αξιολογήσεών τους. Η έμφαση που δίδεται στις διοικητικές και οργανωτικές ικανότητες του ενδιαφερόμενου μέρους Παπαθανασίου βρίσκει έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου αξιολόγησής της (Τεκμ. 3) και ιδιαίτερα τις εκθέσεις αξιολογήσεών της για τα έτη 1990 και 1987, όπου τα σχόλια του αξιολογούντος λειτουργού είναι ιδιαίτερα κολακευτικά. Επίσης, σε προηγούμενα χρόνια οι αξιολογήσεις της στα σχετικά στοιχεία ήταν καλύτερες από τις αντίστοιχες του αιτητή. Όσο για το ενδιαφερόμενο μέρος Πέτσα, δόθηκε σημασία στις ιδιαίτερες ικανότητές της όσον αφορά την ερμηνεία της νομοθεσίας. Τούτο δεν έρχεται σ' αντίθεση με

- την προηγούμενη δήλωση του Διευθυντή ότι όλοι οι υποψήφιοι, συμπεριλαμβανομένου του αιτητή, είχαν πολύ καλή γνώση της νομοθεσίας. Η αρχαιότητα του αιτητή δεν διέλαθε της προσοχής του Διευθυντή. Ο αιτητής όμως, σε σύγκριση με τα ενδιαφερόμενα μέ-
- 5 ρη, υστερούσε σε ορισμένους τομείς σύμφωνα με τη δήλωση του Διευθυντή. Οι λόγοι της προτίμησης των ενδιαφερομένων μερών αντί του αιτητή εκτίθενται πλήρως στη σύσταση του Διευθυντή. Ο τρόπος που ο Διευθυντής αξιολογεί και συνεκτιμά τα στοιχεία των υποψηφίων, δεν ελέγχεται δικαστικά. Βρίσκω ότι η σύσταση του
- 10 Διευθυντή ήταν νόμιμη.

- Οι συστάσεις του Διευθυντή προσθέτουν στην αξία των υποψηφίων και δεν μπορούν να παραγνωρισθούν από την ΕΔΥ χωρίς ειδική αιτιολογία. Κρίνω ότι η επιλογή από την ΕΔΥ των ενδιαφερομένων μερών αντί του αιτητή, δεν εκφεύγει των ακραίων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, η δε αιτιολογία της απόφασής της συμπληρώνεται τόσο από τα στοιχεία των φακέλων όσο και την αιτιολογημένη σύσταση του Διευθυντή.
- 15

- 20 Ο αιτητής δεν απέδειξε έκδηλη υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων μερών. Όλοι οι ισχυρισμοί του απορρίπτονται.

- Ως αποτέλεσμα η προσφυγή αυτή αποτυγχάνει και απορρίπτεται, η δε επίδικη απόφαση επικυρώνεται. Ο αιτητής να πληρώσει
- 25 £250.- έξοδα στους καθ' ων η αίτηση.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.