

20 Δεκεμβρίου, 1996

[ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΔΗΜΗΤΡΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 265/94)

-
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Κριτήρια — Στοιχεία προηγουμένων διαδικασιών προαγωγής είναι εξωγενή και δεν λαμβάνονται υπόψη.
- 5 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Σχέδια υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή — Αρμοδιότητα της Ε.Δ.Υ. — Πεδίο δικαστικής επεμβάσεως.
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σύσταση του Προϊσταμένου — Βαρύτητα και απαντούμενα χαρακτηριστικά.
- 10 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Πλεονέκτημα — Παραγνώρισή του από το διορίζον όργανο προϋποθέτει ρητή ειδική αιτιολογία.
- 15 Ο αιτητής προσέφυγε κατά της αναδρομικής, στο πλαίσιο επανεξέτασης κατόπιν ακυρωτικής απόφασης, προαγωγής του ενδιαφερομένου μέρους σε Λειτουργό Γεωργικών Ερευνών Α'.
- 20 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:
1. Έχει επανειλημμένα λεχθεί ότι ο,τιδήποτε έλαβε χώρα σε προγενέστερη διαδικασία αποτελεί εξωγενή παράγοντα και δεν πρέπει να λαμβάνεται υπ' όψη ή να επηρεάζει τις σκέψεις του διορίζοντος

οργάνου.

2. Στην υπόθεση *Mytides and Another v. The Republic* (1983) 3 C.L.R. 1096, 1111, αναφέρεται ότι η Επιτροπή έχει θέσμο καθήκον να ερμηνεύει τα σχέδια υπηρεσίας, στη συνέχεια να επιβεβαιώνει την ύπαρξη των προσόντων του κάθε υποψήφιου σαν γεγονός και τέλος να εφαρμόζει το σχέδιο υπηρεσίας στα γεγονότα που είναι ενώπιόν της και να αποφασίζει κατά πόσο ο συγκεκριμένος υποψήφιος είναι κατάλληλος για προβιβασμό σύμφωνα με το σχέδιο υπηρεσίας. Δικαστική επέμβαση δικαιολογείται μόνο όταν το διορίζον σώμα έχει υπερβεί τα ακραία όρια που καθορίζει το σχέδιο υπηρεσίας και ερμηνεύει τις πρόνοιές του με τρόπο αντινομικό. 5
3. Κανένας πρακτικός σκοπός δεν εξυπηρετείται με την επανάληψη των αρχών που διέπουν τα της σύστασης του προϊστάμενου. Απλά αρκεί να λεχθεί ότι η σύσταση του προϊστάμενου του τμήματος είναι τρωτή όταν δεν συνάδει με τα στοιχεία των φακέλων. Στην παρούσα υπόθεση ο διευθυντής προέβη στη σύσταση και παρέθεσε όλα τα στοιχεία τα οποία καθιστούν, κατά τη γνώμη του, τον συστηθέντα καταλληλότερο για προαγωγή. Πέραν τούτου η σύσταση συνάδει και με το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων και τις εμπιστευτικές εκθέσεις που βρίσκονταν και ενώπιον της Επιτροπής. 15
4. Το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε και το προβλεπόμενο από το σχέδιο υπηρεσίας πλεονέκτημα. Τυχόν παραγνώριση του πλεονεκτήματος θα πρέπει να τύχει ειδικής αιτιολογίας η οποία δεν πρέπει απλώς να συνάγεται, αλλά να φαίνεται στο τηρηθέν πρακτικό της απόφασης. 25

30

Η προσφυγή απορρίπτεται με £300,- έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Lambis and Others v. Republic (1986) 3 C.L.R. 130,

Νικολαΐδης v. Δημοκρατίας (1991) 4 .Α.Α.Δ. 2583,

Mytides and Another v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1096,

Δημητρίου v. Δημοκρατίας (1995) 4 Α.Α.Δ. 2150,

Lewis v. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 1253,

35

40

4 Α.Α.Δ. Κατζηδημητρίου v. Δημοκρατίας

Frangoullides and Another v. P.S.C. (1985) 3 C.L.R. 1680,

Petsas v. Republic 3 R.S.C.C. 60,

5 *Mytides v. Republic (1988) 3 C.L.R. 737,*

Republic and Another v. Kastellanos (1988) 3 C.L.R. 2249,

Lardis v. Republic (1967) 3 C.L.R. 64,

10

Καψουιδέρης v. Δημοκρατίας (1995) 3 Α.Α.Δ. 170

Φιλιππίδης v. Δημοκρατίας (1993) 3 Α.Α.Δ. 288,

15

Ιωάννου κ.ά. v. Δημοκρατίας (1993) 3 Α.Α.Δ. 390.

Προσφυγή.

20 Προσφυγή εναντίον της προαγωγής του ενδιαφερόμενου μέρους στη θέση μόνιμου Λειτουργού Γεωργικών Ερευνών Α΄ αντί του Αιτητή.

Στ. Στυλιανού, για τον Αιτητή.

25 Γ. Ερωτοκρόιτου, Εισαγγελέας της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

30 ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ.: Στην παρούσα προσφυγή αξιώνεται η ακύρωση της αναδρομικής από 15.1.1994 προαγωγής του Χριστάκη Παπαχριστοφόρου στη θέση μόνιμου Λειτουργού Γεωργικών Ερευνών Α΄, Ινστιτούτο Γεωργικών Ερευνών. Οι λόγοι για τους οποίους αξιώνεται η ακύρωση είναι έλλειψη δέουσας έρευνας, ανεπαρκής αιτιολογία, νομική και πραγματική πλάνη και κατάχρηση εξουσίας.

40 Η προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους Χριστάκη Παπαχριστοφόρου ήταν αποτέλεσμα ακυρωτικής απόφασης της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου και επανεξέτασης της υπόθεσης. Η όλη διαδικασία της προαγωγής διεξήχθη βέβαια βάσει του ισχύοντος κατά τον ουσιώδη χρόνο της ακυρωθείσας απόφασης νομικού και πραγματικού καθεστώτος, δηλαδή την 31.12.1982. Τα γεγονότα όπως παρουσιάζονται στο φάκελο της υπόθεσης είναι

απλά. Το ενδιαφερόμενο μέρος είχε προσβάλει τις προαγωγές αριθμού προσώπων στη θέση Λειτουργού Γεωργικών Ερευνών Α', στο Ινστιτούτο Γεωργικών Ερευνών που έγιναν στις 15.1.1983. Η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου ακύρωσε την προαγωγή ενός τότε προαχθέντος λόγω έλλειψης κατά τον ουσιώδη χρόνο 5 απαραίτητου από τα σχέδια υπηρεσίας προσόντος. Η διαδικασία επαναλήφθηκε και η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (στο εξής αναφερόμενη ως "η Επιτροπή"), διαπίστωσε ότι έξι τελικά υποψήφιοι, μεταξύ των οποίων ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος, 10 πληρούσαν τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας. Διαπίστωσε επίσης ότι το προβλεπόμενο πλεονέκτημα και συγκεκριμένα μεταπτυχιακό τίτλο σε συγκεκριμένους κλάδους, διέθετε το ενδιαφερόμενο μέρος και ένας ακόμα υποψήφιος, αλλά όχι ο αιτητής. Ο προϊστάμενος του τμήματος σύστησε ως καταλληλότερο για προαγωγή το 15 ενδιαφερόμενο μέρος. Η Επιτροπή στη συνέχεια προχώρησε και αφού έλαβε υπ' όψη τη σύσταση του προϊστάμενου και το γεγονός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος διέθετε το πλεονέκτημα, τον επέλεξε και τον προήγαγε.

Ο αιτητής στην πολυσέλιδη αγόρευση του ευπαίδευτου συνήγορου του αναφέρει τα προσόντα και τους λόγους για τους οποίους η Επιτροπή θα έπρεπε να τον προτιμήσει αντί του ενδιαφερομένου 20 μέρους. Το κυριότερο μέρος της αγόρευσης αναλώνεται στην απαρίθμηση των προσόντων, της δραστηριότητας και των κολακευτικών σχολίων που ο αιτητής απέσπασε σε διάφορες ευκαιρίες ή που 25 αναφέρονται σε συστατικές επιστολές είτε εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, είτε διάφορων προσώπων με τα οποία κατά καιρούς συνεργάστηκε. Ο αιτητής ισχυρίζεται επίσης ότι δεν ελήφθη υπ' όψη το γεγονός ότι διέθετε το πλεονέκτημα. Πριν προχωρήσω στην περαιτέρω εξέταση της υπόθεσης θα πρέπει να πω ότι ο ισχυρισμός για 30 κατοχή του πλεονεκτήματος δεν ευσταθεί. Ο αιτητής εξασφάλισε δίπλωμα από το πανεπιστήμιο του Κιέβου τον Ιούλιο του 1965 και το μεταπτυχιακό τίτλο Master of Science (M.Sc) από το πανεπιστήμιο της Καλιφόρνιας στις 10.12.1983. Έτσι κατά τον ουσιώδη χρόνο εξέτασης της υποψηφιότητάς του, δηλαδή στις 31.12.1982, 35 ο αιτητής δεν κατείχε μεταπτυχιακό δίπλωμα και κατά συνέπεια δεν μπορούσε να θεωρηθεί ότι διέθετε το πλεονέκτημα.

Οφείλω περαιτέρω να πω ότι από τα ενώπιόν μου στοιχεία δεν έχω αντιληφθεί πού ο αιτητής στηρίζει τον ισχυρισμό του για τη 40 υπεροχή του ή την επιφυλάκιση πλάνης. Κανένα από τα στοιχεία του φακέλου δεν δικαιολογεί τη διαπίστωση ότι η Επιτροπή πλανήθηκε καθ' οιονδήποτε τρόπο. Εξ άλλου η αγόρευση του συνηγού του αναφέρεται κατά κόρον στα πρακτικά της συνεδρίασης

της Επιτροπής την 31.12.1982, ή της τμηματικής επιτροπής της 28.12.1982. Έχει επανειλημμένα λεχθεί ότι ο,τιδήποτε έλαβε χώρα σε προγενέστερη διαδικασία αποτελεί εξωγενή παράγοντα και δεν πρέπει να λαμβάνεται υπ' όψη ή να επηρεάζει τις σκέψεις του διοριζόντος οργάνου (βλ. σχετικά *Lambis and Others v. The Republic* (1986) 3 C.L.R. 130, 144 και *Νίκος Νικολαΐδης v. Δημοκρατίας* (1991) 4 Α.Α.Δ. 2583).

10 Πριν προβεί στον προβιβασμό η Επιτροπή έλαβε υπ' όψη τις συστάσεις του διευθυντή, τους προσωπικούς φακέλους και τους φακέλους των ετήσιων εμπιστευτικών εκθέσεων των υποψηφίων, καθώς και τα πορίσματα της τμηματικής επιτροπής. Επιπροσθέτως η Επιτροπή έλαβε υπ' όψη τα προσόντα και την αρχαιότητά τους. Έχοντας τα πιο πάνω υπ' όψη προχώρησε και προήγαγε το 15 ενδιαφερόμενο μέρος. Στην απόφασή της η Επιτροπή δεν παρέλειψε να σημειώσει και την υπεροχή σε αρχαιότητα ορισμένων υποψηφίων, αλλά προτίμησε τελικά να προβιβάσει το ενδιαφερόμενο μέρος γιατί, όπως αναφέρεται, εκτός του ότι διέθετε το πλεονέκτημα, είχε υπέρ αυτού και τη σύσταση του προϊστάμενού του.

20 Στην υπόθεση *Mytides and Another v. The Republic* (1983) 3 C.L.R. 1096, 1111, αναφέρεται ότι η Επιτροπή έχει θέσμιο καθήκον να ερμηνεύει τα σχέδια υπηρεσίας, στη συνέχεια να επιβεβαιώνει την ύπαρξη των προσόντων του κάθε υποψήφιου σαν γεγονός και 25 τέλος να εφαρμόζει το σχέδιο υπηρεσίας στα γεγονότα που είναι ενώπιόν της και να αποφασίζει κατά πόσο ο συγκεκριμένος υποψήφιος είναι κατάλληλος για προβιβασμό σύμφωνα με το σχέδιο υπηρεσίας (βλ. επίσης *Ιωάννης Δημητρίου v. Δημοκρατίας* (1995) 4 Α.Α.Δ. 2150). Η ερμηνεία του σχεδίου υπηρεσίας, καθώς και η 30 εξέταση κατά πόσο ο αιτητής κατέχει τα απαιτούμενα προσόντα ανάγονται στη σφαίρα των εξουσιών του αρμόδιου διοικητικού οργάνου (*Rolis Lewis v. Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1253 και *Frangoullides and Another v. PSC* (1985) 3 C.L.R. 1680). Το Δικαστήριο κατά την άσκηση της αναθεωρητικής του δικαιοδοσίας, 35 εφ' όσον η ερμηνεία που έδωσε το όργανο ήταν λογικά επικτική, δεν μπορεί να δώσει διαφορετική ερμηνεία, ακόμα κι' αν έχει διαφορετική γνώμη (*Petsas v. The Republic* 3 R.S.C.C. 60, *Mytides v. Republic* (1988) 3 C.L.R. 737). Δικαστική επέμβαση δικαιολογείται μόνο όταν το διορίζον σώμα έχει υπερβεί τα ακραία όρια που καθορίζει το σχέδιο υπηρεσίας και ερμηνεύει τις πρόνοιές του με 40 τρόπο αντινομικό.

Ένα από τα στοιχεία που η Επιτροπή έλαβε υπ' όψη για να καταλήξει στην απόφασή της ήταν και η σύσταση του διευθυντή. Η

σημασία και η αξία της σύστασης του προϊστάμενου έχει επανειλημμένα τονιστεί (βλ. *The Republic and Another v. Kastellanos* (1988) 3 C.L.R. 2249). Η σύσταση του προϊστάμενου του τμήματος είναι σοβαρότατο στοιχείο κρίσης από τα συνθέτοντα την αξία του υποψήφιου, δεν μπορεί δε να παραγνωρισθεί από την Επιτροπή χωρίς ειδική αιτιολογία (βλ. μεταξύ άλλων *Lardis v. Republic* (1967) 3 C.L.R. 64 και *Άριστος Καψοσιδέρης v. Δημοκρατίας* (1995) 3 Α.Α.Δ. 170. Πιστεύω ότι κανένας πρακτικός σκοπός δεν εξυπηρετείται με την επανάληψη των αρχών που διέπουν τα της σύστασης του προϊστάμενου απλά αρκεί να λεχθεί ότι η σύσταση του προϊστάμενου του τμήματος είναι τρωτή όταν δεν συνάδει με τα στοιχεία των φακέλων (*Φιλιππίδης v. Δημοκρατίας* (1993) 3 Α.Α.Δ. 288). Στην παρούσα υπόθεση ο διευθυντής προέβη στη σύσταση και παρέθεσε όλα τα στοιχεία τα οποία καθιστούν, κατά τη γνώμη του, τον συστηθέντα καταλληλότερο για προαγωγή. Πέραν τούτου η σύσταση συνάδει και με το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων και τις εμπιστευτικές εκθέσεις που βρίσκονταν και ενώπιον της Επιτροπής.

Δεν θα πρέπει να μας διαφεύγει και το γεγονός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε και το προβλεπόμενο από το σχέδιο υπηρεσίας πλεονέκτημα. Τυχόν παραγνώριση του πλεονεκτήματος θα πρέπει να τύχει ειδικής αιτιολογίας η οποία δεν πρέπει απλώς να συνάγεται, αλλά να φαίνεται στο τηρηθέν πρακτικό της απόφασης (βλ. την απόφαση της Ολομέλειας *Ιωάννου κ.ά. v. Δημοκρατίας* (1993) 3 Α.Α.Δ. 390).

Από τα ενώπιόν μου στοιχεία είναι φανερό ότι οι ισχυρισμοί του αιτητή δεν στοιχειοθετούνται. Η Επιτροπή ενήργησε μέσα στα νόμιμα πλαίσια, ενώ η έρευνα στην οποία προέβη ήταν η δέουσα. Η αιτιολόγηση της απόφασης είναι σύντομη, αλλά περιεκτική. Η Επιτροπή κάτω από τις περιστάσεις δεν μπορούσε να αγνοήσει το πλεονέκτημα ούτε και τη σύσταση του προϊσταμένου χωρίς ειδική αιτιολόγηση.

Υπό το φως όλων των πιο πάνω η παρούσα αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί. Η διοικητική απόφαση επικυρώνεται. Η αίτηση απορρίπτεται με έξοδα τα οποία υπολογίζω και επιδικάζω στις £300 εναντίον του αιτητή.

Η προσφυγή απορρίπτεται με £300,- έξοδα.