

2 Δεκεμβρίου, 1996

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

SYCOBONDED ESTATES LTD.,

Αιτητές,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΥΔΑΤΟΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΛΕΜΕΣΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 731/95)

---

5 Συμβούλια Υδατοπρομήθειας — Δικαιώματα — Επιβολή — Υπολογισμός — Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας Λεμεσού — Ο εφαρμοζόμενος Κανονισμός 6B των Κανονισμών του Συμβουλίου — Ερμηνεία — Υιοθέτηση της ερμηνείας στην *Αναστασιάδης v. Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού* και εφαρμογή της στην κριθείσα περίπτωση.

Οι αιτητές προσέβαλαν την απόφαση επιβολής σε βάρος των δικαιωμάτων ύδρευσης.

10 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15 Το νομικό καθεστώς βάσει του οποίου το Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας επιβάλλει δικαιώματα παροχής νερού και εισπράττει ποσά ίσα με τις δαπάνες που απαιτούνται για την υδροδότηση νέων περιοχών είναι οι Περί Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Κανονισμοί 54-91. Ειδικά ο Κανονισμός 6B όπως τροποποιήθηκε με τις Κ.Δ.Π. 376/84 και 133/88.

20 Στην προκειμένη περίπτωση η προμήθεια του νερού στους αιτητές έγινε για να χρησιμοποιηθεί ως πηγή υδροδότησεως της γης τους, η οποία είχε ολική έκταση 11042 τ.μ. Βάσει της επιφύλαξης του Κανονισμού 6B η ολική έκταση της γης υπολογίστηκε σε 15 οικόπεδα τα οποία πολλαπλασιάστηκαν με £600 και ζητήθηκε το ποσό των £9000  
25 σαν επιβληθέντα δικαιώματα. Τα ίδια ακριβώς γεγονότα και νομικά

θέματα τέθηκαν ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου και αποφασίστηκαν στην υπόθεση **Π. Αναστασιάδης v. Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού**. Ο Δικαστής Καλλής απέρριψε την προσφυγή αποδεχόμενος τη νομική θέση που υποστήριξαν οι καθ' ων η αίτηση.

5

Το δικαστήριο συμφωνεί και υιοθετεί πλήρως την απόφαση και κατάληξη του Δικαστή Καλλή. Και στην παρούσα υπόθεση φαίνεται καθαρά ότι στον υπολογισμό των δικαιωμάτων που φαίνεται στο διοικητικό φάκελο με αριθμό 9 αναφέρεται ότι το μέγεθος του ενός οικοπέδου αντιστοιχεί με 15 οικόπεδα και ο φάκελος συμπληρώνει την αιτιολογία.

10

Για όλους τους πιο πάνω λόγους και καθοδηγούμενος από την απόφαση στην υπόθεση **Αναστασιάδης** (πιο πάνω) το δικαστήριο κατέληξε ότι η επίδικη απόφαση είναι νόμιμη και σύμφωνη με τους κανονισμούς. Η αιτιολογία της απόφασης συμπληρώνεται από τους φακέλους.

15

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

20

**Αναφερόμενη υπόθεση:**

*Αναστασιάδης v. Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού (1996) 4 Α.Α.Δ. 788.*

25

**Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού με την οποία επέβαλε στους αιτητές το ποσό των Λ.Κ.9000 σαν δικαιώματα για προμήθεια νερού στο βιομηχανικό του οικόπεδο.

30

*N. Ζωμενής, για τους Αιτητές.*

35

*P. Παπαθωμά για Γ. Αγαπίου, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

40

**ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.:** Με την παρούσα προσφυγή η αιτήτρια εταιρεία ζητά τις πιο κάτω θεραπείες:

“(α) Δήλωση ότι η απόφαση του Καθ' ου η Αίτηση που κοινο-

5 ποιήθηκε προς τον αιτητή με επιστολή/έντυπο του Καθ' ου η Αίτηση με ημερομ. 21/6/95 και που λήφθηκε από τον Αιτητή μετά από λίγες μέρες διά της οποίας ο Καθ' ου η Αίτηση επέβαλε στον Αιτητή ποσό £9000.- σαν δικαιώματα για προμήθεια νερού στο βιομηχανικό του οικόπεδο με αριθμ. Τεμαχ. 392 του Φυλλ./Σχεδ. LIX/9.2.1 στα Τσιφλικούδια Λεμεσού είναι άκυρη και στερημένη οποιουδήποτε νόμιμου αποτελέσματος.

10 (β) Κήρυξη σαν άκυρης της παράλειψης του Καθ' ου η αίτηση να αποδεχθεί ποσό £100.- σαν νόμιμα δικαιώματα του για προμήθεια νερού στο εν λόγω βιομηχανικό οικόπεδο του αιτητή και απόφαση ό,τι παν το παραλειφθέν έδει να είχε εκτελεστεί.”

15 Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι σε συντομία τα ακόλουθα: Η αιτήτρια εταιρεία είναι εγγεγραμμένη ιδιοκτήτρια ενός κτήματος στην περιοχή Τσιφλικούδια Λεμεσού, με αριθμό εγγραφής 49075, Τεμάχιο 392, Φυλλ./Σχεδ. LIX/9.2.1 εκτάσεως 11042 τ.μ. το όλο, το οποίο αρχικά βρισκόταν σε οικιστική περιοχή, αργότερα όμως περιελήφθη και βρίσκεται σε βιομηχανική περιοχή.

20 Το έτος 1993 ο αιτητής υπέβαλε αίτηση προς το Δήμο Λεμεσού, την Αρμόδια Αρχή, για διαχωρισμό του πιο πάνω κτήματος σε ένα βιομηχανικό οικόπεδο και εξασφάλισε σχετική άδεια με αριθμό 656, ημερομηνίας 24.10.94.

25 Με βάση την πιο πάνω άδεια η αιτήτρια εταιρεία προχώρησε στην κατασκευή των δρόμων και άλλων κατασκευών, για να κάμει δε τις αναγκαίες εργασίες ο αιτητής υπέβαλε στους καθ' ων η αίτηση αίτημα για προμήθεια του οικοπέδου του με νερό.

30 Με απόφαση που κοινοποιήθηκε στον αιτητή, ημερομηνίας 21.6.95, οι καθ' ων η αίτηση ενέκριναν την αίτηση του αιτητή για προμήθεια νερού στο πιο πάνω βιομηχανικό οικόπεδο, τον κάλεσαν να προκαταβάλει £4000 σαν προκαταβολή για την εκτέλεση της εργασίας και £9000 σαν δικαιώματα προμήθειας του οικοπέδου με νερό. Η αιτήτρια εταιρεία αποδέχθηκε το πιο πάνω ποσό των £4000 αλλά δεν αποδέχθηκε και έφερε ένσταση στην επιβολή των £9000 σαν δικαιώματα προμήθειας νερού στο οικόπεδό της και κάλεσε τους καθ' ων η αίτηση να αναθεωρήσουν την απόφασή τους και να αποδεχθούν ποσό £100 σαν δικαιώματα προμήθειας νερού. Οι καθ' ων η αίτηση με απαντητική επιστολή τους ημερομηνίας 20.7.95 πληροφόρησαν τους αιτητές ότι εμμένουν στην αρχική τους απόφαση.

Είναι ισχυρισμός των αιτητών ότι η επιβολή του ποσού των £9000 σαν δικαιώματα προμήθειας νερού είναι παράνομη και αυθαίρετη διότι ο διαχωρισμός αφορά μόνο ένα οικόπεδο που όπως ισχυρίζονται σύμφωνα με τον κανονισμό 6B πρέπει μόνο να καταβληθεί ποσό £100.

5

Οι αιτητές επικεντρώνουν τα επιχειρήματά τους στο ότι υπάρχει κατάχρηση εξουσίας, ότι δεν έχει γίνει καμιά επαρκής έρευνα και ότι η απόφαση είναι ανατιολόγητη.

10

Οι καθ' ων η αίτηση ισχυρίζονται ότι η γη των αιτητών, για την οποία ζήτησαν προμήθεια οικιακού νερού αντιστοιχεί σε 15 οικόπεδα και όχι σε ένα, έστω και αν οι αιτητές εξασφάλισαν από το Δήμο Λεμεσού άδεια διαχωρισμού της γης τους σε ένα μόνο οικόπεδο.

15

Το νομικό καθεστώς βάσει του οποίου το Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας επιβάλλει δικαιώματα παροχής νερού και εισπράττει ποσά ίσα με τις δαπάνες που απαιτούνται για την υδροδότηση νέων περιοχών είναι οι Περί Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Κανονισμοί 54-91. Ο κανονισμός 6B όπως τροποποιήθηκε με τις ΚΔΠ 376/84 και 133/88 προνοεί τα ακόλουθα:

20

“Κάθε πρόσωπο προς το οποίο χορηγείται δικαίωμα προμήθειας οικιακού νερού από την υδατοπρομήθεια του Συμβουλίου για να χρησιμοποιηθεί μέσα στην Περιοχή Υδατοπρομήθειας ως πηγή υδατοπρομήθειας της γης του για σκοπούς αξιοποίησης και/ή διαχωρισμού της σε οικόπεδα ή για να μεταφερθεί σε οικοδομή που ανεγείρεται, οφείλει να πληρώνει προς το Συμβούλιο, επιπρόσθετα από οποιοδήποτε ποσό που πληρώνεται δυνάμει οποιουδήποτε άλλου Κανονισμού, και τα ακόλουθα δικαιώματα δηλαδή:

25

(α) μέχρι δύο οικόπεδα, δικαίωμα £100 για κάθε οικόπεδο

35

(β) από τρία μέχρι τέσσερα οικόπεδα, δικαίωμα £500 για κάθε οικόπεδο.

(γ) από πέντε μέχρι δέκα οικόπεδα, δικαίωμα £500 για κάθε οικόπεδο,

40

(δ) πέραν των δέκα οικοπέδων, δικαίωμα £600 για κάθε οικόπεδο.

Νοείται ότι σε περίπτωση αναπτύξεως γης, χωρίς να προηγηθεί διαχωρισμός της σε οικοπέδα, ο αριθμός των οικοπέδων για σκοπούς υπολογισμού των ως άνω οικοπέδων θα υπολογίζεται αφού διαιρεθεί η ολική έκταση της αξιοποιούμενης γης διά £8,000 τ.π.”

5

Στην προκείμενη περίπτωση η προμήθεια του νερού στους αιτητές έγινε για να χρησιμοποιηθεί ως πηγή υδροδοτήσεως της γης τους, η οποία είχε ολική έκταση 11042 τ.μ. Βάσει της επιφύλαξης του κανονισμού 6B η ολική έκταση της γης υπολογίστηκε σε 15 οικοπέδα τα οποία πολλαπλασιάστηκαν με £600 και ζητήθηκε το ποσό των £9000 σαν επιβληθέντα δικαιώματα. Τα ίδια ακριβώς γεγονότα και νομικά θέματα τέθηκαν ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου και αποφασίστηκαν στην υπόθεση **Π. Αναστασιάδης v. Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού** (1996) 4 Α.Α.Δ. 788. Ο Δικαστής Καλλής απέρριψε την προσφυγή αποδεχόμενος τη νομική θέση που υποστήριξαν οι καθ' ων η αίτηση. Στην απόφασή του ο Δικαστής Καλλής ανέφερε μεταξύ άλλων τα ακόλουθα στη σελίδα 796:

10

15

20

25

30

“Σύμφωνα με τους ερμηνευτικούς κανόνες: Ένας νόμος πρέπει να ερμηνεύεται στο σύνολό του. (Βλ. **Γεωργιάδης v. Δημοκρατίας** (1969) 3 Α.Α.Δ. 396). Οι λέξεις ενός νόμου κανονικά πρέπει να ερμηνεύονται με την συνήθη τους έννοια, παρόλο ότι πρέπει να λαμβάνεται δεόντως υπόψη το αντικείμενο τους και οι σκοποί του και η περίπτωση και οι περιστάσεις σε σχέση με τις οποίες θα εφαρμοσθούν. (Βλ. **Express Finance Co. v. Δημοκρατίας** (1973) 3 Α.Α.Δ. 59). Ερμηνεία η οποία οδηγεί σε παράλογα αποτελέσματα πρέπει να αποφεύγεται αν είναι δυνατό να ερμηνευθεί μια διάταξη με τρόπο που οδηγεί σε λογική και λειτουργήσιμη εφαρμογή της. (Βλ. **Κυριακίδης v. Δημοκρατίας** (1979) 3 Α.Α.Δ. 86).

35

Λαμβάνω υπόψη το λεκτικό του πιο πάνω Καν. 6B. Κρίνω ότι, σύμφωνα με την ορθή ερμηνεία του, ο πιο πάνω Καν. 6B εισάγει δυο τάξεις δικαιωμάτων: Η μια τάξη αφορά τον διαχωρισμό γης σε οικοπέδα, οπότεν τυγχάνουν εφαρμογής οι πρόνοιες του Καν. 6B (i) (α) - (δ). Η άλλη τάξη αφορά την ανάπτυξη γης. Προϋπόθεση για ένταξη στην πρώτη τάξη αποτελεί ο “διαχωρισμός σε οικοπέδα”.

40

Στην κρινόμενη υπόθεση δεν έχει πραγματοποιηθεί οποιοσδήποτε διαχωρισμός σε οικοπέδα. Αντίθετα χωράφι εκτάσεως 49.950 τ.π. έχει “διαχωρισθεί” σε ένα οικοπέδο. Στην ουσία αυτό που έχει συμβεί αποτελεί ανάπτυξη και αξιοποίηση του ακινήτου των αιτητών η οποία σαφώς εμπίπτει εντός της πιο πά-

νω επιφύλαξης του Καν. 6B.

Ο λόγος ακυρώσεως - πλάνη περί τα πράγματα και έλλειψη δέουσας έρευνας - θα εξεταστεί με βάση την πιο πάνω κατάληξη μου.

5

Πλάνη περί τα πράγματα συνίσταται είτε με τη λήψη υπόψη μη υφιστάμενου γεγονότος, είτε με τη μη λήψη υπόψη υπάρχοντος γεγονότος. (Οικονόμου, Ο Δικαστικός Έλεγχος της Διακριτικής Εξουσίας, 1965, σελ. 243). Πράγματι παράλειψη διεξαγωγής δέουσας έρευνας η οποία προξενεί έλλειψη γνώσης των ουσιωδών γεγονότων έχει ως αποτέλεσμα, λόγω της παράβασης των αρχών του Διοικητικού Δικαίου, την ακύρωση της σχετικής διοικητικής πράξης. (Βλ. *Δημοκρατία v. Ματθαίου* (1990) 3 Α.Α.Δ. 2452).

10

15

Έχοντας υπόψη την πιο πάνω κατάληξη μου σε σχέση με την ορθή ερμηνεία του Καν. 6B κρίνω ότι η επίδικη απόφαση δεν έχει ληφθεί κάτω από πλάνη περί τα πράγματα. Περαιτέρω, όπως καταφαίνεται από το ενώπιόν μου υλικό, πριν την λήψη της είχε προηγηθεί η δέουσα έρευνα. Ακολουθεί πως ο πρώτος λόγος ακυρώσεως δεν πρέπει να πετύχει.”

20

Αναφορικά με την έλλειψη αιτιολογίας αναφέρονται τα ακόλουθα στην ίδια απόφαση:

25

“Το κατά πόσο μια διοικητική πράξη είναι αιτιολογημένη εξαρτάται από τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά της. (*Πισσάς v. Δημοκρατίας* (1974) 3 Α.Α.Δ. 476).

30

Περαιτέρω εφόσον η αιτιολογία δεν αξιούται ρητώς υπό του Νόμου - όπως είναι εδώ η περίπτωση - δεν είναι απαραίτητο να υπάρχει αιτιολογία εις το σώμα της πράξεως, αλλά “δύναται να αναπληρούται εκ των στοιχείων του φακέλου” (Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, 1929-59, σελ. 185).

35

Στην κρινόμενη υπόθεση και σε σχέση με τα δικαιώματα των £1500 η αιτιολογία “αναπληρούται από τα στοιχεία του φακέλου - το Τεκ. 1Α -” με τα οποία δίνονται όλες οι λεπτομέρειες της σχετικής δαπάνης. Σε σχέση με τα τέλη των £3000.- έχουν επιβληθεί δυνάμει της επιφύλαξης του Καν. 6B. Στο φάκελο της διοίκησης (βλ. Τεκμ. 1) υπάρχει η πιο κάτω καταχώρηση: “Το εμβαδό του τεμαχίου είναι 49.950 τ.π. Αρα

40

49950/8000=6.24 οικ. (6 οικ.Χ500=£3000=.”

5 Έχω ήδη αποφανθεί υπέρ της εγκυρότητας του Καν. 6B και της εγκυρότητας της πορείας που έχουν υιοθετήσει οι καθ' ων η αίτηση. Έλαβα υπόψη μου τα πραγματικά περιστατικά και τη φύση της επίδικης πράξης. Θεωρώ ότι δεν πάσχει από έλλειψη αιτιολογίας. Περιέχει όλα τα απαραίτητα ειδικά και συγκεκριμένα στοιχεία για τη διακρίβωση της νομιμότητάς της. (Δαγτό-γλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 3η έκδοση, σελ. 287).”

10 Συμφωνώ και υιοθετώ πλήρως την απόφαση και κατάληξη του Δικαστή Καλλή. Και στην παρούσα υπόθεση φαίνεται καθαρά ότι στον υπολογισμό των δικαιωμάτων που φαίνεται στο διοικητικό φάκελο με αριθμό 9 αναφέρεται ότι το μέγεθος του ενός οικοπέδου  
15 αντιστοιχεί με 15 οικόπεδα και είμαι της γνώμης ότι ο φάκελος συμπληρώνει την αιτιολογία.

20 Για όλους τους πιο πάνω λόγους και καθοδηγούμενος από την απόφαση στην υπόθεση *Αναστασιάδης* (πιο πάνω) καταλήγω ότι η επίδικη απόφαση είναι νόμιμη και σύμφωνη με τους κανονισμούς. Η αιτιολογία της απόφασης συμπληρώνεται από τους φακέλους.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*