

18 Νοεμβρίου, 1996

[ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΙΑΝΝΑΚΗ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΕΦΟΡΕΙΑΣ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΗΡΙΩΝ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ,

Καθ' ης η αίτηση.

*(Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ.
717/95, 889/95, 890/95, 891/95)*

Διοικητικό Δίκαιο — Παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας — Έννοια.

Αναθεωρητική Δικαιοδοσία — Δεν μπορεί να περιλάβει σχέσεις ιδιωτικού δικαίου — Περιστάσεις στην κριθείσα περίπτωση.

5

Προσφορές — Ακύρωση προσφορών — Δε συνιστά και δεν ταυτίζεται με μη κατακύρωση των προσφορών σε κανέναν — Συνέπειες στην κριθείσα περίπτωση.

10

Οι αιτητές προσέφυγαν μεν κατά της ματαίωσης της επίδικης διαδικασίας προσφορών χωρίς όμως να καθορίσουν τελικά το αντικείμενο αυτό ως αίτημα στις συνεκδικασθείσες προσφυγές τους.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις προσφυγές, αποφάσισε ότι:

20

Παρατηρείται ότι η θεραπεία με αριθμό "2", την οποία επικαλούνται οι αιτητές και στις τέσσερις προσφυγές, είναι ολότελα αβάσιμη. Αυτή αναφέρεται στην παράλειψη των καθ'ων η αίτηση να επικυρώσουν την προσφορά των αιτητών ή/και να την κατακυρώσουν σ' αυτούς. Αυτό δε συνιστά, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του Άρθρου 146 του Συντάγματος "παράλειψη" και δεν είναι επομένως εκτελεστή πράξη.

25

Για να θεωρηθεί η παράλειψη ότι αποτελεί αντικείμενο προσφυγής θα πρέπει, σύμφωνα με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η

Διοίκηση να υποχρεούται σε συγκεκριμένη ενέργεια για ρύθμιση ορισμένης σχέσης από σαφή νομοθετική διάταξη. Δεν υπάρχει παράλειψη όταν η Διοίκηση ενεργήσει ή παραλείψει να ενεργήσει κάτι μέσα στα πλαίσια άσκησης της διακριτικής της εξουσίας.

5

Επίσης, το σκέλος (i) στο αίτημα της θεραπείας 1, ότι δήθεν δεν “έκανε αποδεκτή την προσφορά” η καθ’ης η αίτηση, είναι στην ουσία το ίδιο αίτημα όπως και στην περίπτωση της παράλειψης. Τέτοια υποχρέωση δεν είχε η καθ’ης η αίτηση. Συνεπώς και στην περίπτωση αυτή δεν υπάρχει προσβολή από τους αιτητές εκτελεστής διοικητικής πράξης.

10

Επιπρόσθετα, και το τρίτο διαζευκτικό αίτημα στη θεραπεία 1 των αιτητών θα πρέπει ν’ απορριφθεί διότι αφορά καθαρά σε συμφωνία ιδιωτικού δικαίου, όπως περιγράφεται στην ίδια την προσφυγή “... να επιτρέψουν τη συνέχιση της εκμετάλλευσης του ίδιου κυλικείου από τον υφιστάμενο ενοικιαστή (ενδιαφερόμενο μέρος) χωρίς προσφορές ...”

15

Το θέμα αυτό, όπως κρίθηκε νομολογιακά, βρίσκεται καθαρά έξω από την αναθεωρητική αρμοδιότητα του Δικαστηρίου γιατί αφορά παράταση άδειας χρήσης σε ήδη έχοντα κατοχή κυλικείου.

20

Τέλος, το σκέλος (ii) στο αίτημα της θεραπείας 1 με το οποίο οι αιτητές ζητούν ακύρωση της απόφασης της καθ’ης ως εξής: “... η απόφασή τους να μην κατακυρώσουν την προσφορά σε κανένα προσφοροδότη...” Δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι με αυτό το αίτημα οι αιτητές ζητούν ακύρωση της επίδικης απόφασης, γιατί η επίδικη απόφαση ισοδυναμεί με ακύρωση των προσφορών ή και ανάκληση της προκήρυξής τους. Η “μη κατακύρωση” δεν μπορεί να κριθεί ότι ισοδυναμεί με ακύρωση των προσφορών ή ανάκληση της προκήρυξης των προσφορών. Αφού η διαδικασία κατακύρωσης προσφορών προς τους προσφοροδότες διεκόπη από την καθ’ης όταν διαπίστωσε ότι “η εξυπηρέτηση και η υγεία των μαθητών” δεν διασφαλίζεται από τις υποβληθείσες προσφορές και τους όρους προσφορών. Γι’ αυτό και αποφασίστηκε η ακύρωση των προσφορών και η προκήρυξή τους με νέους ολοκληρωμένους όρους.

25

30

35

Δεν μπορεί το Δικαστήριο να υποκαταστήσει τη νόμιμη θεραπεία την οποία έπρεπε να ζητούσαν με τις παρούσες προσφυγές τους οι αιτητές, ούτε φυσικά να θεραπεύσει το λάθος αυτό των αιτητών με οποιοδήποτε τρόπο.

40

Οι προσφυγές απορρίπτονται με έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Δήμος Λάρνακας ν. Mobil Oil Cyprus Ltd (1995) 3 Α.Α.Δ. 400,

5 Ναυτικός Ομίλος Πάφου ν. Αρχής Λιμένων (1992) 1 Α.Α.Δ. 882.

Προσφυγή.

10 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Καθ' ης η αίτηση με την οποία δεν αποδέχθηκαν την προσφορά των αιτητών για εκμετάλλευση κυλικίων διαφόρων σχολείων.

Γ. Παπαθεοδώρου, για τους Αιτητές.

15 Α. Σ. Αγγελίδης, για την Καθ' ης η αίτηση.

Cur. adv. vult.

20 ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ.: Οι αιτητές με τις παρούσες προσφυγές τους ζητούν τις πιο κάτω θεραπείες:

25 “1. Δήλωση του Σεβαστού Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ'ων η Αίτηση ημερ. 1.8.1995 η οποία κοινοποιήθηκε εις τον Αιτητή την 8.8.1995 με επιστολή τους ημερ. 1.8.95 με την οποία δεν έκαναν αποδεκτή την προσφορά του Αιτητή για την εκμετάλλευση του κυλικείου του Γυμνασίου Κωνσταντινουπόλεως για τα σχολικά έτη 1995-96, 96-97, 97-1998 ή η απόφασή τους να μη κατακυρώσουν την προσφορά σε κανένα προσφοροδότη ή να επιτρέψουν τη συνέχιση της εκμετάλλευσης του ίδιου κυλικείου από τον υφιστάμενο ενοικιαστή (ενδιαφερόμενο μέρος) χωρίς προσφορές, είναι άκυρη και παράνομη και/ή στερείται οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.

35 2. Δήλωση του Δικαστηρίου πως η άρνηση και/ή παράλειψη των καθ'ων η Αίτηση να επικυρώσουν την προσφορά του Αιτητή για την εκμετάλλευση του κυλικείου που αναφέρεται στην παρ. 1 πιο πάνω, είναι άκυρη, παράνομη και πως ό,τι παραλείφθηκε θα πρέπει να διενεργηθεί.”

40 Η συνεκδίκαση των πιο πάνω προσφυγών κρίθηκε απαραίτητη γιατί παρουσιάζουν κοινά γεγονότα και κοινά νομικά σημεία.

Η Εφορεία Ελληνικών Εκπαιδευτηρίων Στροβόλου (η καθ'ης η

αίτηση) στις 9 Μαΐου 1995, με δημοσίευσή της στον ημερήσιο τύπο ζήτησε προσφορές για την εκμετάλλευση των κυλικίων των Ελληνικών Εκπαιδευτηρίων Στροβόλου κατά την περίοδο από 1/9/95 μέχρι 15/7/98, σχολικές χρονιές 1995-96, 1996-97 και 1997-98.

5

Οι αιτητές καταχώρισαν τις παρούσες προσφυγές ενδιαφερόμενος ο καθένας ξεχωριστά για την εκμετάλλευση διαφορετικού κυλικείου, ήτοι των Λυκείων Κωνσταντινουπόλεως και Εθνομάρτυρος Κυπριανού και των Δημοτικών Σχολείων Κόκκινες και Σταυρού.

10

Η καθ'ης η αίτηση Εφορεία στις συνεδριάσεις της ημερομηνίας 17 Ιουλίου 1995 και 18 Ιουλίου 1995 δέχτηκε τους προσφοροδότες σε συνέντευξη ενώπιόν της. Μεταξύ αυτών ήταν και οι αιτητές. Στη συνεδριάσή της ημερομηνίας 27 Ιουλίου 1995 η καθ'ης η αίτηση αποφάσισε, κατά πλειοψηφία, όπως οι υποβληθείσες προσφορές ακυρωθούν και να προκηρυχθούν νέες με ολοκληρωμένους όρους.

15

20

Κατά το στάδιο των συνεντεύξεων διαπιστώθηκε από την καθ'ης ότι πιθανόν ορισμένοι από τους υποψήφιους διαχειριστές να δημιουργούσαν προβλήματα, καλυπτόμενοι από τους όρους της προσφοράς τους, και γι' αυτό αποφασίστηκε να ακυρωθούν οι προσφορές και να ετοιμαστούν ολοκληρωμένοι όροι. Και αυτό, όπως εξηγείται στην απόφαση, για την "εξυπηρέτηση και την υγεία των μαθητών".

25

Μετά από την πιο πάνω απόφασή της η καθ'ης αποφάσισε να προτείνει στους προηγούμενους διαχειριστές να ανανεωθεί το συμβόλαιό τους μόνο για τη σχολική χρονιά 95-96, με αύξηση 21% στην τιμή της προσφοράς τους της προηγούμενης τριετίας.

30

Προτού ασχοληθώ με τους νομικούς ισχυρισμούς των αιτητών, τους οποίους επικαλούνται για να επιτύχουν ακύρωση της επίδικης απόφασης, θα πρέπει ν' ασχοληθώ με τις προδικαστικές ενστάσεις του δικηγόρου της καθ'ης η αίτηση. Παρατηρώ ότι η θεράπευση με αριθμό "2", την οποία επικαλούνται οι αιτητές και στις τέσσερις προσφυγές, είναι ολότελα αβάσιμη. Αυτή αναφέρεται στην παράλειψη των καθ'ων η αίτηση να επικυρώσουν την προσφορά των αιτητών ή/και να την κατακυρώσουν σ' αυτούς. Αυτό δε συνιστά, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 146 του Συντάγματος "παράλειψη" και δεν είναι επομένως εκτελεστή πράξη.

35

40

5 Για να θεωρηθεί η παράλειψη ότι αποτελεί αντικείμενο προσφυγής θα πρέπει, σύμφωνα με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η Διοίκηση να υποχρεούται σε συγκεκριμένη ενέργεια για ρύθμιση ορισμένης σχέσης από σαφή νομοθετική διάταξη. Δεν υπάρχει παράλειψη όταν η Διοίκηση ενεργήσει ή παραλείψει να ενεργήσει κάτι μέσα στα πλαίσια άσκησης της διακριτικής της εξουσίας. (Βλέπε απόφαση Ολομέλειας στην *Δήμος Λάρνακας ν. Mobil Oil Cyprus Ltd* (1995) 3 Α.Α.Δ. 400.)

10 Επίσης, το σκέλος (i) στο αίτημα της θεραπείας 1, ότι δήθεν δεν “έκανε αποδεκτή την προσφορά” η καθ’ ης η αίτηση, είναι στην ουσία το ίδιο αίτημα όπως και στην περίπτωση της παράλειψης. Τέτοια υποχρέωση δεν είχε η καθ’ ης η αίτηση. Συνεπώς και στην περίπτωση αυτή δεν έχουμε προσβολή από τους αιτητές εκτελεστής
15 διοικητικής πράξης.

Επιπρόσθετα, και το τρίτο διαζευκτικό αίτημα στη θεραπεία 1 των αιτητών θα πρέπει ν’ απορριφθεί διότι αφορά καθαρά σε συμφωνία ιδιωτικού δικαίου, όπως περιγράφεται στην ίδια την προσφυγή “... να επιτρέψουν τη συνέχιση της εκμετάλλευσης του ίδιου κυλικείου από τον υφιστάμενο ενοικιαστή (ενδιαφερόμενο μέρος) χωρίς προσφορές ...”

20 Το θέμα αυτό, όπως κρίθηκε νομολογιακά, βρίσκεται καθαρά έξω από την αναθεωρητική αρμοδιότητα του Δικαστηρίου γιατί αφορά παράταση άδειας χρήσης σε ήδη έχοντα κατοχή κυλικείου. (Βλέπε σχετικά απόφαση Εφετείου στην υπόθεση *Ναυτικός Ομιλος Πάφου ν. Αρχής Λιμένων* (1992) 1 Α.Α.Δ. 882). Εξάλλου είναι εμφανές από το ίδιο το πρακτικό της καθ’ ης, ημερομηνίας 27 Ιουλίου 1995, ότι η απόφαση ανανέωσης του συμβολαίου του προηγούμενου διαχειριστή των σχετικών κυλικείων έγινε ανεξάρτητα από την απόφαση για ακύρωση ή/και ανάκληση της προκήρυξης των προσφορών. Παραθέτω το σχετικό απόσπασμα:

35 “2. Να προταθεί η ανανέωση των συμβολαίων στους προηγούμενους διαχειριστές για τη σχολ. χρονιά 1995-96 μόνο με αύξηση 21% στην τιμή της προσφοράς τους της προηγούμενης τριετίας εκτός του διαχειριστή του κυλικείου του Δημοτικού Χρυσελεύσας για τον οποίο το Σώμα αποφασίζει να μην του προταθεί ανανέωση του συμβολαίου.”
40

Τέλος, το σκέλος (ii) στο αίτημα της θεραπείας 1 με το οποίο οι αιτητές ζητούν ακύρωση της απόφασης της καθ’ ης ως εξής: “... η απόφασή τους να μην κατακυρώσουν την προσφορά σε κανένα

προσφοροδότη...” Δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι με αυτό το αίτημα οι αιτητές ζητούν ακύρωση της επίδικης απόφασης, γιατί η επίδικη απόφαση ισοδυναμεί με ακύρωση των προσφορών ή και ανάκληση της προκήρυξής τους. Η “μη κατακύρωση” δεν μπορεί να κριθεί ότι ισοδυναμεί με ακύρωση των προσφορών ή ανάκληση της προκήρυξης των προσφορών. Αφού η διαδικασία κατακύρωσης προσφορών προς τους προσφοροδότες διεκόπη από την καθ’ης όταν διαπιστώσε ότι “η εξυπηρέτηση και η υγεία των μαθητών” δεν διασφαλίζεται από τις υποβληθείσες προσφορές και τους όρους προσφορών. Γι’ αυτό και αποφασίστηκε η ακύρωση των προσφορών και η προκήρυξή τους με νέους ολοκληρωμένους όρους. 5 10

Δεν μπορεί το Δικαστήριο να υποκαταστήσει τη νόμιμη θεραπεία την οποία έπρεπε να ζητούσαν με τις παρούσες προσφυγές τους οι αιτητές, ούτε φυσικά να θεραπεύσει το λάθος αυτό των αιτητών με οποιοδήποτε τρόπο. 15

Καταλήγω ότι και γι’ αυτό το λόγο οι αιτητές δεν προσβάλλουν τη νόμιμη εκτελεστή πράξη. 20

Ενόψει του γεγονότος ότι καμιά από τις αιτούμενες θεραπείες δε νομιμοποιείται και δεν προσβάλλει εκτελεστή διοικητική πράξη, κρίνω ότι οι προσφυγές των αιτητών θα πρέπει να απορριφθούν και για το λόγο αυτό απορρίπτονται με έξοδα. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή για να εγκριθούν από το Δικαστήριο. 25

Οι προσφυγές απορρίπτονται με έξοδα.