

3 Οκτωβρίου, 1996

{ΚΡΟΝΙΔΗΣ, Δ/στής}

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΤΑΛΙΑΔΩΡΟΣ,

Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 858/94)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Προσφυγή κατά παράλειψης — Απαίτηση παράλειψης κατά Νόμον οφειλόμενης ενεργείας — Δεν αποτελεί τέτοια η παράλειψη προαγωγής.

Διοικητικό Δίκαιο — Διοικητική πράξη — Αιτιολογία — Λακωνική απόφαση — Δεν είναι απαραίτητα αναιτιολόγητη — Συμπλήρωση της αιτιολογίας από το διοικητικό φάκελο. 5

Ο αιτητής προσέβαλε την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών στη θέση Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή 2ας Τάξεως αλλά και την παράλειψη προαγωγής του ίδιου. 10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

1. Εξετάζοντας τη θεραπεία (B) που ζητά ο αιτητής το δικαστήριο κατέληξε ότι αυτή δεν μπορεί να δοθεί από το Δικαστήριο. Και τούτο γιατί δεν υπάρχει παράλειψη καμιάς οφειλόμενης, με βάση οιονδήποτε νόμο, ενέργειας. Δεν υπάρχει καθήκον ή υποχρέωση επιβαλλόμενη από το Νόμο, για προαγωγή του αιτητή. 15 20

Παράλειψη, με το νόημα της παραγράφου 1 του Άρθρου 146 του Συντάγματος, είναι παράλειψη οφειλόμενης από το Νόμο ενέργειας. Η μη προαγωγή του αιτητή, στην παρούσα υπόθεση, δεν είναι παράλειψη οφειλομένης ενέργειας. Παράλειψη προϋποθέτει 25

καθήκον επιβαλλόμενο από το Νόμο.

2. Πράγματι η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου εν προκειμένω
είναι λακωνική. Η λακωνικότητα όμως μιας απόφασης δεν σημαί-
5 νει απαραίτητα ότι αυτή στερείται νόμιμης αιτιολογίας. Στην από-
φασή του το Δημοτικό Συμβούλιο αναφέρει ότι μελέτησε τις ειση-
γήσεις της Επιτροπής Προσωπικού και αφού έλαβε υπ' όψη όλα
τα στοιχεία που ετέθησαν ενώπιόν του, αποφάσισε την προαγωγή
των ενδιαφερομένων μερών. Ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου
10 υπήρχε η σύσταση της Δημοτικής Ιατρού και η έκθεση/σύσταση της
Επιτροπής Προσωπικού καθώς και οι προσωπικοί φάκελοι των
υποψηφίων.

15 Η αιτιολογία μιας διοικητικής απόφασης είναι δυνατό να συ-
μπληρώνεται από τα στοιχεία των διοικητικών φακέλων και εγ-
γράφων. Δεν είναι δυνατό να αναπληρώνεται όμως από τα στοι-
χεία αυτά.

20 Παρά το γεγονός ότι η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ήταν
λακωνική εν τούτοις αναφέρονται τα δεδομένα στα οποία στηρί-
χθηκε η επίδικη απόφασή του. Τα δεδομένα αυτά, ήταν η δικαιο-
λογημένη εισήγηση της Επιτροπής Προσωπικού καθώς και όλα τα
στοιχεία τα οποία ήταν ενώπιόν του. Ως εκ τούτου είναι δυνατό η
25 αιτιολογία της απόφασης να συμπληρώνεται από τα στοιχεία των
διοικητικών φακέλων.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

30

The Police Association and Others v. Republic (1972) 3 C.L.R. 1,

Cyprus Tannery v. Republic (1980) 3 C.L.R. 405,

35

Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318,

Δημοκρατία ν. Πανταζή (1991) 3 Α.Α.Δ. 47,

Republic v. Haris (1985) 3 C.L.R. 106,

40

Hadjioannou v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1401,

Piperi & Others v. Republic (1984) 3 C.L.R. 1306,

Σάββα ν. Κ.Ο.Α. (1994) 4 Α.Α.Δ. 1728.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Δήμου με την οποία 5
προάχθηκαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση του Υγειονομικού
Επιθεωρητή 2ης Τάξης αντί του αιτητή.

Ε. Βραχίμη, για τον Αιτητή.

Χ'Τζιοβάννης για Κ. Μιχαηλίδη, για τους Καθ' ων η αίτηση. 10

Μ. Ασπρή για Α. Σ. Αγγελίδη, για τα Ενδιαφερόμενα μέρη.

Cur. adv. vult. 15

ΚΡΟΝΙΔΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής ζητά από το
Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία:

“(Α) Δήλωση του Δικαστηρίου πως η απόφαση των καθ' ων η αί- 20
τηση η οποία γνωστοποιήθηκε στον αιτητή κατά ή περί την
1/8/94 και με την οποία προήγαγε ή διόρισε τους κους Χρι-
στάκη Μείττανή, Α. Παναγίδη και Φίλιππο Πέτσα στην θέση
του Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή 2ας τάξης από την
1/5/1993, αντί του αιτητή, είναι παράνομη, άκυρη και χωρίς 25
κανένα νομικό αποτέλεσμα.

(Β) Δήλωση του Δικαστηρίου πως η παράλειψη των καθ' ων η αί-
τηση να προάξουν ή να διορίσουν τον αιτητή στη θέση του
Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή είναι παράνομη και πως 30
ό,τι παραλήφθηκε θα πρέπει να διενεργηθεί.”.

Εξετάζοντας τη θεραπεία (Β) που ζητά ο αιτητής έχω καταλή-
ξει ότι αυτή δεν μπορεί να δοθεί από το Δικαστήριο. Και τούτο
γιατί δεν υπάρχει παράλειψη καμιάς οφειλομένης, με βάση οιον- 35
δήποτε νόμο, ενέργειας. Δεν υπάρχει καθήκον ή υποχρέωση επι-
βαλλόμενη από το Νόμο, για προαγωγή του αιτητή.

Παράλειψη, με το νόημα της παραγράφου 1 του Άρθρου 146
του Συντάγματος, είναι παράλειψη οφειλομένης από το Νόμο 40
ενέργειας. Η μη προαγωγή του αιτητή, στην παρούσα υπόθεση, δεν
είναι παράλειψη οφειλομένης ενέργειας. Παράλειψη προϋποθέτει
καθήκον επιβαλλόμενο από το Νόμο (Βλ. Στασινοπούλου - “Δί-
καιο των Διοικητικών Διαφορών”, Έκδοση 4η, σελίδα 195, Απο-

φάσεις Ελληνικού Συμβουλίου Επικρατείας αρ. 91/62, 1137/63, 1862/63, *The Police Association and Others v. The Republic* (1972) 3 C.L.R. 1, *Cyprus Tannery v. Republic* (1980) 3 C.L.R. 405, *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318.

Έτσι, η αιτούμενη θεραπεία στην παράγραφο (Β) της προσφυγής με κανένα τρόπο δεν μπορεί να ευσταθήσει και απορρίπτεται.

10 Ο αιτητής επιδιώκει την ακύρωση της επίδικης πράξης για δύο βασικά λόγους ακυρότητας:

(α) Ότι η απόφαση είναι νομικά ανατιολόγητη, και

15 (β) Ότι η έκθεση/σύσταση της Επιτροπής Προσωπικού πάσχει γιατί δεν αναφέρεται λεπτομερώς στην αξία και τα προσόντα και έτσι ενεφιλοχώρησε κατ' αυτόν πλάνη περί τα πράγματα και το Νόμο. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ο αιτητής, ότι υπερέχει των ενδιαφερομένων μερών σε προσόντα, αφού, 20 πέραν του απολυτηρίου Γυμνασίου, είναι κάτοχος και άλλων προσόντων.

Οι προαγωγές του προσωπικού του Δήμου ρυθμίζονται από τους περί Δημοτικής Υπηρεσίας Κανονισμούς του Δήμου Λευκωσίας του 1976, οι οποίοι δημοσιεύθηκαν στο Παράρτημα Τρίτο, 25 Μέρος Ι της Επίσημης Εφημερίδας της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 14/1/1977 (Κ.Δ.Π. 11/77).

30 Σχετικός είναι ο Κανονισμός 26, σύμφωνα με τον οποίο οι διεκδικήσεις των υπαλλήλων για προαγωγή αποφασίζονται με βάση την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητά τους (εδάφιο 2). Κατά την προαγωγή λαμβάνονται δεόντως υπ' όψη οι ετήσιες εμπιστευτικές εκθέσεις των υποψηφίων και οι συστάσεις του Τμηματάρχη του Τμήματος στο οποίο ανήκει η θέση.

35 Η αρχαιότητα των υποψηφίων κρίνεται με βάση τις διατάξεις του Κανονισμού 28.

40 Κατά τον ουσιώδη χρόνο υπήρχαν στη Δημοτική Υπηρεσία τρεις κενές θέσεις Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή 2ας τάξης. Η θέση, όπως αναφέρεται στα σχετικά σχέδια υπηρεσίας είναι θέση προαγωγής. Τόσο ο αιτητής όσο και τα ενδιαφερόμενα μέρη περιλαμβάνοντο στους υποψηφίους που διεκδικούσαν μία από τις τρεις κενές θέσεις.

Στις 18/5/1994 η Δημοτική Ιατρός, προϊστάμενη της Υπηρεσίας, απέστειλε στο Δημοτικό Γραμματέα σημείωμα με το οποίο σύστηνε για προαγωγή τα τρία ενδιαφερόμενα μέρη γιατί ήσαν προσο- 5
ντούχοι, εργατικοί και έντιμοι υπάλληλοι και διέθεταν διοικητικές ικανότητες και μακρόχρονη πείρα όσον αφορά τα υγειονομικά θέ-ματα αφού ήσαν οι αρχαιότεροι στην υπηρεσία.

Στις 2/6/1994 συνήλθε σε συνεδρία η Επιτροπή Προσωπικού και απεφάσισε όπως υποβάλει εισήγηση για προαγωγή των τριών 10
ενδιαφερομένων μερών στο Δημοτικό Συμβούλιο. Το σχετικό απόσπασμα της απόφασης της Επιτροπής Προσωπικού έχει ως ακολούθως:-

“Η Επιτροπή μελέτησε το οικείο σχέδιο υπηρεσίας και ενημε- 15
ρώθηκε από την Υπηρεσία ότι οι προάξιμοι υποψήφιοι για τις θέσεις αυτές είναι οι ακόλουθοι, οι οποίοι κατέχουν τη θέση του Υγειονομικού Επιθεωρητή 1ης τάξεως, από την ημερομηνία που αναφέρεται στο όνομα του κάθε υπαλλήλου και έχουν τα απαι-τούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα:-

1. Ανδρέα Παναγίδης, από 1.9.1984
2. Χριστάκης Μείτανής, από 1.9.1984
3. Φίλιππος Πέτσας, από 1.8.1985
4. Ανδρέας Ταλιαδώρος, από 1.7.1988
5. Χρίστος Τασουρής, από 1.9.1988
6. Γεώργιος Ιεροδιακόνου, από 1.9.1988

Η Επιτροπή αφού μελέτησε τους προσωπικούς φακέλους των 30
πιο πάνω υποψηφίων και έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιώδη στοιχεία και με βάση τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους αξία, προσόντα, αρχαιότητα και αποδέχθηκε τις συστάσεις της Δημοτικής Ιατρού, ως αρμοδίου Τμηματάρχη, ότι καταλληλότεροι για τις πιο πάνω θέσεις είναι οι κατέχοντες πε-ρισσότερη πείρα στα σχετικά καθήκοντα σαν αρχαιότεροι στην παρούσα θέση (Υγειον. Επιθεωρητές 1ης τάξεως):- 35

1. Ανδρέας Παναγίδης
2. Χριστάκης Μείτανής
3. Φίλιππος Πέτσας

και αποφάσισε όπως υποβάλει εισήγηση προς το Δημοτικό 40
Συμβούλιο για προαγωγή τους στη θέση Ανώτερων Υγειονομικών Επιθεωρητών 2ας τάξεως και τον καθορισμό των απολαβών τους πάνω στη μισθοδοτική κλίμακα Α8-Α9.”

Το Δημοτικό Συμβούλιο, αρμόδιο όργανο για την πλήρωση των θέσεων, συνεδρίασε στις 30.6.1994 και αποφάσισε την προαγωγή των τριών ενδιαφερομένων μερών στις κενές θέσεις με το ακόλουθο σκεπτικό:-

5

“Το Δημοτικό Συμβούλιο μελέτησε τις εισηγήσεις της Επιτροπής Προσωπικού όπως υποβλήθηκαν από την Πρόεδρο της Επιτροπής με το σημειώμά της ημερομηνίας 21 Ιουνίου, 1994, και αφού έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιόν του ενέκρινε τα ακόλουθα:

10

.....
 ...

15

(θ) Προαγωγή των κ.κ. Ανδρέα Ι. Παναγίδη, Χριστάκη Μεϊτανή και Φίλιππου Πέτσα, στη θέση του Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή 2ας Τάξεως από 1ης Μαΐου, 1993, και καθορισμό των απολαβών τους πάνω στη μισθοδοτική κλίμακα Α8-Α9.”.

20

Πρώτος λόγος που επικαλείται ο αιτητής για ακύρωση της απόφασης, είναι, όπως ανέφερα προηγούμενα, η έλλειψη νόμιμης αιτιολόγησής της.

25

Πράγματι η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου είναι λακωνική. Η λακωνικότητα όμως μιας απόφασης δεν σημαίνει απαραίτητα ότι αυτή στερείται νόμιμης αιτιολογίας. Στην απόφασή του το Δημοτικό Συμβούλιο αναφέρει ότι μελέτησε τις εισηγήσεις της Επιτροπής Προσωπικού και αφού έλαβε υπ’ όψη όλα τα στοιχεία που ετέθησαν ενώπιόν του, αποφάσισε την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών. Ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου υπήρχε η σύσταση της Δημοτικής Ιατρού και η έκθεση/σύσταση της Επιτροπής Προσωπικού καθώς και οι προσωπικοί φάκελοι των υποψηφίων.

35

Η αιτιολογία μιας διοικητικής απόφασης είναι δυνατό να συμπληρώνεται από τα στοιχεία των διοικητικών φακέλων και εγγράφων. Δεν είναι δυνατό να αναπληρώνεται όμως από τα στοιχεία αυτά (Βλέπε: **Δημοκρατία ν. Πανταζή** (1991) 3 Α.Α.Δ. 47).

40

Παρά το γεγονός ότι η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ήταν λακωνική εν τούτοις αναφέρονται τα δεδομένα στα οποία στηρίχθηκε η επίδικη απόφασή του. Τα δεδομένα αυτά, ήταν η δικαιολογημένη εισήγηση της Επιτροπής Προσωπικού καθώς και όλα τα στοιχεία τα οποία ήταν ενώπιόν του. Ως εκ τούτου είναι

δυνατό η αιτιολογία της απόφασης να συμπληρώνεται από τα στοιχεία των διοικητικών φακέλων.

Από τους υπηρεσιακούς φακέλους αξιολόγησης των υποψηφίων προκύπτει ότι τα τελευταία 5 χρόνια (1989-1993) τόσο ο αιτητής όσο και τα ενδιαφερόμενα μέρη αξιολογήθηκαν σαν ίσοι, με την ένδειξη "λίαν καλώς". Είναι γεγονός ότι σε προηγούμενα χρόνια ο αιτητής υπερείχε σε αξία των ενδιαφερομένων μερών. Περισσότερη όμως βαρύτητα μπορούσε νόμιμα να δοθεί στις πιο πρόσφατες εκθέσεις όπως η νομολογία έχει καθιερώσει (Βλέπε: *Republic v. Haris* (1985) 3 C.L.R. 106).

Όσον αφορά τα προσόντα, είναι δεδομένο ότι όλοι οι υποψήφιοι κατείχαν τα απαιτούμενα προσόντα από το σχέδιο υπηρεσίας. Το σχέδιο υπηρεσίας δεν προνοεί για επιπρόσθετα προσόντα σαν πλεονέκτημα. Ο αιτητής ισχυρίζεται ότι υπερετρεί γιατί κατέχει τα ακόλουθα προσόντα:-

1. Μέλος Βασιλικού Ινστιτούτου Υγείας του Λονδίνου.
2. Δίπλωμα Δημοσίας Υγείας Επιθεωρητή.
3. Δίπλωμα 1ου έτους στις τηλεπικοινωνίες του City and Guild του Λονδίνου.
4. Επιμορφωτικά μαθήματα Υπουργείου Παιδείας:
 - (α) Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές
 - (β) Μηχανική αυτοκινήτων.

Όπως διαπιστώνεται από τους φακέλους των υποψηφίων, το προσόν υπ' αριθμό 2 το κατέχουν επίσης και τα τρία ενδιαφερόμενα μέρη. Τα υπ' αριθμό 3 και 4 προσόντα, εκτός του ότι δεν προνοούνται από τα σχέδια υπηρεσίας, δεν έχουν καμιά σχέση με τα καθήκοντα της θέσης και επομένως δεν μπορούν να προσδώσουν στον αιτητή καμιά υπεροχή.

Το υπ' αριθμό 1 προσόν, ανωτέρω, δεν μπορεί να προσδώσει από μόνο του υπεροχή ή έκδηλη υπεροχή στον αιτητή, έστω και αν θεωρηθεί ότι είναι σχετικό με τα καθήκοντα της θέσης, εφ' όσον δεν προνοείται από το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης, ούτε ως απαιτούμενο προσόν, ούτε ως πλεονέκτημα (Βλέπε *Hadjiannou v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1401).

Η αρχαιότητα των υποψηφίων, όπως εκτίθεται στη γραπτή αγόρευση για τους καθ' ων η αίτηση και στα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Προσωπικού, δεν αμφισβητήθηκε από τον αιτητή. Όπως φαίνεται από τον πίνακα των υποψηφίων τα μεν δύο

ενδιαφερόμενα μέρη (Χριστάκης Μείτανης και Ανδρέας Παναγίδης) κατέχουν αρχαιότητα έναντι του αιτητή κατά 3 χρόνια και 10 μήνες το δε τρίτο ενδιαφερόμενο μέρος (Φίλιππος Πέτσας) κατά 2 χρόνια και 11 μήνες.

5

Με βάση τα πιο πάνω στοιχεία δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η σύσταση της Δημοτικής Ιατρού υπέρ των ενδιαφερομένων μερών ήταν αντίθετη με τα στοιχεία των φακέλων.

10

Είναι περαιτέρω ο ισχυρισμός του αιτητή ότι η σύσταση της Επιτροπής Προσωπικού πάσχει και αποτελεί πλάνη περί τα πράγματα και το Νόμο γιατί, ενώ αναφέρεται στην αξία, προσόντα και αρχαιότητα, δεν προβαίνει σε λεπτομερή αναφορά σ' αυτά. Μπορώ να υποθέσω ότι η ευπαίδευτος συνήγορος στην αγόρευση της υπαινίσσεται ότι η Επιτροπή Προσωπικού δεν προέβηκε σε απ' ευθείας σύγκριση του αιτητή και των ενδιαφερομένων μερών, αναφέροντας λεπτομερώς τα στοιχεία. Τέτοια όμως υποχρέωση της Επιτροπής δεν είναι επιβεβλημένη. Η Επιτροπή είχε ενώπιόν της όλα τα στοιχεία και τους φακέλους των υποψηφίων, στοιχεία τα οποία ευρίσκονται και ενώπιόν μου ούτως ώστε είναι δυνατός ο δικαστικός έλεγχος του συμπεράσματος στο οποίο κατέληξε (Βλέπε: *Piperi & Others v. The Republic* (1984) 3 C.L.R. 1306, *Κλεάρχου Μιλτιάδου και Άλλων ν. Δημοκρατίας* (ανωτέρω)).

15

20

25

Η ευπαίδευτη συνήγορος του αιτητή στη γραπτή της αγόρευση επικαλείται, προς υποστήριξη της θέσης της ότι η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου είναι ανατιολόγητη, την απόφαση *Γεώργιος Α. Σάββα ν. Κ.Ο.Α.* (1994) 4 Α.Α.Δ. 1728, στην οποία η επίδικη απόφαση ακυρώθηκε λόγω έλλειψης επαρκούς αιτιολογίας. Συμφωνώ με την κατάληξη στην απόφαση αυτή του Κωνσταντινίδη, Δ.. Η απόφαση όμως αυτή διαφέρει από την παρούσα στα εξής γεγονότα:

30

35

(α) Ήταν απόφαση μετά από προηγούμενη ακυρωτική απόφαση στην οποία ήταν δεδικασμένο το γεγονός της ανυπαρξίας φακέλων ή άλλου υλικού που θα ήταν δυνατό να θεωρηθεί ως συμπλήρωμα αιτιολογίας.

40

(β) Η επισήμανση της ανάγκης για διεξαγωγή έρευνας ως προς την κατοχή του προσόντος της πολύ καλής γνώσης της Αγγλικής γλώσσας, και

(γ) Του ξεκαθαρίσματος, με τρόπο ρητό ώστε να μη δημιουργούνται ερωτηματικά, πως οι αρχικές συνεντεύξεις δεν δια-

δραμάτισαν ρόλο (Βλέπε σελίδα 1733 της απόφασης).

Στην υπό εκδίκαση υπόθεση δεν συντρέχουν τα πιο πάνω γεγονότα. Οι φακέλοι των υποψηφίων υπάρχουν και ήσαν ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου το οποίο είχε ενώπιόν του τη σύσταση της Επιτροπής Προσωπικού όπου δίδεται η αιτιολογία και η βάση της στήριξής της. Η αιτιολογία συμπληρώνεται από τα στοιχεία των διοικητικών φακέλων και εγγράφων. 5

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται με έξοδα υπέρ των καθ' ων η αίτηση. Η επίδικη απόφαση επικυρώνεται στην ολότητά της. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή. 10

Η προσφυγή αποτυγχάνει με έξοδα υπέρ των Καθ' ων η αίτηση.