

24 Σεπτεμβρίου, 1996

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

VASSILIADES PHARMACIES LIMITED,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΟΥ
ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 143/95)

Διοικητικό Δίκαιο — Διοικητική πράξη — Εκτελεστότητα — Διατήρηση της εκτελεστότητας σε περίπτωση αιτήματος του διοικουμένου για επανεξέταση της διοικητικής πράξης εφόσον δεν πρόκειται για ιεραρχική προσφυγή ή ισοδύναμό της.

5

Φαρμακευτική και Δηλητήρια — Παστίλλιες και τροχίσκοι — Άρθρο 4Α του Νόμου, Κεφ. 254 και Κ.Δ.Π. 112/68 — Σκευάσματα πωλούμενα εκτός φαρμακείου — Κριτήρια — Εκτός του Νόμου κριτήρια εφαρμοστήκαν στην κριθείσα περίπτωση — Περιστάσεις — Πλάνη — Συνέπειες.

10

Οι αιτητές προσέφυγαν κατά της άρνησης των καθ' ων η αίτηση να τους επιτρέψει να πωλούν εκτός φαρμακείων το προϊόν τους (οδοντότσιπλα V6).

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

1. Προβλήθηκε από τους καθ' ων η αίτηση υπό μορφή προδικαστικής ένστασης, ο ισχυρισμός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση που κοινοποιήθηκε με την επιστολή ημερ. 29.11.94, έχασε την εκτελεστότητά της, γιατί ενσωματώθηκε στη μεταγενέστερη απόφαση των καθ' ων η αίτηση που κοινοποιήθηκε στους αιτητές με την επιστολή τους ημερ. 17.7.95.

20

Το δικαστήριο διαφωνεί με την προδικαστική ένσταση των καθ' ων η αίτηση.

5 Σχετική είναι η υπόθεση *Hawaii Hotels Limited v. Δημοκρατίας*, όπου οι αιτητές καταχώρησαν την προσφυγή μετά την υποβολή εκ μέρους τους αίτησης για επανεξέταση.

10 Στη προκειμένη περίπτωση οι αιτητές δεν υπέβαλαν ιεραρχική προσφυγή σε ανώτερο όργανο, αλλά ζήτησαν από το ίδιο το όργανο που έκδοσε την αρχική απόφαση, επανεξέταση της αίτησης για πώληση της τσίχλας V6 εκτός φαρμακείων, και συνεπώς η επίδικη απόφαση έχει διατηρήσει τον εκτελεστό της χαρακτήρα.

15 2. Με την ΚΔΠ 112/68 ο τότε Υπουργός Υγείας πρόσθεσε στο Δεύτερο Πίνακα του Νόμου τις παστίλλιες και τους τροχίσκους. Η θέση των αιτητών είναι πως η τσίχλα V6 έχει μερικές από τις θεραπευτικές ιδιότητες που έχουν οι παστίλλιες και οι τροχίσκοι και συνεπώς θα έπρεπε να περιληφθούν κι αυτές στις κατηγορίες σκευασμάτων που μπορούν να πωληθούν εκτός φαρμακείου.

20 Οι καθ' ων η αίτηση εξετάζοντας το εν λόγω αίτημα περιορίστηκαν στο να εξακριβώσουν τη σταθερότητα του δραστικού συστατικού του επίδικου σκευάσματος σε θερμοκρασίες πάνω των 27°C. Η συγκεκριμένη ιδιότητα του σκευάσματος δεν προνοείται στο Νόμο ως κριτήριο για την παραχώρηση άδειας για πώλησή του και εκτός φαρμακείων και συνεπώς είναι ορθός ο ισχυρισμός των αιτητών ότι για τη λήψη της επίδικης απόφασης λήφθηκαν υπόψη κριτήρια που δεν προβλέπονται στο Νόμο.

30 Επιπρόσθετα πάσχει και η αιτιολογία που έδωσαν οι καθ' ων η αίτηση για απόρριψη της αίτησης των αιτητών. Το Συμβούλιο Φαρμακευτικής αφού έκρινε ότι η σταθερότητα του δραστικού συστατικού της τσίχλας πέραν των 31°C δεν είναι ικανοποιητική, θεώρησε ως ικανοποιητικούς χώρους πώλησής της τα φαρμακεία γιατί “διαθέτουν κλιματισμό και η θερμοκρασία δεν υπερβαίνει τους 27°C”. Η πιο πάνω εκτίμηση περιέχει στοιχείο πλάνης. Ακόμα κι αν θεωρηθεί ότι οι καθ' ων η αίτηση είχαν τη διακριτική ευχέρεια να εξετάσουν τη σταθερότητα του δραστικού συστατικού της τσίχλας σε θερμοκρασίες μεγαλύτερες των 27°C, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή η θέση ότι μόνο τα φαρμακεία διαθέτουν κλιματισμό. Αν η θερμοκρασία του χώρου εντός του οποίου θα πωλείται η τσίχλα είναι το κύριο ή το μοναδικό κριτήριο για την παραχώρηση της αιτούμενης άδειας, δεν είναι δύσκολο να ικανοποιηθεί τέτοιος

όρος και από υποστατικά που δεν είναι φαρμακεία.

Το Δικαστήριο διαφώνησε με την εισήγηση της δικηγόρου για τους καθ' ων η αίτηση ότι η απόφαση αναφορικά με τη σταθερότητα του δραστικού συστατικού πέραν κάποιας συγκεκριμένης θερμοκρασίας (και ότι ως εκ τούτου δεν μπορεί να επιτραπεί η πώλησή του εκτός φαρμακείου όπου οι συνθήκες αποθήκευσης και θερμοκρασίας είναι ελεγχόμενες), είναι θέμα ειδικών γνώσεων (expert matter). Στην προκειμένη περίπτωση το Δικαστήριο ελέγχει κατά πόσο η επίδικη απόφαση λήφθηκε με βάση τις πρόνοιες του Νόμου και κατά πόσο η αιτιολογία που δόθηκε για την απόρριψη της αίτησης είναι νόμιμη. Δε συμφώνησε επίσης με τη θέση πως οι αιτητές κωλύονται να καταχωρήσουν την παρούσα προσφυγή, γιατί αυτοί δεν πρόσβαλαν τους όρους που τέθηκαν στις άδειες εμπορίας της τσίχλας που ήδη εκδόθηκαν. Οι άδειες αυτές εκδίδονται από το Συμβούλιο Φαρμάκων με βάση το Ν. 6/67 και η πιο πρόσφατη εκδόθηκε στις 18.5.94, ενώ ακόμα εκκρεμούσε το αίτημα των αιτητών ενώπιον του Συμβουλίου Φαρμακευτικής για πώληση της τσίχλας V6 και εκτός φαρμακείων.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με £200 έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις: 25

Δημητρίου v. Κ.Ο.Τ. κ.ά. (1993) 3 Α.Α.Δ. 610,

Δημοκρατία v. Γιωργαλλή κ.ά. (1993) 3 Α.Α.Δ. 590,

Hawaii Hotels Limited v. Δημοκρατίας (αρ. 2) (1995) 4 Α.Α.Δ. 2835,

Αυγερινός Νικήτα Ατδ v. Δημοκρατίας (1996) 4 Α.Α.Δ. 2138,

Stademos Hotels Ltd v. Δημοκρατίας (1996) 4 Α.Α.Δ. 2149.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των Καθ' ων η αίτηση με την οποία δεν επιτρέπεται στους Αιτητές η πώληση της οδοντότσιχλας V6 εκτός φαρμακείου. 40

Χρ. Δημητριάδης, Α. Μουσιούπτας & Σία., για τους Αιτητές.

Ε. Νικολαΐδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

5

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Οι αιτητές με την παρούσα προσφυγή ζητούν από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία:

10

“1.Δήλωση και/ή διακήρυξη του Σεβαστού Δικαστηρίου ότι η απόφαση του Συμβουλίου Φαρμακευτικής η οποία γνωστοποιήθηκε στους αιτητές με επιστολή ημερομηνίας 29 Νοεμβρίου 1994, με την οποίαν δεν επιτράπη η πώληση της οδοντότσιχλας V6 εκτός φαρμακείων, είναι εξ ολοκλήρου άκυρη και/ή παράνομη και/ή ελήφθη κατά παράβαση του Νόμου και/ή του Συντάγματος και/ή στερημένη οποιουδήποτε νομικού αποτελέσματος.”

15

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι σε συντομία τα ακόλουθα:

20

Στις 21 Απριλίου 1994 η αιτήτρια εταιρεία υπόβαλε αίτηση (Παράρτημα 1) προς το Συμβούλιο Φαρμακευτικής με την οποία ζητούσε να επιτραπεί η πώληση της οδοντότσιχλας V6 και εκτός φαρμακείων, επικαλούμενη τις πρόνοιες του άρθρου 4Α του περί Φαρμακευτικής και Δηλητηρίων Νόμου, Κεφ. 254 (ο Νόμος).

25

Στην πιο πάνω επιστολή αναφέροντο, μεταξύ άλλων, και τα ακόλουθα:

30

“Όπως γνωρίζετε το άρθρο 4Α παρέχει την δυνατότητα πώλησης φαρμάκων εις το κοινόν από μη φαρμακοποιούς και καθορίζει τα φάρμακα αυτά εις τον Δεύτερο Πίνακα του Νόμου.

35

Με την τροποποίηση του Πίνακα με την υπ' αριθμόν 112 Κανονιστική Διοικητική πράξη του 1968 προσετέθη εις τον Πίνακα η ακόλουθη κατηγορία.

40

“13. Παστίλλια (pastillies) ή τροχίσκοι (lozenges) οίτινες δεν περιέχουνσι οιαδήποτε ποσότητα οιαυδήποτε δηλητηρίου ή αντιβιοτικού”.

Στη συνέχεια της Κ.Δ.Π. δίδονται οι ερμηνίες των λέξεων “αντιβιοτικόν”, “δηλητήριο” και “παστίλλια ή τροχίσκοι”. . . . “παστίλλια ή τροχίσκοι σημαίνει οιασδήποτε παστίλλιας ή τροχίσκους, οίτινες αποκλειστικώς χρησιμοποιούνται διά την

θεραπείαν ή ανακούφισιν πάσης παθήσεως του στόματος και των άνω αναπνευστικών οδών και ουχί δι' οιονδήποτε άλλον σκοπόν.”

Στη συνέχεια οι αιτητές υποστήριξαν στην εν λόγω επιστολή ότι η οδοντότσιγλα V6 εμπίπτει στην κατηγορία των σκευασμάτων για θεραπεία ή ανακούφιση στοματικών παθήσεων και ότι η αναφορά στην ΚΔΠ σε παστίλλιες και τροχίσκους μόνο, οφείλεται στο ότι κατά το χρόνο έκδοσης της ΚΔΠ 112/68, οι οδοντότσιγλες ήταν άγνωστες. 5 10

Το Συμβούλιο Φαρμακευτικής στη συνεδρίασή του ημερ. 11.5.94 εξετάζοντας την αίτηση του αιτητή ανέφερε τα ακόλουθα:

“5. “V6-Chewing Gum” - Πώληση εκτός Φαρμακείων 15

Ο οίκος “Vassiliades Pharmacies Ltd” με επιστολή του ζητά την εξαίρεση της οδοντότσιγλας V6 από την υποχρέωση να πωλείται μόνο από Φαρμακεία διότι δεν περιέχει δηλητήριο ή αντιβιοτικό και επομένως ανήκει στο Β Πίνακα του Νόμου 59/62. Το γεγονός ότι δεν είναι παστίλια ή τροχίσκος δεν επηρεάζει την κατάταξη του σκευάσματος διότι το 1968 οι φαρμακευτικές τσίγλες ήταν άγνωστες. 20

Το Συμβούλιο αποφάσισε να εξεταστεί πρώτα από τις Φαρμακευτικές Υπηρεσίες η σταθερότητα του σκευάσματος σε Θερμοκρασίες πάνω των 27° C και το θέμα θα επανεξεταστεί από το Συμβούλιο.” 25

Εν τω μεταξύ στις 18.5.94 το Συμβούλιο Φαρμάκων (Drugs Council) με βάση το άρθρο 5 του περί Φαρμάκων (Έλεγχος Ποιότητας, Προμηθείας και Τιμών) Νόμου του 1967 (Ν. 6/67), ανανέωσε την υφιστάμενη άδεια των αιτητών για εμπορία της τσίγλας μέχρι τις 23.5.99. Στην άδεια εκτός άλλων όρων υπήρχε και όρος ότι το φαρμακευτικό σκεύασμα θα διατηρείτο συνεχώς σε θερμοκρασία που δεν θα ξεπερνούσε τους 27°C. 30 35

Το Συμβούλιο Φαρμακευτικής επανεξέτασε το θέμα στη συνεδρίασή του ημερ. 26.10.94 και αποφάσισε όπως μη επιτρέψει την πώληση της τσίγλας V6 εκτός φαρμακείων. 40

Η απόφαση του Συμβουλίου Φαρμακευτικής που αποτελεί και το αντικείμενο της προσφυγής, κοινοποιήθηκε στην αιτήτρια εταιρεία με επιστολή ημερ. 29.11.1994, η οποία έχει ως εξής:

5 “Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερομηνίας 21.4.1994 σχετικά με το προϊόν V6 και επιθυμώ να σας πληροφορήσω ότι το Συμβούλιο Φαρμακευτικής αποφάσισε όπως μη επιτρέψει την πώληση της τσίχλας V6 εκτός φαρμακείων διότι η σταθερότητα του δραστικού συστατικού πέραν των 31°C δεν είναι ικανοποιητική. Τα φαρμακεία διαθέτουν κλιματισμό και η θερμοκρασία δεν υπερβαίνει τους 27°C.”

10 Οι αιτητές επανήλθαν σε σχέση με το θέμα, με επιστολή των δικηγόρων τους ημερ. 3.1.95, στην οποία αναφέρεται ότι οι αιτητές “για σκοπούς διευθέτησης του θέματος”, αναλαμβάνουν την ευθύνη της διάθεσης της οδοντότσιχλας V6 για λιανική πώληση σε καταστήματα που διαθέτουν κλιματισμό.

15 Στις 10.2.95 οι αιτητές καταχώρισαν την παρούσα προσφυγή χωρίς να έχουν λάβει απάντηση στην πιο πάνω επιστολή τους. Οι καθ’ ων η αίτηση επανεξέτασαν το θέμα τον Ιούνιο 1995, απέρριψαν εκ νέου το αίτημα των αιτητών και κοινοποίησαν την απόφασή τους με επιστολή ημερ. 17.7.95, εναντίον της οποίας καταχωρήθηκε η προσφυγή αρ. 812/95.

25 Ο βασικός νομικός ισχυρισμός που προβλήθηκε από το δικηγόρο των αιτητών για ακύρωση της επίδικης απόφασης, είναι πως αυτή λήφθηκε κατά παράβαση των προνοιών του Νόμου και πως η αιτιολογία που δόθηκε είναι παράνομη και πεπλανημένη.

30 Οι καθ’ ων η αίτηση, είπε, δεν επέτρεψαν την πώληση της τσίχλας V6 εκτός φαρμακείων γιατί η σταθερότητα του δραστικού συστατικού πέραν των 31°C δεν είναι ικανοποιητική, ενώ τα φαρμακεία διαθέτουν κλιματισμό και η θερμοκρασία δεν υπερβαίνει τους 27°C. Πουθενά στο Νόμο, συνέχισε, δεν γίνεται αναφορά σε θερμοκρασία και η επίκληση από τους καθ’ ων η αίτηση λόγων που αφορούν θερμοκρασία και κλιματισμό, είναι παράνομη και έξω από τις διατάξεις του Νόμου.

35 Προτού εξεταστεί η ουσία της υπόθεσης, το Δικαστήριο θα πρέπει να επιληφθεί των δύο προδικαστικών ενστάσεων που υποβλήθηκαν από τη δικηγόρο για τους καθ’ ων η αίτηση.

40 Είναι η θέση της κας Νικολαΐδου πως η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη για τους εξής λόγους: Δεν παράγει οποιοδήποτε έννομο αποτέλεσμα, το αίτημα δεν αποβλέπει στην έκδοση εκτελεστής διοικητικής απόφασης την οποία η διοίκηση είχε υποχρέωση να εκδώσει, και με την προσβαλ-

λόγμενη απόφαση δεν έχει απορριφθεί αίτηση που υποβλήθηκε σύμφωνα με το Νόμο και τους Κανονισμούς. Επίσης η διοίκηση δεν είχε υποχρέωση να ενεργήσει με τον τρόπο που επιθυμούσαν οι αιτητές.

5

Η δικηγόρος των αιτητών αντικρούοντας τους πιο πάνω ισχυρισμούς, είπε πως η επίδικη απόφαση φέρει όλα τα γνωρίσματα εκτελεστής διοικητικής πράξης και ως τέτοια υπόκειται σε αναθεώρηση με βάση το Άρθρο 146 του Συντάγματος. Ισχυρίστηκε συγκεκριμένα πως σύμφωνα με τις πρόνοιες του Νόμου και τον Πίνακα Β του Νόμου, δύναται να δοθεί άδεια για πώληση σκευασμάτων εκτός φαρμακείων και πως οι καθ' ων η αίτηση έχουν εξουσία με βάση τις πρόνοιες του Νόμου, να εξετάζουν τέτοιες αιτήσεις. Η έγκριση ή η απόρριψη τέτοιας αίτησης, συνέχισε, αποτελεί άσκηση της διακριτικής εξουσίας των καθ' ων η αίτηση και επάγεται τη δημιουργία ή κατάργηση μιας έννομης σχέσης. Στην προκειμένη περίπτωση το αίτημα των αιτητών απορρίφθηκε στα πλαίσια της άσκησης της διοικητικής εξουσίας των καθ' ων η αίτηση, εξουσία που προβλέπεται από το Νόμο.

10

15

20

Συμφωνώ με τη θέση της δικηγόρου των αιτητών και κρίνω πως η πρώτη προδικαστική ένσταση των καθ' ων η αίτηση είναι αβάσιμη και κατά συνέπεια απορρίπτεται. Οι αποφάσεις της Ολομέλειας στις υποθέσεις *Δημητρίου v. Κ.Ο.Τ. κ.ά.* (1993) 3 Α.Α.Δ. 610 και *Δημοκρατία v. Γιωργαλλή κ.ά.* (1993) 3 Α.Α.Δ. 590, στις οποίες αναφέρθηκε η δικηγόρος για τους καθ' ων η αίτηση, αφορούσαν αιτήματα αναθεώρησης επιδομάτων εξωτερικού που προνοούνταν από σχετικούς κανονισμούς και διαφοροποιούνται από την παρούσα.

25

30

Προβλήθηκε επίσης από τους καθ' ων η αίτηση υπό μορφή προδικαστικής ένστασης, ο ισχυρισμός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση που κοινοποιήθηκε με την επιστολή ημερ. 29.11.94, έχασε την εκτελεσιμότητά της, γιατί ενσωματώθηκε στη μεταγενέστερη απόφαση των καθ' ων η αίτηση που κοινοποιήθηκε στους αιτητές με την επιστολή τους ημερ. 17.7.95.

35

Ούτε αυτή η προδικαστική ένσταση των καθ' ων η αίτηση με βρίσκει σύμφωνο.

40

Στην υπόθεση *Hawaii Hotels Limited v. Δημοκρατίας* (αρ. 2) (1995) 4 Α.Α.Δ. 2835, όπου οι αιτητές καταχώρησαν την προσφυγή μετά την υποβολή εκ μέρους τους αίτησης για επανεξέταση, ο Πικής Π., είπε τα εξής στη σελ. 2846 της απόφασης.

5 “... Η ένσταση των καθ’ ων η αίτηση στο παραδεκτό της προσφυγής λόγω του αιτήματος για επανεξέταση, δεν ευσταθεί. Αίτημα για επανεξέταση δεν αναιρεί τον τελικό χαρακτήρα της απόφασης της οποίας επιδιώκεται η επανεξέταση και δε μεταβάλλει τον εκτελεστό της χαρακτήρα. Μόνο όπου προβλέπεται από το νόμο, ή τους κανονισμούς, διάβημα για την πρωτογενή επανεξέταση του θέματος, όπως στην περίπτωση ιεραρχικής προσφυγής, και ο επηρεαζόμενος ασκεί αυτό το δικαίωμα, η πράξη αποβάλλει τον τελικό της χαρακτήρα και κατ’ επέκταση την εκτελεσιμότητά της.”

15 Σχετικές με το θέμα είναι επίσης οι υποθέσεις *Αυγερινός Νικήτα Ατδ v. Δημοκρατίας* (1996) 4 Α.Α.Δ. 2138 και *STADEMOS HOTELS LTD v. Δημοκρατίας* (1996) 4 Α.Α.Δ. 2149.

20 Στην προκειμένη περίπτωση οι αιτητές δεν υπέβαλαν ιεραρχική προσφυγή σε ανώτερο όργανο, αλλά ζήτησαν από το ίδιο το όργανο που έκδοσε την αρχική απόφαση, επανεξέταση της αίτησης για πώληση της τσίχλας V6 εκτός φαρμακείων, και συνεπώς η επίδικη απόφαση έχει διατηρήσει τον εκτελεστό της χαρακτήρα.

25 Με βάση τα πιο πάνω και οι δύο προδικαστικές ενστάσεις των καθ’ ων η αίτηση κρίνονται αβάσιμες και θα προχωρήσω να εξετάσω την ουσία της υπόθεσης.

Το σχετικό μέρος του άρθρου 4Α του Νόμου, το οποίο επικαλούνται οι αιτητές για έγκριση του αιτήματός τους, προνοεί τα ακόλουθα:

30 “4Α.-(1) Εκτός ως προνοείται κατωτέρω ουδέν πρόσωπον πλην των φαρμακοποιών δύναται να πωλή φάρμακα εις το κοινόν.

35 (2) Ανεξαρτήτως παντός εν τω προηγουμένω εδαφίω διαλαμβανομένου, παν πρόσωπον δύναται να πωλή εις το κοινόν οιονδήποτε των εν τω Δευτέρω Πίνακι του παρόντος Νόμου ειδικώς καθοριζομένων φαρμάκων, επί τω όρω ότι τα τοιαύτα φάρμακα πωλούνται εν τω αρχικώ αυτών περιβλήματι, ή εν περιβλήμασι εν οίς ταύτα ετοποθετήθησαν, ή ετοποθετήθησαν εκ νέου, και εσφραγίσθησαν υπό τινος φαρμακοποιού:

40 Νοείται ότι ο Υπουργός δύναται, μετά γνωμοδότησιν του Συμβουλίου και τηρουμένης της εν τοις εφεξής περιγραφομένης διαδικασίας, εκάστοτε να τροποποιή, μεταβάλλη, ανακαλή

ή αντικαθιστά τον ως είρηται Δεύτερον Πίνακα.”

Με την ΚΔΠ 112/68 ο τότε Υπουργός Υγείας πρόσθεσε στο Δεύτερο Πίνακα του Νόμου τις πασιτίλλιες και τους τροχίσκους. Η θέση των αιτητών είναι πως η τσίχλα V6 έχει μερικές από τις θεραπευτικές ιδιότητες που έχουν οι πασιτίλλιες και οι τροχίσκοι και συνεπώς θα έπρεπε να περιληφθούν κι αυτές στις κατηγορίες σκευασμάτων που μπορούν να πωληθούν εκτός φαρμακείου.

Οι καθ' ων η αίτηση εξετάζοντας το εν λόγω αίτημα περιορίστηκαν στο να εξακριβώσουν τη σταθερότητα του δραστικού συστατικού του επίδικου σκευάσματος σε θερμοκρασίες πάνω των 27°C. Η συγκεκριμένη ιδιότητα του σκευάσματος δεν προνοείται στο Νόμο ως κριτήριο για την παραχώρηση άδειας για πώλησή του και εκτός φαρμακείων και συνεπώς είναι ορθός ο ισχυρισμός των αιτητών ότι για τη λήψη της επίδικης απόφασης λήφθηκαν υπόψη κριτήρια που δεν προβλέπονται στο Νόμο.

Επιπρόσθετα, θεωρώ πως πάσχει και η αιτιολογία που έδωσαν οι καθ' ων η αίτηση για απόρριψη της αίτησης των αιτητών. Το Συμβούλιο Φαρμακευτικής αφού έκρινε ότι η σταθερότητα του δραστικού συστατικού της τσίχλας πέραν των 31°C δεν είναι ικανοποιητική, θεώρησε ως ικανοποιητικούς χώρους πώλησής της τα φαρμακεία γιατί “διαθέτουν κλιματισμό και η θερμοκρασία δεν υπερβαίνει τους 27°C”. Η πιο πάνω εκτίμηση περιέχει κατά την άποψή μου στοιχείο πλάνης. Ακόμα κι αν θεωρήσω ότι οι καθ' ων η αίτηση είχαν τη διακριτική ευχέρεια να εξετάσουν τη σταθερότητα του δραστικού συστατικού της τσίχλας σε θερμοκρασίες μεγαλύτερες των 27°C, δεν μπορώ να δεχθώ τη θέση ότι μόνο τα φαρμακεία διαθέτουν κλιματισμό. Αν η θερμοκρασία του χώρου εντός του οποίου θα πωλείται η τσίχλα είναι το κύριο ή το μοναδικό κριτήριο για την παραχώρηση της αιτούμενης άδειας, δεν νομίζω ότι είναι δύσκολο να ικανοποιηθεί τέτοιος όρος και από υποστατικά που δεν είναι φαρμακεία.

Διαφωνώ με την εισήγηση της δικηγόρου για τους καθ' ων η αίτηση ότι η απόφαση αναφορικά με τη σταθερότητα του δραστικού συστατικού πέραν κάποιας συγκεκριμένης θερμοκρασίας (και ότι ως εκ τούτου δεν μπορεί να επιτραπεί η πώλησή του εκτός φαρμακείου όπου οι συνθήκες αποθήκευσης και θερμοκρασίας είναι ελεγχόμενες), είναι θέμα ειδικών γνώσεων (expert matter). Στην προκειμένη περίπτωση το Δικαστήριο ελέγχει κατά πόσο η επίδικη απόφαση λήφθηκε με βάση τις πρόνοιες του Νόμου και κατά

πόσο η αιτιολογία που δόθηκε για την απόρριψη της αίτησης είναι νόμιμη. Δεν συμφωνώ επίσης με τη θέση πως οι αιτητές καλύονται να καταχωρήσουν την παρούσα προσφυγή, γιατί αυτοί δεν πρόσβαλαν τους όρους που τέθηκαν στις άδειες εμπορίας της τσίγλας που ήδη εκδόθηκαν. Οι άδειες αυτές εκδίδονται από το Συμβούλιο Φαρμάκων με βάση το Ν. 6/67 και η πιο πρόσφατη εκδόθηκε στις 18.5.94, ενώ ακόμα εκκρεμούσε το αίτημα των αιτητών ενώπιον του Συμβουλίου Φαρμακευτικής για πώληση της τσίγλας V6 και εκτός φαρμακείων.

10

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται, με £200.- έξοδα εις βάρος των καθ' ων η αίτηση και προς όφελος των αιτητών.

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με
£200 έξοδα.*