

14 Ιουνίου, 1996

[ΚΑΛΛΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΛΥΓΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 73/92)

-
- 5 *Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου — Προαγωγές — Κριτήρια — Καν. 4 (1) των περί Ραδιοφωνικού Ίδρυματος Κύπρου (Διορισμοί και Προαγωγές) Κανονισμών του 1987, Κ.Δ.Π. 317/87 — Συστάσεις προϋσταμένου δεν περιλαμβάνονται στα κριτήρια — Δυνατότητα λήψης συστάσεων — Συνέπειες σε περίπτωση που λαμβάνονται συστάσεις — Αυθαίρετη παραγνώριση συστάσεων στην κριθείσα περίπτωση.*
- 10 *Διορισμοί/Προαγωγές — Προσόντα — Προσόντα πρόσθετα των προβλεπόμενων στο σχέδιο υπηρεσίας — Βαρύτητα από τη νομολογία — Υπερτονισμός τους υπέρ συγκεκριμένου υποψηφίου στη συγκεκριμένη περίπτωση.*
- 15 *Διορισμοί/Προαγωγές — Κριτήρια — Συνεντεύξεις — Νομολογιακή αναγνώριση — Βαρύτητα κατά περίπτωση — Ειδικά οι διευθυντικές θέσεις.*
- 20 *Διορισμοί/Προαγωγές — Κριτήρια — Αξία — Εμπιστευτικές εκθέσεις — Το σύνολό τους λαμβάνεται υπόψη — Βαρύτητα στις εκθέσεις των τελευταίων ετών — Παραγνώριση της συνολικής αξίας εικοσιεξαχρονής σταδιοδρομίας στην κριθείσα περίπτωση με θεμέλιο την αξιολόγηση των τελευταίων 15 μόνο μηνών — Παράβαση των αρχών του διοικητικού δικαίου.*
- 25 *Η αιτήτρια επεδίωξε την ακύρωση της προαγωγής του ενδιαφερο-*

μένου μέρους σε Πρώτο Λειτουργό Προγραμμάτων, Μουσικού Τμήματος, στο Ρ.Ι.Κ.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

5

1. Σύμφωνα με τον Καν. 4(1) των Κανονισμών “η αξία, τα προσόντα και η αρχαιότητα αποτελούν τα τρία κριτήρια επί τη βάση των οποίων κρίνονται οι υποψήφιοι οι προερχόμενοι εκ του προσωπικού του Ιδρύματος”.

10

Παρόλο ότι το στοιχείο των συστάσεων της Προϊσταμένης Αρχής ή οποιασδήποτε άλλης αρχής δεν περιλαμβάνεται στα πιο πάνω κριτήρια επιλογής, το Συμβούλιο του Ιδρύματος μπορούσε να ζητήσει τις συστάσεις της διεύθυνσης “ως μέσον προς μόρφωση κρίσεως”. Δε θα μπορούσε όμως να αγνοήσει την σύσταση “αυθαιρέτως διότι τούτο θ’ αποτελεί απόδειξιν ασυνεπούς και αυθαιρέτου, ήτοι πλημμελούς άσκησης της διακριτικής εξουσίας”.

15

Η έκθεση-σύσταση του Τμηματάρχη Μουσικού Τμήματος εν προκειμένω είναι πλησιέστερη προς τα διοικητικά έγγραφα - υπηρεσιακές εκθέσεις - και συνάδει με αυτά. Η σύσταση του Διευθυντή Προγραμμάτων υπέρ του Ε.Μ. είχε σαν κύριο έρεισμα την προσφορά του τελευταίου κατά τους τελευταίους 15 μήνες. Θεωρείται ότι μια σύσταση που λαμβάνει υπόψη την επίδοση ενός υποψηφίου για περίοδο 15 μόνο μηνών και αγνοεί την επίδοση για περίοδο 24 ετών (1964-1988) δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποδίδει “σωστά και ολοκληρωμένα την εικόνα της αξίας, των προσόντων, των γνώσεων, ικανοτήτων και δεξιοτήτων του Ε.Μ.”, όπως ήταν η σχετική κατάληξη του Συμβουλίου του Ιδρύματος. Επομένως η αιτιολογία με βάση την οποία υιοθετήθηκε η σύσταση του Διευθυντή Προγραμμάτων και αγνοήθηκε η σύσταση-έκθεση του Τμηματάρχη του Μουσικού Τμήματος δε συνάδει με τα διοικητικά έγγραφα που βρισκόντο ενώπιον του Συμβουλίου του Ιδρύματος.

20

25

30

35

Επιπλέον το Συμβούλιο του Ιδρύματος έχει αγνοήσει την σχετική σύσταση του Τμηματάρχη του Μουσικού Τμήματος αυθαιρέτως “ήτοι με πλημμελή άσκηση της διακριτικής του εξουσίας”.

2. Είναι νομολογημένο ότι προσόντα “πρόσθετα από εκείνα που προβλέπονται από το Σχέδιο Υπηρεσίας συνιστούν παράγοντα οριακής μόνο σημασίας για διεκδικήσεις του κατόχου τους για προαγωγή”.

40

5 Δε θεμελιώνουν από μόνα τους έκδηλη υπεροχή. Ωστόσο άποτε-
 λούν παράγοντα ο οποίος πρέπει να λαμβάνεται υπόψη κατά τη
 διαδικασία επιλογής του πιο κατάλληλου υποψηφίου. Έχει, επο-
 μένως, νομολογηθεί ότι προσόντα πέραν από εκείνα που απαιτού-
 νται από τα σχέδια υπηρεσίας αλλά έχουν σχέση με τα καθήκοντα
 του υπαλλήλου και τα οποία τον καθιστούν πιο κατάλληλο για την
 εκτέλεση αυτών των καθηκόντων, πρέπει να λαμβάνονται υπόψη.

10 Τα κρίσιμα πρόσθετα προσόντα του Ε.Μ. δεν είναι συναφή με το
 δεύτερο σκέλος των καθηκόντων του σχεδίου υπηρεσίας. Είναι
 συναφή αλλά σε οριακό βαθμό με τα καθήκοντα του πρώτου σκέ-
 λους.

15 Η αιτήτρια διαθέτει προσόντα πρόσθετα από εκείνα που προβλέ-
 πονται από τα σχέδια υπηρεσίας. Αφού δε το δικαστήριο έλαβε
 υπόψη και τη θέση της νομολογίας και τα όσα ανάφερε πιο πάνω
 σε σχέση με τη συνάφεια των προσόντων του Ε.Μ. με τα καθήκο-
 ντα της θέσης, έκρινε ότι στα πιο πάνω πρόσθετα προσόντα του
 Ε.Μ. έπρεπε να δοθεί μόνο οριακή βαρύτητα.

20 3. Παρόλο που οι συνεντεύξεις για τις οποίες δεν υπάρχει νομοθετι-
 κή πρόβλεψη, έχουν καθιερωθεί ως διαδικασία επιτρεπτή στο διο-
 ρίζον όργανο για σκοπούς εκτίμησης των υποψηφίων, εν τούτοις
 25 δεν μπορούν να αποτελέσουν το αποφασιστικό ή βαρύνον στοι-
 χείο στη κρίση του διορίζοντος οργάνου. Υπέρμετρη βαρύτητα
 “στην απόδοση των υποψηφίων κατά τις προσωπικές συνεντεύ-
 ξεις οδηγεί σε ακύρωση της ως αποτέλεσμα προαγωγής ή διορι-
 σμού”. Όμως έχει νομολογηθεί ότι στην περίπτωση διευθυντικών
 ή άλλων υψηλών θέσεων όπου η προσωπικότητα του υποψηφίου
 30 είναι βασικό στοιχείο για την εκτέλεση των καθηκόντων της θέσης
 και η διοικητική, οργανωτική και διευθυντική ικανότητα, η υπευ-
 θυνότητα και πρωτοβουλία είναι απαραίτητα προσόντα, μπορεί
 να δοθεί στη συνέντευξη αυξημένη βαρύτητα.

35 Στην κρίσιμη υπόθεση πρόκειται για διευθυντική θέση στην
 οποία η προσωπικότητα των υποψηφίων είναι βασικό στοιχείο
 για την εκτέλεση των καθηκόντων της θέσης. Ακολουθεί πως ορθά
 δόθηκε βαρύτητα στο αποτέλεσμα της προσωπικής συνέντευξης.
 Πρέπει, ωστόσο να υπενθυμισθεί ότι η αιτήτρια δεν είχε υστερήσει
 40 έκδηλα του Ε.Μ. στην προσωπική συνέντευξη.

4. Έχει νομολογηθεί ότι κατά την αξιολόγηση των διεκδικήσεων των
 δημοσίων υπαλλήλων για σκοπούς προαγωγής πρέπει να λαμβά-
 νεται υπόψη το σύνολο της σταδιοδρομίας τους παρόλο ότι μπο-

ρεί να δοθεί περισσότερη βαρύτητα στις πιο πρόσφατες εμπιστευτικές εκθέσεις.

Οι υπηρεσιακές εκθέσεις των τελευταίων 4 ετών δίνουν αισθητό προβάδισμα στην αιτήτρια. Οι δε εκθέσεις των τελευταίων 2 ετών (1989 και 1990) δίνουν ελαφρό προβάδισμα στο Ε.Μ. - η αιτήτρια είχε βαθμολογηθεί με 22 Α και 6 Β, το δε Ε.Μ. με 25 Α και 4 Β. Ωστόσο πρέπει να τονισθεί ότι σε σχέση με τις υπηρεσιακές εκθέσεις των ετών 1975-1985 η αιτήτρια υπερέχει πολύ αισθητά.

5

Διαπιστώνεται επομένως ότι με βάση το σύνολο των υπηρεσιακών εκθέσεων και όχι μόνο εκείνων των τελευταίων δυο ετών η αιτήτρια έχει αισθητό προβάδισμα έναντι του Ε.Μ. σε ό,τι αφορά το κριτήριο της αξίας.

10

Ο προσδιορισμός του κριτηρίου της αξίας και των εν γένει ικανοτήτων των υποψηφίων πρέπει να επιχειρείται με βάση το σύνολο της υπηρεσίας τους παρόλο ότι μπορεί να δοθεί περισσότερη βαρύτητα στην πιο πρόσφατη υπηρεσία τους. Ωστόσο ο προσδιορισμός της αξίας με βάση υπηρεσία 15 μόνο μηνών από σύνολο υπηρεσίας 26 ετών (1964-1990), όπως ήταν εδώ η περίπτωση, δεν αποτελεί καθόλου ασφαλές βάθρο. Αυτή άλλωστε είναι και η πάγια θέση της νομολογίας.

15

20

Η υπεροχή της αιτήτριας έναντι του Ε.Μ. σε ό,τι αφορά το κριτήριο της αξίας, όπως αυτή αναδύεται μέσα από το σύνολο της σταδιοδρομίας της, δεν μπορεί να ανατραπεί από τους παράγοντες των πρόσθετων προσόντων και της ελαφρώς καλύτερης απόδοσης του Ε.Μ. κατά την προσωπική συνέντευξη.

25

Κρίνεται ότι με το να δώσει υπέρμετρη βαρύτητα στην επίδοση του Ε.Μ. κατά τους τελευταίους 15 μήνες και με το να αγνοήσει την επίδοση του κατά την προηγούμενη υπηρεσία του, διάρκειας 24 ετών, καθώς και με το να αγνοήσει την αισθητή υπεροχή της αιτήτριας σε ό,τι αφορά το κριτήριο της αξίας, όπως αυτή αναδύεται μέσα από το σύνολο της σταδιοδρομίας της, το Συμβούλιο του Ιδρύματος έχει ενεργήσει με τρόπο αντίθετο προς τις αρχές του διοικητικού δικαίου οι οποίες διέπουν την αξιολόγηση των υποψηφίων.

30

35

Πράξεις αντίθετες προς τις αρχές του διοικητικού δικαίου αποτελούν πράξεις αντίθετες προς το Νόμο μέσα στην έννοια του Άρθρου 146.1 του Συντάγματος.

40

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

- Ioannou v. Republic* (1976) 3 C.L.R. 431,
- 5 *Lardis v. Republic* (1967) 3 C.L.R. 64,
- Iacovides v. Republic* (1966) 3 C.L.R. 191,
- Savva v. Republic* (1980) 3 C.L.R. 675,
- 10 *Δημοκρατία v. Κουκκουρή και Άλλων* (1993) 3 Α.Α.Δ. 598,
- Dometakis v. Republic* (1988) 3 C.L.R. 1673,
- 15 *Andreou v. Republic* (1979) 3 C.L.R. 379,
- Soteriadou a.o. v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 921,
- Δημοκρατία v. Ανδρέου και Άλλων* (1993) 3 Α.Α.Δ. 153,
- 20 *Λαμπής v. Δημοκρατίας* (1991) 3 Α.Α.Δ. 708,
- Μιλτιάδους κ.ά. v. Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318,
- 25 *Δημοκρατία κ.ά. v. Γιαλλουρίδη κ.ά.* (1990) 3 Α.Α.Δ. 4316,
- Georghiou v. Republic* (1976) 3 C.L.R. 74,
- Soteriadou a.o. v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 300
- 30 *HadjiGregoriou v. Republic* (1975) 3 C.L.R. 477,
- Carayiannis v. Republic* (1969) 3 C.L.R. 341,
- 35 *Republic v. Vonditsianos a.o.* (1969) 3 C.L.R. 445,
- Republic v. Georghiades* (1972) 3 C.L.R. 594.

Προσφυγή.

40

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των Καθ' ων η αίτηση να προάξουν το Γεώργιο Κοτσώνη στη μόνιμη θέση Πρώτου Λειτουργού Προγραμμάτων, Μουσικό Τμήμα, στο Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου αντί της αιτήτριας.

Α. Παπαφιλίππου, για την Αιτήτρια.

Π. Πολυβίου, για τον Καθ' ου η αίτηση.

Cur. adv. vult. 5

ΚΑΛΛΗΣ, Δ.: Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης των καθ' ων η αίτηση “με την οποία προήγαγαν τον Γεώργιο Κοτσώνη (“Ε.Μ.”) στη μόνιμη θέση Πρώτου Λειτουργού Προγραμμαμάτων, Μουσικό Τμήμα, στο Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου” 10 (“το Ίδρυμα”).

Τα πραγματικά περιστατικά τα οποία περιβάλλουν την προσφυγή έχουν ως πιο κάτω:

15

Διαδικασία πλήρωσης της επίδικης θέσης:

Η επίδικη θέση προκηρύχθηκε στις 29.8.1981. Είναι θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής. Οι μόνοι υποψήφιοι ήταν η αιτήτρια και το Ε.Μ., οι οποίοι υπηρετούσαν στο Ίδρυμα. Δυνάμει του Καν. 3(1) των περί Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου (Διορισμοί και Προαγωγαί) Κανονισμών του 1987 (“Κ.Δ.Π. 317/87”) έχει συσταθεί Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής (“η Επιτροπή Επιλογής”) προς το σκοπό όπως “συμβουλευέ το Διοικητικόν Συμβούλιον του Ιδρύματος διά την επιλογήν των καλύτερων υποψηφίων εκ των υπηρετούντων υπαλλήλων διά την πλήρωσιν θέσεων προαγωγής”. 20 25

Η Συμβουλευτική Επιτροπή επελήφθη του θέματος της πλήρωσης της επίδικης θέσης στη συνεδρίασή της ημερ. 31.10.91. Σύμφωνα με το σχετικό πρακτικό: “Τα μέλη της Επιτροπής εξέτασαν λεπτομερώς τα προσόντα των αιτητών, όπως εμφανίζονται στα ενώπιόν τους έγγραφα, σε συνάρτηση με τις απαιτήσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης και έκριναν ότι και οι δυο αιτητές ικανοποιούν τις προϋποθέσεις για να είναι υποψήφιοι για τη θέση”. 30 35

Ακολούθησε προσωπική συνέντευξη των υποψηφίων. Οι ερωτήσεις που τους υποβλήθηκαν αποσκοπούσαν στην εξακρίβωση της ικανότητάς τους ν’ αναλάβουν και να εκτελέσουν με επιτυχία τα καθήκοντα που προβλέπει το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης. 40

Αφού η Συμβουλευτική Επιτροπή έλαβε υπόψη τα προσόντα των υποψηφίων και την απόδοσή τους στην προσωπική συνέντευξη έκρινε ότι και οι δύο ήταν κατάλληλοι για τη θέση και αποφά-

σισε να τους “παραπέμψει στο Συμβούλιο για τα περαιτέρω”.

Η επίδικη απόφαση λήφθηκε από το Συμβούλιο του Ιδρύματος στις 15.1.92.

5

Κατά τη συζήτηση του θέματος το Συμβούλιο είχε ενώπιόν του σημείωμα του Διευθυντή Προγραμμάτων και τα ακόλουθα έγγραφα:

- 10 (α) Εγκύκλιο-Προκήρυξη της Θέσης (Αρ. Φακ. ΠΡ4/91, ημερ. 31.10.91).
- (β) Έκθεση-πρακτικά της Συμβουλευτικής Επιτροπής Επιλογής ημερ. 31.10.91.
- 15 (γ) Κατάλογο των υποψηφίων κατ’ αρχαιότητα.
- (δ) Πίνακα με τη βαθμολογία των υποψηφίων για τα έτη 1986 μέχρι 1990.
- 20 (ε) Βιογραφικά σημειώματα των υποψηφίων.
- (στ) Το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης.

25 Είχε, επίσης, ενώπιόν του τους Προσωπικούς Φακέλους και τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υποψηφίων που περιέχουν τη βαθμολογία και την αξιολόγηση της απόδοσης όλων των υποψηφίων για το σύνολο της υπηρεσίας τους στο Ίδρυμα.

30 Το Συμβούλιο δέχθηκε σε προσωπικές συνεντεύξεις τους υποψηφίους. Οι ερωτήσεις που υποβλήθηκαν στους υποψηφίους ήταν συναρτημένες με το περιεχόμενο του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης και αποσκοπούσαν στη λεπτομερή διερεύνηση της ικανότητάς τους ν’ αναλάβουν και να εκτελούν μ’ επιτυχία τα καθήκοντα που προβλέπει το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης και γενικά της καταλληλότητας τους για τη θέση.

35

Πριν την αξιολόγηση των υποψηφίων, το Συμβούλιο ζήτησε από τη Διεύθυνση να κάμει σύσταση για τον καταλληλότερο από αυτούς για προαγωγή στη θέση.

40

Ο Διευθυντής Προγραμμάτων κατέθεσε γραπτή πρόταση-σύσταση ημερ. 15.1.92. Κατέθεσε επίσης γραπτή έκθεση του Τμηματάρχη Μουσικού Τμήματος ημερ. 15.1.92.

Σύμφωνα με την σύσταση του Διευθυντή Προγραμμάτων, ημερ. 15.1.92:

“1. Είναι γεγονός ότι η κα Λυγία Κωνσταντινίδου έχει προσφέρει επί μακράν σειράν ετών πολύτιμες υπηρεσίες στο Ίδρυμα, κατά τρόπο σταθερό και με αγάπη προς την εργασία της. 5

2. Είναι ταυτόχρονα αληθές ότι ο κ. Γιώργος Κοτσώνης παλαιότερα δεν ήταν δημιουργικός στο βαθμό που μπορούσε να είναι και είχε προβλήματα με την υπηρεσία, τα οποία αντανακλώνται και στις χαμηλές βαθμολογίες των Εμπιστευτικών Εκθέσεών του για τις περιόδους εκείνες. 10

3. Όμως, εδώ και 15 περίπου μήνες, ο κ. Γ. Κοτσώνης τοποθετήθηκε στο Τρίτο Πρόγραμμα επικεφαλής των μουσικών και άλλων ψυχαγωγικών εκπομπών του. Η αλλαγή που επήλθε, τόσο στη συμπεριφορά του, όσο και στην απόδοσή του, είναι εντυπωσιακή και αυτή αντανακλάται στις βελτιωμένες βαθμολογίες του. Με τη διαπίστωση αυτή συμφωνεί, σε υπηρεσιακές εκθέσεις του, και ο Τ/ρχης Προγραμμάτων Ραδιοφώνου. 20

4. Θα ήταν ευχής έργο αν είχαμε 2 κενές θέσεις Πρώτου Λειτουργού, μια στο Μουσικό και μια στο Τρίτο, γιατί τότε δεν θα είχαμε το δίλημμα ποιο από τους δύο θα προαγάγουμε. Εφ’ όσον, όμως πρέπει να γίνει εκλογή ενός εκ των δύο, πιστεύω ότι πρέπει να προαχθεί ο κ. Γ. Κοτσώνης. Στηρίζω την εισήγησή μου στα ψηλά ακαδημαϊκά προσόντα του στον τομέα της μουσικής, το συνθετικό του έργο και το επίπεδο του σαν Μουσικού, αλλά, κυρίως, στις ικανότητες που επέδειξε στα πλαίσια της εργασίας του στο Τρίτο Πρόγραμμα. Οι ικανότητές του, φαίνεται ότι αποδεσμεύτηκαν και λειτούργησαν δημιουργικά.” 25 30

Η έκθεση του Πρώτου Λειτουργού στο Μουσικό Τμήμα ήταν ευνοϊκή για την αιτήτρια. Σύμφωνα με την έκθεση η αιτήτρια βρισκόταν σε πλεονεκτική θέση έναντι του Ε.Μ. ως προς τη βαθμολογία, προσφορά και αφοσίωση στο καθήκον. 35

Σχετικά με την προσφορά της αιτήτριας η έκθεση αναφέρει:

“Εκτός από τα συνήθη προγράμματα που διεκπεραιώνει η Λυγία Κωνσταντινίδου ανελάμβανε ηχογραφήσεις πολυμελών συγκροτημάτων, συνεντεύξεις με προσωπικότητες του κόσμου της μουσικής, και με τη δική μου ενθάρρυνση και τις γνώσεις της, προχώρησε δυναμικά στον χώρο της Βυζαντινής μουσικής, 40

ένας τομέας ανεκμετάλλευτος μέχρι προ τινός από το ΡΙΚ.

5 Το Ίδρυμα της οφείλει εκατοντάδες ώρες ‘Time off’ για υπηρεσίες που πρόσφερε εκτός ωρών γραφείου και χωρίς ποτέ να απαιτήσει υπερωρία. Για πολλά χρόνια είχε μόνιμη συνεργασία στο Ραδιοπρόγραμμα και πάλιν αφιλοκερδώς.”

10 Σε σχέση με την προσφορά και συμπεριφορά του Ε.Μ. η έκθεση αναφέρει:

15 “Δυστυχώς δεν μπορώ να πω τα ίδια για τον Γιώργο Κοτσώνη ο οποίος παρά τις προτροπές του προκατόχου μου για πιο δημιουργική εμπλοκή στα προγράμματα, έμεινε κατά κανόνα σε προγράμματα ρουτίνας, (εκτός μιας ή δύο εξαιρέσεων καθ’ όλη την υπηρεσία του) αποφεύγοντας μάλιστα να πάρει συνεντεύξεις από καλλιτέχνες όπως π.χ. της Βίκης Μοσχολιού με το χαρακτηριστικό ‘Μα ποια είναι η Βίκη Μοσχολιού’ ή κάτι ανάλογο. Απέφευγε επίσης να λάβει μέρος στην Επιτροπή Μουσικών Ακροάσεων άνκαι του εξητείτο κατά καιρούς από τον Τμηματάρχη.

25 Τουναντίον δημιούργησε πρόβλημα στο Τμήμα του, όταν σε κατ’ ιδίαν επαφές του με ‘καλλιτέχνες’ γνωμοδοτούσε για την ποιότητα της δουλειάς τους την στιγμή που η Επιτροπή Μουσικών Ακροάσεων τους είχε απορρίψει (Περίπτωση ζεύγους Αβερκίου, κλπ.). Συναφώς, υπενθυμίζω τις περιπέτειες της Ερευνητικής Επιτροπής που συστάθηκε με πρόεδρο μέλος του Συμβουλίου και που περιελάμβανε, παραδόξως, και τον κ. Γιώργο Κοτσώνη ανάμεσα στα μέλη της.”

30 Η έκθεση καταλήγει με τα πιο κάτω:

35 “Η Λυγία Κωνσταντινίδου αποδείχθει ικανή σ’ ό,τι αφορά το συντονιστικό έργο της Υπηρεσίας Ελληνικής μουσικής, υπηρέτησε πιστά στην Επιτροπή Μουσικών Ακροάσεων, εξασκώντας το δικαίωμα ελεύθερης κρίσης, όπως άλλωστε θα είχε και ο κ. Κοτσώνης. Η αφοσίωσή της στο καθήκον ήταν και παραμένει υποδειγματική, κάτι που δεν μπορεί να λεχθεί και για τον Γιώργο Κοτσώνη (υπηρεσία στο Μ.Τ.), στις εμπιστευτικές εκθέσεις του οποίου γίνεται δυσμενής αναφορά όσον αφορά την τήρηση του ωραρίου από μέρους του.

40 Από τα ανωτέρω προκύπτει αβίαστα το συμπέρασμα ότι η Λυγία Κωνσταντινίδου υπερέχει και συνεπώς συνιστάται για

την προαγωγή. Άλλωστε το Τμήμα έχει επείγουσα ανάγκη των υπηρεσιών της από το επίπεδο του Πρώτου Λειτουργού.

Δεν αισθάνομαι ότι είναι πλήρης η έκθεση αυτή αν δεν εκφράσω και την εξής άποψη: Εφ' όσον ο Γιώργος Κοτσώνης έχει αποδείξει ότι είναι χρήσιμος και έχει επιδοσεις στο Τρίτο Πρόγραμμα, προτείνω τη δημιουργία μιας νέας θέσης Πρώτου Λειτουργού στην οποία να προαχθεί, αφού, ως γνωστό το περιεχόμενο της εκπομπής είναι κατά το πλείστο μουσικοψυχαγωγικό.”

Η πλειοψηφία του Συμβουλίου του Ιδρύματος - 4 μέλη - αξιολόγησε την απόδοση του Ε.Μ. κατά την προσωπική συνέντευξη ως “εξαιρετη” και της αιτήτριας ως “πολύ καλή”.

Σύμφωνα με την άποψη της μειοψηφίας - 2 μέλη - η απόδοση και των δυο υποψηφίων ήταν “πολύ καλή”.

Στη συνέχεια το Συμβούλιο μελέτησε διεξοδικά όλα τα ενώπιόν του έγγραφα και φακέλους και αξιολόγησε τον κάθε ένα υποψήφιο χωριστά και σε σύγκριση με τον άλλο, αφού έλαβε υπόψη το περιεχόμενο των ενώπιόν του εγγράφων και φακέλων και την απόδοση των υποψηφίων κατά τις προσωπικές συνεντεύξεις τους.

Αποφάσισε να υιοθετήσει κατά πλειοψηφία τη σύσταση του Διευθυντή Προγραμμάτων ότι ο καταλληλότερος για προαγωγή στη θέση Πρώτου Λειτουργού Μουσικών Προγραμμάτων είναι το Ε.Μ.

Η πλειοψηφία του Συμβουλίου, εκτός από τη σύσταση του Διευθυντή Προγραμμάτων και το σκεπτικό της, έλαβε υπόψη το γεγονός ότι “ο Κοτσώνης Γεώργιος είναι ταλαντούχος μουσικός με σημαντική και πολλές φορές πρωτοποριακή προσφορά στον τομέα της μουσικής δημιουργίας”. Παράλληλα σημείωσε ότι κατά τα τελευταία δύο χρόνια η βαθμολογία του είναι σημαντικά βελτιωμένη, ότι κατά τους τελευταίους δεκαπέντε μήνες έχει, ως συντονιστής μουσικών προγραμμάτων του Τρίτου Προγράμματος Ραδιοφώνου, επιφορτισθεί με αυξημένα καθήκοντα, και ότι για την απόδοσή του στα καθήκοντα αυτά έτυχε υψηλής βαθμολογίας. Διαπίστωσε, επίσης, από τη μελέτη των ενώπιόν του εγγράφων ότι “ο Κοτσώνης Γεώργιος έχει διακριθεί ιδιαίτερα στον δημιουργικό τομέα και ότι έχει προβάδισμα έναντι της Κωνσταντινίδου Λυγίας σ’ ό,τι αφορά τα ακαδημαϊκά μουσικά προσόντα”.

Σ’ ό,τι αφορά την αρχαιότητα, η διαπίστωση του Συμβουλίου

από την μελέτη των ενώπιόν του εγγράφων “ήταν πως ουδείς των υποψηφίων έχει ουσιαστικό προβάδισμα έναντι του άλλου”.

5 Σε σχέση με την έκθεση του Τμηματάρχη Μουσικού Τμήματος ημερ. 15.1.92 το Συμβούλιο, με βάση όλα τα άλλα στοιχεία που ήταν ενώπιόν του, συμπεριλαμβανομένης της πλούσιας προσφο-
 10 ράς του Γ. Κοτσώνη στον τομέα της μουσικής δημιουργίας πανελ-
 ληνίως, της υπέρτερης μουσικής γνώσης και κατάρτισής του και των εν’ γένει ικανοτήτων του, έκρινε ότι η Έκθεση του Τμηματάρ-
 χη Μουσικού Τμήματος δεν απέδιδε σωστά και ολοκληρωμένα την εικόνα της αξίας, των προσόντων, των γνώσεων, ικανοτήτων και δεξιοτήτων του Γ. Κοτσώνη και ότι το Συμβούλιο πρέπει να δώσει μεγαλύτερη βαρύτητα κατά την κρίση των υποψηφίων στην έκθεση - σύσταση του Διευθυντή Προγραμμάτων.

15 Τελικά η πλειοψηφία του Συμβουλίου, αφού έλαβε υπόψη και συνεκτίμησε το σύνολο των ενώπιόν του στοιχείων αναφορικά με τους υποψηφίους σε συνάρτηση με τις απαιτήσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης καθώς και την απόδοση των υποψηφίων στις
 20 προσωπικές συνεντεύξεις, έκρινε, με βάση τα καθιερωμένα κριτή-
 ρια της αξίας, των προσόντων και της αρχαιότητας, και με γνώ-
 μονα την καταλληλότητα για τη θέση, ότι ο καταλληλότερος για προαγωγή είναι ο Κοτσώνης Γεώργιος και αποφάσισε την προα-
 25 γωγή του στη θέση “Πρώτος Λειτουργός Μουσικών Προγραμμά-
 των” από τις 16.1.1992.

Υπηρεσιακές εκθέσεις - Βαθμολογία υποψηφίων:

30 Όπως έχει αναφερθεί ενώπιον του Συμβουλίου του Ιδρύματος υπήρχε πίνακας με τη βαθμολογία των υποψηφίων για τα έτη 1986 μέχρι 1990.

35 Σύμφωνα με εκείνη τη βαθμολογία η αιτήτρια είχε βαθμολογη-
 θεί 50 φορές με το βαθμό Α και 17 φορές με το βαθμό Β. Το Ε.Μ. είχε βαθμολογηθεί 37 φορές με το βαθμό Α, 16 με το βαθμό Β, 12 με το βαθμό Γ και 3 με το βαθμό Δ.

40 Πρέπει να σημειωθεί ότι κατά τα έτη 1986, 1987 και 1988 το Ε.Μ. είχε βαθμολογηθεί 12 φορές με το βαθμό Α, 12 με το βαθμό Β και 12 με το βαθμό Γ. Η βαθμολογία του είχε βελτιωθεί σε σημα-
 ντικό βαθμό κατά τα έτη 1989 και 1990 εφόσο είχε βαθμολογηθεί 25 φορές με το βαθμό Α και 4 με το βαθμό Β.

Η βαθμολογία της απόδοσης των υποψηφίων για το σύνολο της

υπηρεσίας τους η οποία βρίσκεται μέσα στους προσωπικούς φακέλους τους, οι οποίοι ήταν, επίσης, ενώπιον του Συμβουλίου του Ιδρύματος, δίνει την πιο κάτω εικόνα:

Περίοδος 1975-1985: Αιτήτρια - 44 Α, 86 Β, 12 Γ. 5
Ε.Μ. - 21 Α, 54 Β, 47 Γ, 17 Δ.

Προσόντα:

Και οι δυο υποψήφιοι κρίθηκαν ότι ικανοποιούσαν “τις προϋποθέσεις για να είναι υποψήφιοι για τη θέση”. Ήταν και οι δύο απόφοιτοι Σχολής Μέσης Παιδείας. Αναφορικά με τον κλάδο της μουσικής τα προσόντα τους ήταν ως πιο κάτω: 10

Αιτήτρια: “Δίπλωμα στη Μονωδία και το Μελόδραμα του Εθνικού Ωδείου (Παράρτημα Κύπρου). 15

Πτυχίο Ωδικής του Εθνικού Ωδείου (Παράρτημα Κύπρου). 20

Μετεκπαίδευση στο Εθνικό Ίδρυμα Ραδιοφωνίας στην Παραγωγή Μουσικών Προγραμμάτων, ως υπότροφος της Πρεσβείας της Ελλάδος και του P.I.K. 25

Βεβαίωση για φοίτηση στο Κεντρικό Ίδρυμα του Εθνικού Ωδείου Αθηνών και επιτυχία στην εξέταση Μονωδίας (Ανώτερα Ειδικά Μαθήματα). 25

ση

Πτυχίο Ιεροψάλτου του Εθνικού Ωδείου (Παράρτημα Κύπρου)”. 30

Ε.Μ.: “Πτυχίο Ενορχήστρωσης του Εθνικού Ωδείου Αθηνών. 35

Πτυχίο Αντίστιξης και Φυγής του Εθνικού Ωδείου Αθηνών.

Μάρτιος-Ιούνιος '66 Πιστοποιητικό επιτυχούς συμπλήρωσης σειράς μαθημάτων στο ‘Thomson Foundation’ Γλασκώβης για ειδίκευση στην παραγωγή Προγραμμάτων Τηλεοράσεως (ως υπότροφος του P.I.K.). 40

19-21.11.90 Πιστοποιητικό επιτυχούς συμπλήρωσης σειράς

μαθημάτων με θέμα 'Professional Negotiation Skills' που οργάνωσε το HERE & NOW ASSOCIATES LTD."

5 Αρχαιότητα - Σταδιοδρομία στο Ίδρυμα:

Και οι δυο υποψήφιοι κατέχουν την θέση Ανώτερου Λειτουργού Προγραμμάτων από την 1.8.1983. Η αιτήτρια ήταν Λειτουργός Μουσικών Προγραμμάτων Α από την 1.10.1964, ενώ το Ε.Μ. από την 1.12.1964. Η αιτήτρια πρωτοδιορίστηκε στο Ίδρυμα ως Βοηθός Γραφέας στις 17.9.1956, ενώ το Ε.Μ. ως Λειτουργός Προγραμμάτων Α από την 1.12.1964.

15 Η αιτήτρια υποστήριξε ότι οι "καθ' ων η αίτηση παραγνώρισαν ή/και δεν αξιολόγησαν δεόντως ή καθόλου το γεγονός ότι υπερτερεί καταφανώς έναντι του Ε.Μ. σε προσόντα, αξία και αρχαιότητα και, κατά συνέπεια, σε προτεραιότητα για προαγωγή στην εν λόγω θέση έναντι αυτού και απότυχαν έτσι, στο καθήκον τους για επιλογή του πιο κατάλληλου υποψηφίου".

20

Προκύπτει από το περιεχόμενο της επίδικης απόφασης ότι οι κύριοι παράγοντες που έκλιναν την πλάστιγγα υπέρ του Ε.Μ. ήταν οι πιο κάτω:

25

1. Σύσταση του Διευθυντή Προγραμμάτων υπέρ του Ε.Μ.

2. Το ταλέντο του Ε.Μ. στη μουσική και η σημαντική και πολλές φορές πρωτοποριακή προσφορά του στον τομέα της μουσικής δημιουργίας στον οποίο έχει διακριθεί ιδιαίτερα.

30

3. Το προβάδισμα του Ε.Μ. σε ό,τι αφορά τα ακαδημαϊκά μουσικά προσόντα.

35

4. Η καλύτερη απόδοση του Ε.Μ. κατά την προσωπική συνέντευξη.

5. Το γεγονός ότι όσον αφορά την αρχαιότητα "ουδείς των υποψηφίων έχει ουσιαστικό προβάδισμα έναντι του άλλου".

40

6. Ότι κατά τα τελευταία χρόνια η βαθμολογία του είναι σημαντικά βελτιωμένη και ότι κατά τους τελευταίους 15 μήνες έχει ως συντονιστής μουσικών προγραμμάτων του Τρίτου Προγράμματος Ραδιοφώνου, επιφορτισθεί με αυξημένα καθήκοντα, περιλαμβανομένων και ψηλής στάθμης διοικητικών καθηκόντων,

και ότι για την απόδοση του στα καθήκοντα αυτά έτυχε υψηλής βαθμολογίας.

7. Οι εν γένει ικανότητες του Ε.Μ.

5

Παράγων (1) - Σύσταση του Διευθυντή Προγραμμάτων:

Σύμφωνα με τον Καν. 4(1) των πιο πάνω Κανονισμών “η αξία, τα προσόντα και η αρχαιότης αποτελούν τα τρία κριτήρια επί τη βάσει των οποίων κρίνονται οι υποψήφιοι οι προερχόμενοι εκ του προσωπικού του Ιδρύματος”.

10

Παρόλο ότι το στοιχείο των συστάσεων της Προϊσταμένης Αρχής ή οποιασδήποτε άλλης αρχής δεν περιλαμβάνεται στα πιο πάνω κριτήρια επιλογής, το Συμβούλιο του Ιδρύματος μπορούσε να ζητήσει τις συστάσεις της διεύθυνσης “ως μέσον προς μόρφωσιν κρίσεως”. Δεν θα μπορούσε όμως να αγνοήσει την σύσταση “αυθαιρέτως διότι τούτο θ’ αποτελεί απόδειξιν ασυνεπούς και αυθαιρέτου, ήτοι πλημμελούς ασκήσεως της διακριτικής εξουσίας” (Βλ. Μιχ. Δ. Στασινόπουλου, Δίκαιο των Διοικητικών Πράξεων, σελ. 333). Ωστόσο πρέπει να τονισθεί ότι οι συστάσεις της προϊσταμένης αρχής πρέπει να συνάδουν με τα διοικητικά έγγραφα - στην περίπτωση αυτή τις υπηρεσιακές εκθέσεις (Βλ. *Ιωάννου ν. Δημοκρατίας* (1976) 3 Α.Α.Δ. 431, *Λαρόδης ν. Δημοκρατίας* (1967) 3 Α.Α.Δ. 64, *Ιακωβίδης ν. Δημοκρατίας* (1966) 3 Α.Α.Δ. 191 και *Σάββα ν. Δημοκρατίας* (1980) 3 Α.Α.Δ. 675).

15

20

25

Στις εκθέσεις-συστάσεις και των δυο πιο πάνω λειτουργών υπάρχουν δυο κοινές διαπιστώσεις:

30

(1) Ότι σαν αποτέλεσμα της τοποθέτησής του στο Τρίτο Πρόγραμμα κατά τους τελευταίους 15 μήνες η επίδοση του Ε.Μ. έχει βελτιωθεί σημαντικά.

(2) Ότι πριν την τοποθέτησή του στο Τρίτο Πρόγραμμα το Ε.Μ. είχε προβλήματα με την υπηρεσία.

35

Μάλιστα ο Διευθυντής Προγραμμάτων το θέτει ως πιο κάτω: “Είναι ταυτόχρονα αληθές ότι ο κ. Γιώργος Κοτσώνης παλαιότερα δεν ήταν δημιουργικός στο βαθμό που μπορούσε να είναι και είχε προβλήματα με την υπηρεσία, τα οποία αντανακλούνται και στις χαμηλές βαθμολογίες των εμπιστευτικών εκθέσεών του για τις περιόδους εκείνες”.

40

Ενόψει των πιο πάνω κοινών διαπιστώσεων θεωρώ ότι η έκθεση-σύσταση του Τμηματάρχη Μουσικού Τμήματος είναι πλησιέστερη προς τα διοικητικά έγγραφα - υπηρεσιακές εκθέσεις - και συνάδει με αυτά. Η σύσταση του Διευθυντή Προγραμμάτων υπέρ του Ε.Μ. είχε σαν κύριο έρεισμα την προσφορά του τελευταίου κατά τους τελευταίους 15 μήνες. Θεωρώ ότι μια σύσταση που λαμβάνει υπόψη την επίδοση ενός υποψηφίου για περίοδο 15 μόνο μηνών και αγνοεί την επίδοση για περίοδο 24 ετών (1964-1988) δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποδίδει “σωστά και ολοκληρωμένα την εικόνα της αξίας, των προσόντων, των γνώσεων, ικανοτήτων και δεξιοτήτων του Ε.Μ.”, όπως ήταν η σχετική κατάληξη του Συμβουλίου του Ιδρύματος. Επομένως η αιτιολογία με βάση την οποία υιοθετήθηκε η σύσταση του Διευθυντή Προγραμμάτων και αγνοήθηκε η σύσταση-έκθεση του Τμηματάρχη του Μουσικού Τμήματος δεν συνάδει με τα διοικητικά έγγραφα που βρίσκοντο ενώπιον του Συμβουλίου του Ιδρύματος (Βλ. Ιωάννου, πιο πάνω). Επιπλέον το Συμβούλιο του Ιδρύματος έχει αγνοήσει την σχετική σύσταση του Τμηματάρχη του Μουσικού Τμήματος αυθαίρετως “ήτοι με πλημμελή άσκηση της διακριτικής του εξουσίας” (Βλ. Στασινόπουλος, πιο πάνω).

Παράγοντες 2 και 3 - Μουσικό ταλέντο του Ε.Μ., μουσική δημιουργία και προβάδισμα στα ακαδημαϊκά προσόντα:

Οι πιο πάνω παράγοντες έχουν άμεση σχέση με το κριτήριο των προσόντων. Αποτελούν προσόντα πρόσθετα από εκείνα που προβλέπονται από τα σχέδια υπηρεσίας.

Είναι νομολογημένο ότι προσόντα “πρόσθετα από εκείνα που προβλέπονται από το Σχέδιο Υπηρεσίας συνιστούν παράγοντα οριακής μόνο σημασίας για διεκδικήσεις του κατόχου τους για προαγωγή”. (*Δημοκρατία ν. Κουκκουρή και Άλλων* (1993) 3 Α.Α.Δ. 598, 609). Δεν θεμελιώνουν από μόνα τους έκδηλη υπεροχή. Ωστόσο αποτελούν παράγοντα ο οποίος πρέπει να λαμβάνεται υπόψη κατά τη διαδικασία επιλογής του πιο κατάλληλου υποψηφίου. Έχει, επομένως, νομολογηθεί ότι προσόντα πέραν από εκείνα που απαιτούνται από τα σχέδια υπηρεσίας αλλά έχουν σχέση με τα καθήκοντα του υπαλλήλου και τα οποία τον καθιστούν πιο κατάλληλο για την εκτέλεση αυτών των καθηκόντων, πρέπει να λαμβάνονται υπόψη. (*Δομετάκης ν. Δημοκρατίας* (1988) 3 Α.Α.Δ. 1673, 1678-79, *Ανδρέου ν. Δημοκρατίας* (1979) 3 Α.Α.Δ. 379, 388, *Σωτηριάδου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (1983) 3 Α.Α.Δ. 921, 943-944. Βλ. και *Δημοκρατία ν. Ανδρέου και Άλλων* (1993) 3 Α.Α.Δ. 153, 162 σύμφωνα με την οποία “ακαδημαϊκά προσόντα που έχει

ένας υποψήφιος, επιπλέον αυτών που καθορίζονται στο σχέδιο υπηρεσίας ως τα απαραίτητα ή ως πλεονέκτημα, λαμβάνονται γενικά υπόψη, αν είναι συναφή προς τα καθήκοντα της θέσης αλλιώς έχουν περιθωριακή σημασία”).

5

Θα εξεταστεί κατά πόσο τα πιο πάνω προσόντα είναι συναφή με τα καθήκοντα της θέσης. Αυτό εξαρτάται από τα σχέδια υπηρεσίας τα οποία έχουν ως πιο κάτω:

“Καθήκοντα και Ευθύνες:

10

Είναι υπεύθυνος για ένα ή περισσότερους κλάδους του τμήματος προγραμμάτων (μουσικό) και για τον σχεδιασμό, προγραμματισμό, παραγωγή και μετάδοση των προγραμμάτων που εμπíπτουν στην αρμοδιότητά του. Διοργανώνει την εργασία του κλάδου ή κλάδων, συμμετέχει ενεργά στην προώθηση και ανάπτυξη της και ασκεί εποπτεία, έλεγχο και συντονισμό πάνω σ’ αυτή.

15

Οργανώνει και εποπτεύει την εκπαίδευση του προσωπικού.

20

Εκτελεί οιαδήποτε άλλα καθήκοντα του ανατεθούν.”

Προκύπτει από τα πιο πάνω ότι το σχέδιο υπηρεσίας έχει δυο σκέλη. Το ένα σκέλος έχει σχέση με τον σχεδιασμό, προγραμματισμό, παραγωγή και μετάδοση προγραμμάτων. Το άλλο σκέλος έχει σχέση με τη διοργάνωση της εργασίας, την προώθηση και ανάπτυξη της, καθώς και με την εποπτεία, έλεγχο και συντονισμό της. Θεωρώ ότι τα πιο πάνω πρόσθετα προσόντα του αιτητή δεν είναι συναφή με το δεύτερο σκέλος των καθηκόντων του σχεδίου υπηρεσίας. Είναι συναφή αλλά σε οριακό βαθμό με τα καθήκοντα του πρώτου σκέλους.

25

30

Λαμβάνω υπόψη ότι και η αιτήτρια διαθέτει προσόντα πρόσθετα από εκείνα που προβλέπονται από τα σχέδια υπηρεσίας. Αφού δε έλαβα υπόψη και τη θέση της νομολογίας και τα όσα ανάφερα πιο πάνω σε σχέση με τη συνάφεια των προσόντων του Ε.Μ. με τα καθήκοντα της θέσης, κρίνω ότι στα πιο πάνω πρόσθετα προσόντα του Ε.Μ. έπρεπε να δοθεί μόνο οριακή βαρύτητα.

35

40

Παράγοντας 4 - Η καλύτερη απόδοση του Ε.Μ. κατά την προσωπική συνέντευξη:

Παρόλο που οι συνεντεύξεις για τις οποίες δεν υπάρχει νομο-

θετική πρόβλεψη, έχουν καθιερωθεί ως διαδικασία επιτρεπτή στο διορίζον όργανο για σκοπούς εκτίμησης των υποψηφίων, εν τούτοις δεν μπορούν να αποτελέσουν το αποφασιστικό ή βαρύνον στοιχείο στη κρίση του διορίζοντος οργάνου. Υπέρμετρη βαρύτητα “στην απόδοση των υποψηφίων κατά τις προσωπικές συνεντεύξεις οδηγεί σε ακύρωσή της ως αποτέλεσμα προαγωγής ή διορισμού”. Όμως έχει νομολογηθεί ότι στην περίπτωση διευθυντικών ή άλλων υψηλών θέσεων όπου η προσωπικότητα του υποψηφίου είναι βασικό στοιχείο για την εκτέλεση των καθηκόντων της θέσης και η διοικητική, οργανωτική και διευθυντική ικανότητα, η υπευθυνότητα και πρωτοβουλία είναι απαραίτητα προσόντα, μπορεί να δοθεί στη συνέντευξη αυξημένη βαρύτητα. (Βλ. *Λαμπής v. Δημοκρατίας* (1991) 3 Α.Α.Δ. 708, 711, *Μιλτιάδους κ.ά. v. Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318 και *Δημοκρατία κ.ά. v. Γιαλλουρίδη κ.ά.* (1990) 3 Α.Α.Δ. 4316).

Στην κρινόμενη υπόθεση πρόκειται για διευθυντική θέση στην οποία η προσωπικότητα των υποψηφίων είναι βασικό στοιχείο για την εκτέλεση των καθηκόντων της θέσης. Ακολουθεί πως ορθά δόθηκε βαρύτητα στο αποτέλεσμα της προσωπικής συνέντευξης. Πρέπει, ωστόσο να υπενθυμίσω ότι η αιτήτρια δεν είχε υστερήσει έκδηλα του Ε.Μ. στην προσωπική συνέντευξη.

Παράγοντας 5 - Αρχαιότητα:

Ήταν δεκτό ότι η αιτήτρια είχε προβάδισμα, ελαφρό έστω, στην αρχαιότητα. Επομένως η αρχαιότητα ήταν παράγοντας ο οποίος δεν μπορούσε να επενεργήσει υπέρ του Ε.Μ.

Παράγοντες 6 και 7 - Προσφορά του Ε.Μ. στο Τρίτο Πρόγραμμα κατά τους τελευταίους 15 μήνες και οι εν γένει ικανότητές του:

Έχει νομολογηθεί ότι κατά την αξιολόγηση των διεκδικήσεων των δημοσίων υπαλλήλων για σκοπούς προαγωγής πρέπει να λαμβάνεται υπόψη το σύνολο της σταδιοδρομίας τους παρόλο ότι μπορεί να δοθεί περισσότερη βαρύτητα στις πιο πρόσφατες εμπιστευτικές εκθέσεις. (Βλ. *Γεωργίου v. Δημοκρατίας* (1976) 3 Α.Α.Δ. 74, 82, *Σωτηριάδου v. Δημοκρατίας* (1985) 3 Α.Α.Δ. 300, 313, 322, *Χ” Γρηγορίου v. Δημοκρατίας* (1975) 3 Α.Α.Δ. 477, 482).

Οι υπηρεσιακές εκθέσεις των τελευταίων 4 ετών δίνουν αισθητό προβάδισμα στην αιτήτρια. Οι δε εκθέσεις των τελευταίων 2 ετών (1989 και 1990) δίνουν ελαφρό προβάδισμα στο Ε.Μ. - η αιτήτρια είχε βαθμολογηθεί με 22 Α και 6 Β, το δε Ε.Μ. με 25 Α και

4 Β. Ωστόσο πρέπει να τονισθεί ότι σε σχέση με τις υπηρεσιακές εκθέσεις των ετών 1975-1985 η αιτήτρια υπερέχει πολύ αισθητά.

Διαπιστώνω επομένως ότι με βάση το σύνολο των υπηρεσιακών εκθέσεων και όχι μόνο εκείνων των τελευταίων δυο ετών η αιτήτρια έχει αισθητό προβάδισμα έναντι του Ε.Μ. σε ό,τι αφορά το κριτήριο της αξίας. 5

Έχω την άποψη ότι ο προσδιορισμός του κριτηρίου της αξίας και των εν γένει ικανοτήτων των υποψηφίων πρέπει να επιχειρείται με βάση το σύνολο της υπηρεσίας τους παρόλο ότι μπορεί να δοθεί περισσότερη βαρύτητα στην πιο πρόσφατη υπηρεσία τους. Ωστόσο ο προσδιορισμός της αξίας με βάση υπηρεσία 15 μόνο μηνών από σύνολο υπηρεσίας 26 ετών (1964-1990), όπως ήταν εδώ η περίπτωση, δεν αποτελεί καθόλου ασφαλές βάθος. Αυτή άλλωστε είναι και η πάγια θέση της νομολογίας μας. 10 15

Λαμβάνω υπόψη μου τις πιο πάνω διαπιστώσεις και συμπεράσματά μου σε σχέση με τους παράγοντες 1-5. Η υπεροχή της αιτήτριας έναντι του Ε.Μ. σε ό,τι αφορά το κριτήριο της αξίας, όπως αυτή αναδύεται μέσα από το σύνολο της σταδιοδρομίας της, δεν μπορεί να ανατραπεί από τους παράγοντες των πρόσθετων προσόντων και της ελαφρώς καλύτερης απόδοσης του Ε.Μ. κατά την προσωπική συνέντευξη. 20 25

Κρίνω ότι με το να δώσει υπέρμετρη βαρύτητα στην επίδοση του Ε.Μ. κατά τους τελευταίους 15 μήνες και με το να αγνοήσει την επίδοσή του κατά την προηγούμενη υπηρεσία του, διάρκειας 24 ετών, καθώς και με το να αγνοήσει την αισθητή υπεροχή της αιτήτριας σε ό,τι αφορά το κριτήριο της αξίας, όπως αυτή αναδύεται μέσα από το σύνολο της σταδιοδρομίας της, το Συμβούλιο του Ιδρύματος έχει ενεργήσει με τρόπο αντίθετο προς τις αρχές του διοικητικού δικαίου οι οποίες διέπουν την αξιολόγηση των υποψηφίων (Βλ. ανάμεσα σ' άλλα **Σωτηριάδου**, ανωτέρω). Μια βελτιωμένη υπηρεσιακή εικόνα διάρκειας μόνο 15 μηνών δεν μπορεί ν' απαλείψει ή να εξουδετερώσει μια μη δημιουργική και με προβλήματα εικόνα, όπως ο ίδιος ο Διευθυντής Προγραμμάτων την είχε περιγράψει, διάρκειας 24 ετών. Πράξεις αντίθετες προς τις αρχές του διοικητικού δικαίου αποτελούν πράξεις αντίθετες προς το Νόμο μέσα στην έννοια του άρθρου 146.1 του Συντάγματος (Βλ. **Καραγιάννης ν. Δημοκρατίας** (1969) 3 Α.Α.Δ. 341, **Δημοκρατία ν. Βονιτσιάνος κ.ά.** (1969) 3 Α.Α.Δ. 445). Ακολουθεί πως η επίδικη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί επειδή αποτελεί πράξη αντίθετη προς τις διατάξεις του Νόμου, δηλαδή τις αρχές του διοικητικού 30 35 40

δικαίου.

5 Μετά την ακύρωση της επίδικης απόφασης για τους λόγους που αναφέρονται πιο πάνω δεν θεωρώ σκόπιμο να εξετάσω τους υπόλοιπους λόγους ακυρώσεως (*Δημοκρατία ν. Γεωργιάδη* (1972) 3 Α.Α.Δ. 594).

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Καμιά διαταγή για έξοδα.

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται
χωρίς έξοδα.*