

31 Μαΐου, 1996

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΒΑΣΟΣ ΣΩΚΡΑΤΟΥΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 786/94)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως
— Απαράδεκτα προβάλλονται για πρώτη φορά στο ακυρωτικό δικαστήριο
ζητήματα που δεν τέθηκαν ενώπιον του αποφασίζοντος οργάνου — Κατάρρευση κατά τη διαδικασία του πραγματικού υποβάθρου που στηρίζει ολόκληρη την προσφυγή — Περιστάσεις και συνέπειες. 5

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβάζεται ως σύνολο]

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα. 10

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της ΕΔΥ με την οποία απέρριψε το αίτημα του αιτητή για αναδρομική προαγωγή του στη θέση του Εκτελεστικού Μηχανικού 1ης Τάξης στο Τμήμα Ανάπτυξης Υδάτων. 15

Σ. Οικονομίδης, για τον Αιτητή. 20

Α. Βασιλειάδης, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής επιδιώκει:

- 5 1. “Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση του καθ’ ου η αίτηση με την οποία απέρριψε το αίτημα του αιτητή για αναδρομική προαγωγή στη θέση του Εκτελεστικού Μηχανικού 1ης Τάξης στο Τμήμα Ανάπτυξης Υδάτων, η οποία κοινοποιήθηκε στον Αιτητή τις 4.7.94 είναι άκυρη και/ή εστερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.
- 10 2. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι ο Αιτητής, με βάση τα γεγονότα της περίπτωσης του, δικαιούται σε αναδρομική προαγωγή στη θέση του Εκτελεστικού Μηχανικού 1ης Τάξης στο Τμήμα Ανάπτυξης Υδάτων, 4 τουλάχιστον μήνες πριν από την ημερομηνία της προαγωγής του στην πιο πάνω θέση, δηλαδή πριν από τις 15.2.85.”

15 Η φύση του ζητήματος που προβάλλει ως αποφασιστικής σημασίας για τη τύχη της παρούσας υπόθεσης, δικαιολογεί την αυτούσια παράθεση των γεγονότων πάνω στα οποία βασίζεται, όπως τα συνοψίζει ο ίδιος ο αιτητής στην προσφυγή του.

20 “Ο Αιτητής φοίτησε στη Σχολή Πολιτικών Μηχανικών του Πανεπιστημίου Βελιγραδίου, από όπου απεφοίτησε το 1978 τυχών του σχετικού διπλώματος.

25 Ο Αιτητής διορίστηκε στη θέση του Εκτελεστικού Μηχανικού 2ης Τάξης στο Τμήμα Ανάπτυξης Υδάτων, πάνω σε έκτακτη βάση, στις 3-4-79.

30 Στις 2-10-81 ο Αιτητής διορίστηκε στη μόνιμη θέση του Εκτελεστικού Μηχανικού 2ης Τάξης στο Τμήμα Ανάπτυξης Υδάτων.

35 Στις 15-2-85 ο Αιτητής προήχθηκε στη θέση του Εκτελεστικού Μηχανικού 1ης Τάξης στο Τμήμα Ανάπτυξης Υδάτων.

40 Στη με αριθμό και ημερομηνία 2258/4-9-87 επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας (Γνωστοποίηση αρ. 2678), δημοσιεύθηκε αναδρομική προαγωγή 2 Εκτελεστικών Μηχανικών 1ης Τάξης στο Τμήμα Ανάπτυξης Υδάτων, δηλ. συναδέλφων του Αιτητή, από 15-2-85.

Επειδή ο Αιτητής έκρινε ότι με βάση τα ίδια κριτήρια που χρησιμοποιήθηκαν για την αναδρομική προαγωγή των 2 συναδέλφων του θα έπρεπε να είχε τύχει και αυτός αναδρομικής προα-

γωγής, τουλάχιστον 4 μήνες πριν από την ημερομηνία της προαγωγής του στη θέση του Εκτελεστικού Μηχανικού 1ης Τάξης στο Τμήμα Ανάπτυξης Υδάτων, με σχετική επιστολή του ημερομηνίας 4-11-92 προς τον Καθ' ου η αίτηση, ζήτησε όπως εφαρμοστούν και στην περίπτωση του τα κριτήρια που εφαρμόστηκαν και στις περιπτώσεις των 2 συναδέλφων του, και τύχει και αυτός της αναδρομικής προαγωγής την οποία δικαιολογούσαν οι περιστάσεις της περίπτωσης του. 5

Επειδή ο καθ' ου η αίτηση καθυστερούσε να απαντήσει στο αίτημα του Αιτητή, ο Αιτητής με νέα επιστολή του ημερομηνίας 27-5-93 ζήτησε να πληροφορηθεί κατά πόσο η πρώτη επιστολή του είχε παραλειφθεί από τον καθ' ου η αίτηση και εξετάζεται ή θα εξεταστεί. 10

Ο καθ' ου η αίτηση με επιστολή του προς τον Αιτητή ημερομηνίας 2-6-94, η οποία παραδόθηκε στον Αιτητή στις 4-7-94, γνωστοποιούσε στον Αιτητή ότι το αίτημά του εξετάστηκε σε δύο συνεδριάσεις στις 12-1-94 και στις 15-3-94, και ότι δεν μπορούσε να ικανοποιηθεί, και περαιτέρω, ότι οι περιπτώσεις των 2 συναδέλφων του που επικαλέστηκε είναι διαφορετικές από την περίπτωση του. 20

Ο Αιτητής έχει λόγους να πιστεύει ότι η περίπτωση του είναι ακριβώς η ίδια με τις περιπτώσεις των 2 συναδέλφων του τις οποίες επικαλέστηκε. 25

Ο Αιτητής επιφυλάσσεται να αναφερθεί σε στοιχεία και γεγονότα ικανά να αποδείξουν και να στοιχειοθετήσουν τους πιο πάνω ισχυρισμούς και γεγονότα, καθώς και να παρουσιάσει ικανοποιητική μαρτυρία, αν αυτό κριθεί αναγκαίο." 30

Στην αγόρευσή του ο αιτητής δεν αναφέρθη σε περιστατικά ως προς τον ένα από τους συναδέλφους του που κατονόμασε στην επιστολή του προς την ΕΔΥ. Δήλωσε πως αυτό οφειλόταν στο γεγονός ότι διαπίστωσε στο μεταξύ πως η περίπτωση του ήταν διαφορετική. Ζήτησα την προσαγωγή του φακέλου του δεύτερου και έδωσα την ευκαιρία στους διαδίκους να αναφερθούν σε αυτόν. Συμφώνησε και ο αιτητής πως και αυτή η περίπτωση ήταν εντελώς διαφορετική. 40

Στη γραπτή αγόρευσή του ο αιτητής πρόβαλε και ισχυρισμούς προς θεμελίωση της άποψής του πως ούτως ή άλλως οι καθ' ων η αίτηση θα έπρεπε να τον είχαν προάξει αναδρομικά. Η προαγωγή

του από τη θέση του Εκτελεστικού Μηχανικού 2ης Τάξης στη συν-
 5 δυασμένη μόνιμη θέση 1ης τάξης από 15.2.1985 αντί από την προ-
 γενέστερη ημερομηνία που διεκδίκησε, οφειλόταν στην τότε αντί-
 ληψη πως η τριετής τουλάχιστον πείρα στη θέση Εκτελεστικού Μη-
 10 χανικού 2ης τάξης δεν αποκτόταν από υπηρεσία πάνω σε έκτακτη
 βάση. Αυτή η αντίληψη ανετράπη το 1987 με επί τούτου γνωμάτευ-
 ση του Γενικού Εισαγγελέα με αποτέλεσμα τη δημιουργία των προ-
 ὑποθέσεων που αν δεν επέβαλλαν τουλάχιστον δικαιολογούσαν
 10 ανάκληση της ημερομηνίας έναρξης της προαγωγής του και την
 αντικατάστασή της με την προγενέστερη.

Δε θα χρειαστεί να επεκταθώ στις θέσεις των δυο πλευρών ως
 προς το αν και τότε η διοίκηση υπέχει καθήκον ανάκλησης προη-
 15 γούμενης απόφασης ώστε να συνιστά η άρνηση του αιτήματος για
 ανάκληση εκτελεστή παράλειψη. Έχω καταλήξει πως δεν είναι επι-
 τρεπτή η προσέγγιση της υπόθεσης πάνω σε βάση ασύνδετη προς
 όσα συνέθεταν το αίτημα που υπέβαλε ο αιτητής στην ΕΔΥ. Ο αι-
 τητής ζήτησε την αναδρομική προαγωγή του για να αρθεί η δυσμε-
 20 νής διάκριση που προσδιόρισε. Η θέση του ήταν πως με βάση τα
 κριτήρια που χρησιμοποιήθηκαν στην περίπτωση των συναδέλφων
 του, επιβαλλόταν η αναδρομική προαγωγή του. Η ΕΔΥ βρήκε αστή-
 ριχτο τον ισχυρισμό και γι' αυτό απέρριψε το αίτημά του. Σημειώ-
 νω παρεπιμπτόντως πως η παράλληλη αιτίαση ότι δεν υπήρξε δέ-
 25 ουσια έρευνα ή ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν ήταν επαρκώς
 αιτιολογημένη, είναι αυταπόδεικτα αβάσιμη. Η ΕΔΥ ερεύνησε το
 ζήτημα που τέθηκε και η αιτιολογία είναι ρητή στο κείμενο της από-
 φασης.

Με τη διαπίστωση πως πράγματι οι περιπτώσεις των δυο που
 30 επικαλέστηκε ο αιτητής ήταν εντελώς διαφορετικές, ολόκληρο το
 υπόβαθρο πάνω στο οποίο στηρίχθηκε το αίτημα αλλά και η προ-
 σφυγή στη συνέχεια, κατέρρευσε. Το εμπόδιο για την εξέταση των
 άλλων ισχυρισμών που ανέπτυξε ο αιτητής με τις αγορεύσεις του,
 35 δεν είναι απλώς στενά δικονομικό αν και θα μπορούσε να λεχθεί
 ότι υπάρχει και αυτό ενόψει των λόγων ακυρότητας και των γεγο-
 νότων πάνω στα οποία βάσισε την προσφυγή του. Ήταν όλα συ-
 ναρτημένα προς την κατ' ισχυρισμό δυσμενή διάκριση την οποία
 υπέστη εξ αιτίας της προαγωγής των συναδέλφων του. Αν εξέταζα
 40 αυτούς τους ισχυρισμούς θα διατύπωνα γνώμη πάνω σε θέμα που
 δεν ηγέρθη ενώπιον της ΕΔΥ. Αυτή η γνώμη δεν θα ήταν αναθεω-
 ρητική απόφασης της ΕΔΥ πάνω στο θέμα, αλλά πρωτογενής. Η
 δυνατότητα ή το καθήκον ανάκλησης ενόψει της γνωμάτευσης του
 Γενικού Εισαγγελέα και, όπως μπορούμε να συμπεράνουμε, της
 έκτοτε διενέργειας των προαγωγών πάνω στη βάση της, είναι ζητη-

μα που εξακολουθεί να είναι ακάλυπτο από διοικητική απόφαση. Τα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959 σελ. 271 σύμφωνα με τα οποία απαραδέκτως προβάλλονται το πρώτον κατά την ακυρωτική διαδικασία λόγοι που δεν προβλήθηκαν στη διοίκηση “κατά ένστασιν ή αναθεώρησιν”, μου φαίνονται σχετικά. (βλ. συναφώς και Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο - Π.Δ. Δαγτόγλου 2η έκδοση, σελ. 226). 5

Η προσφυγή απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται. Καμιά διαταγή για έξοδα. 10

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.