

9 Ιανουαρίου, 1996

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

KAYCE CONSTRUCTIONS LTD.,

Αιτητές,

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ'ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 742/94)

5 Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Προσφορές — Έλλειψη έννομου συμφέροντος στο πρόσωπο του προσφοροδότη που παραβίασε ουσιώδεις όρους της προκήρυξης — Κατ' εξαίρεση πρόοδος και εξέταση της προσφυγής στην κριθείσα περίπτωση — Περιστάσεις.

10 Διοικητικό Δίκαιο — Αρμοδιότητα — Ανάθεση συγκεκριμένων έργων από το αρμόδιο όργανο σε άλλα όργανα χωρίς εκχώρηση εξουσίας — Νομολογιακά Πορίσματα — Νόμιμη στην κριθείσα περίπτωση η σχετική ενέργεια της Προσωρινής Διοικούσας Επιτροπής του Πανεπιστημίου Κύπρου ως προς την αξιολόγηση προσφορών.

15 Η αιτήτρια εταιρεία επιδίωξε την ακύρωση της κατακύρωσης της προσφοράς επεκτάσεως του εστιατορίου του Πανεπιστημίου στο ενδιαφερόμενο μέρος.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20 1. Είναι νομολογημένο ότι προσφοροδότης που δεν πληροί ουσιώδεις όρους των εγγράφων προκήρυξης προσφορών δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει την κατακύρωση της προσφοράς σε τρίτους. Η κρίση κατά πόσο ο τύπος που παραβιάζεται είναι ουσιώδης ή επουσιώδης ανήκει στο δικαστή.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση οι όροι με τους οποίους δεν συμμορφώθηκαν οι αιτητές ήταν ουσιώδεις, λαμβανομένων υπόψη των περιστατικών της υπόθεσης. Το Δικαστήριο εξέτασε όμως τους ισχυρισμούς των αιτητών δεδομένου ότι θέτουν θέμα εγκυρότητας της προσφοράς του ενδιαφερομένου μέρους και ενόψει του ισχυρισμού τους ότι η εγκυρότητα της προσφοράς τους κρίθηκε από αναρμόδιο όργανο. 5

2. Σημειώνεται κατ' αρχήν ότι οι αιτητές δεν αμφισβήτησαν τις παραλήψεις της προσφοράς τους, ούτε τα ευρήματα των διαφόρων οργάνων αναφορικά με τις ελλείψεις αυτές. Εκείνο που ισχυρίζονται είναι ότι τα ευρήματα αυτά έγιναν από αναρμόδιο όργανο, καθώς και ότι δεν δόθηκε και στους ίδιους ευκαιρία διευκρίνησης της προσφοράς τους. 10

Το Δικαστήριο δεν βρήκε έρεισμα στον ισχυρισμό των αιτητών ότι δεν έτυχαν ίσης μεταχείρισης με άλλους προσφοροδότες. 15

3. Δεν υπήρξε καμιά αμφισβήτηση ότι η Προσωρινή Διοικούσα Επιτροπή του Πανεπιστημίου ήταν το αρμόδιο προς λήψη της επίδικης απόφασης όργανο. Όπως φαίνεται από τα γεγονότα της υπόθεσης, η επίδικη απόφαση πράγματι λήφθηκε από το αρμόδιο όργανο, τη Διοικούσα Επιτροπή, τα μέλη της οποίας δεν είναι απαραίτητα και γνώστες όλων των θεμάτων, ιδίως τεχνικών. 20

Στην παρούσα περίπτωση η Διοικούσα Επιτροπή δεν εκχώρησε τις εξουσίες της για κατακύρωση της προσφοράς σε οποιοδήποτε άλλο όργανο. Επομένως δεν πρόκειται για εκχώρηση εξουσίας σε μη αρμόδιο κατά νόμο όργανο, αλλά απλά για ανάθεση, σε άλλη επιτροπή ή επιτροπές της διερεύνησης ορισμένων θεμάτων στα πλαίσια διενέργειας της έρευνας του αρμοδίου οργάνου για σκοπούς άσκησης της αρμοδιότητάς του. Η ενέργεια αυτή δεν είναι παράνομη, έστω κι' αν δεν φαίνεται από τα έγγραφα που κατατέθηκαν στο Δικαστήριο να έγινε εγγράφως. Ούτε υπάρχει οτιδήποτε επιλήψιμο στο γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέθεσε σε ένα από τα μέλη της που είχε πιο εξειδικευμένες γνώσεις, την ανάλυση των προσφορών επ' όσον η αξιολόγηση των προσφορών και οι σχετικές εισηγήσεις έγιναν από την ολομέλεια της Επιτροπής Αξιολόγησης. Από τα τεκμήρια που κατατέθηκαν φαίνεται ότι η Διοικούσα Επιτροπή έλαβε θέση επί του θέματος, αποφασίζοντας η ίδια, τόσο σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς των αιτητών, όσο και με την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος. 25 30 35 40

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

Οικονόμου v. Α.Η.Κ. (1994) 4 Α.Α.Δ. 2395.

5 Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία κατακυρώθηκε η προσφορά Αρ. ΤΕΧ. 70/94, για την ανέγερση οικοδομής για επέκταση του εστιατορίου του Πανεπιστημίου Κύπρου στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί των αιτητών.

Α. Σ. Αγγελίδης, για τους Αιτητές.

Γ. Τριανταφυλλίδης, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Το ενδιαφερόμενο μέρος είναι απών.

Cur. adv. vult.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Οι αιτητές προσβάλλουν την απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία κατακυρώθηκε η προσφορά Αρ. ΤΕΧ. 70/94, για την ανέγερση οικοδομής για επέκταση του εστιατορίου του Πανεπιστημίου Κύπρου στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί σ' αυτούς. Με την παράγραφο Β του αιτητικού ζητούν επίσης δήλωση του Δικατηρίου ότι η άρνηση και/ή παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να ερευνηθούν επαρκώς την προσφορά τους είναι άκυρη, παράνομη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα.

Οι καθ' ων η αίτηση κατά τον Ιούνιο του 1994 ζήτησαν προσφορές για την "ανέγερση οικοδομής-επέκτασης εστιατορίου του Πανεπιστημίου Κύπρου". Τη μελέτη του έργου, όπως φαίνεται από τα έγγραφα προκήρυξης των προσφορών, είχε κάμει το Αρχιτεκτονικό Γραφείο Σπύρου Πιέρα.

Υποβλήθηκαν 4 συνολικά προσφορές ανάμεσα στις οποίες αυτές των αιτητών και του ενδιαφερόμενου μέρους.

Στις 11/7/94 οι προσφορές ανοίχτηκαν από το Συμβούλιο Προσφορών των καθ' ων η αίτηση, το οποίο αποφάσισε ότι οι προσφορές θα μελετούνταν από Επιτροπή Αξιολόγησης, αποτελούμενη από τους κ.κ. Κ. Ματσούκα, Β. Ολύμπιο και Σ. Πιέρα και θα υποβάλλετο έκθεση αξιολόγησης στο Συμβούλιο Προσφορών.

Το Αρχιτεκτονικό Γραφείο Σπύρου Πιέρα υπέβαλε στις 12/7/94

έκθεση περιλαμβάνουσα ανάλυση της κάθε προσφοράς. Αναλύοντας την προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους προέβηκε σε διορθώσεις που αφορούσαν, όπως αναφέρεται, αριθμητικά λάθη και αφαιρέσε επίσης ποσό εκ £2.843,00, που αφορούσε εργασίες που δεν περιλαμβάνονταν στα σχέδια και τους όρους των προσφορών. 5
Στην έκθεση αυτή αναφέρονται συναφώς και τα ακόλουθα:

“Σε διευκρίνιση με την εργοληπτική εταιρεία, μας πληροφόρησαν γραπτώς ότι εκ παραδρομής κοστολογήθηκαν και συμπεριελήφθηκαν στην προσφορά τους οι πιο πάνω εργασίες. Αντίγραφο της επιστολής αυτής επισυνάπτεται. Με βάση τα πιο πάνω, το συνολικό ποσό της προσφοράς του, για τις εργασίες που αναφέρονται στα σχέδια και τους όρους ανέρχεται στο ποσόν των Λ.Κ. £37.710,36, περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (8%). Ο κατάλογος των έργων που έχει υποβάλει περιλαμβάνει δύο μόνο έργα. Ο υπεργολάβος μεταλλικών κατασκευών, που θα εκτελέσει το μεγαλύτερο όγκο εργασίας, είναι η εταιρεία Νικολαΐδης και Κουντούρης, η οποία είναι μια αξιόπιστη εταιρεία και έχει εκτελέσει με επιτυχία πληθώρα έργων παρόμοιας φύσης.”. 10
15

Σχετικά με την προσφορά των αιτητών αναφέρονται τα ακόλουθα:

“Η προσφορά της πιο πάνω εργοληπτικής εταιρείας είναι για το ποσόν των Λ.Κ. £36.882,00, περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (8%). 25

Στην προσφορά του δεν περιλαμβάνεται αναλυτικός κατάλογος ποσοτήτων και τιμών μονάδος, για τις διάφορες εργασίες που θα κάνει, όπως εξηγήθηκε.

Η προσφορά του έχει ελεγχθεί αριθμητικά και είναι σωστή. Δεν έχει υποβάλει κατάλογο έργων που έχει εκτελέσει. Δεν έχει υποβάλει κατάλογο των υπεργολάβων που θα χρησιμοποιήσει στο έργο.”. 30

Η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε τις υποβληθείσες προσφορές και αφού έλαβε υπόψη την έκθεση του Αρχιτεκτονικού Γραφείου Σπύρου Πιέρρα εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών των 3 από τους 4 προσφοροδότες και την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος. Η προσφορά των αιτητών απορρίφθηκε επειδή δεν είχαν υποβάλει τα ακόλουθα: 35
40

1. Κατάλογο ποσοτήτων και τιμών μονάδας.
2. Κατάλογο υπεργολάβων που θα χρησιμοποιήσουν στο έργο.
3. Κατάλογο άλλων αντίστοιχων έργων που έχουν εκτελέσει.

Στην αξιολόγηση/εισήγηση αναφέρονται στη συνέχεια τα ακόλουθα:

5 “Διευκρινίζουμε ότι ο κατάλογος ποσοτήτων και τιμών μονάδος είναι αρκετά σημαντικό στοιχείο στην προσφορά και αποτελεί μέρος της συμφωνίας με τον εργολάβο επειδή βοηθά στην εκτίμηση του τελικού κόστους του έργου σε περιπτώσεις προ-

10 Επιπλέον σημαντικός είναι και ο κατάλογος τόσο των έργων όσο και των υπεργολάβων που ζητείται επειδή το είδος του συγκεκριμένου έργου εξυπακούει κατασκευή εξειδικευμένη, με μεταλλικούς φορείς και στοιχεία, την οποία μόνο ειδικευμένοι εργολάβοι (μεταλλικών κατασκευών) και με προηγούμενη πείρα μπορούν να αποπερατώσουν έγκαιρα.”

15 Η αξιολόγηση/εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης υποβλήθηκε στις 12/7/94.

20 Του θέματος επιλήφθηκε στη συνέχεια η Προσωρινή Διοικούσα Επιτροπή του Πανεπιστημίου Κύπρου. Στα πρακτικά της 32ης Συνόδου της Επιτροπής αυτής, ημερομηνίας 11/7/94-13/7/94, αναφέρονται τα ακόλουθα:

25 “Ο Διευθυντής Διοίκησης και Οικονομικών ενημέρωσε για τα διάφορα προβλήματα που παρατηρούνται λόγω της στενότητας χώρου του καφεστιατορίου.

30 Στη συνέχεια η Π.Δ.Ε. αφού έλαβε υπόψη την έκθεση αξιολόγησης που υποβλήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης για την προσφορά ΤΕΧ 70/94 αποφάσισε τα ακόλουθα:

35 (α) Λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία τα οποία οι προσφοροδότες Kayce Construction Ltd. (£36.882) και Α & Α Αποστολίδης Λτδ (£38.296) δεν περιέλαβαν στην προσφορά τους, τα οποία έπρεπε να συμπεριλάβουν με βάση τους όρους προκήρυξης της προσφοράς και εκτιμώντας τη σημασία τους, η επιτροπή εισηγείται την απόρριψή τους παρόλο που η τιμή της πρώτης είναι και η χαμηλότερη.

40 (β) Η εταιρεία Λέανδρος Χριστίδης (£38.772) εκτός του ότι δεν υπέβαλε κατάλογο έργων δεν έχει ακόμα ολοκληρώσει κανένα αντίστοιχο οικοδομικό έργο.

(γ) Η προσφορά να κατακυρωθεί στην εταιρεία Marisco Ltd για

το ποσό των Λ.Κ.37.710,36 η οποία ανταποκρίνεται στους όρους προκήρυξης της προσφοράς.”.

Το ενδιαφερόμενο μέρος πληροφορήθηκε για την κατακύρωση της προσφοράς με επιστολή των καθ'ων η αίτηση ημερομηνίας 18/7/94. Οι αιτητές πληροφορήθηκαν για την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος τηλεφωνικώς και με επιστολή τους ημερομηνίας 22/7/94 ζήτησαν τους λόγους της μη κατακύρωσης της προσφοράς σ' αυτούς, που ήταν οι χαμηλότεροι προσφοροδότες. Με επιστολή ημερομηνίας 29/7/94 δόθηκαν στους αιτητές οι λόγοι για τους οποίους η προσφορά τους δεν έγινε αποδεκτή.

Οι αιτητές κατάχωρησαν την παρούσα προσφυγή στις 30/8/94.

Ο κύριος ισχυρισμός του δικηγόρου των αιτητών είναι ότι η ανάμειξη στη διαδικασία του Αρχιτεκτονικού Γραφείου Σπύρου Πιέρα, της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών ήταν παράνομη αφού δεν προνοείται από το Νόμο και αφού δεν υπήρξε εκχώρηση ή ανάθεση εξουσίας από το αρμόδιο κατά νόμο όργανο. Υπέβαλε ότι έστω κι' αν θεωρηθεί δυνατή η εξέταση του θέματος από το Συμβούλιο Προσφορών, τούτο δεν ανέθεσε ποτέ στο ιδιωτικό Αρχιτεκτονικό Γραφείο την υποβολή έκθεσης, ούτε η Επιτροπή Αξιολόγησης ήταν εξουσιοδοτημένη να αναθέσει το καθήκον που της ανατέθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών σε ιδιώτη αρχιτέκτονα, ούτε και μπορούσε το Συμβούλιο Προσφορών να αναθέσει σε άλλη Επιτροπή την έρευνά του. Υπέβαλε επίσης ότι η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης έπρεπε να υποβληθεί στο Συμβούλιο Προσφορών και όχι απ' αυθείας στη Διοικούσα Επιτροπή. Είναι η θέση του ότι το ιδιωτικό αρχιτεκτονικό γραφείο παράνομα προέβηκε στην τροποποίηση του ποσού της προσφοράς του ενδιαφερόμενου μέρους, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, αφού δεν είχαν ζητηθεί διευκρινήσεις και από τους αιτητές, όπως έγινε στην περίπτωση του ενδιαφερόμενου μέρους και άλλου προσφοροδότη. Είναι επίσης η θέση του ότι η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους δεν πληρούσε τους όρους προκήρυξης των προσφορών γιατί δεν συνοδευόταν με τραπεζική εγγύηση. Τέλος, υπέβαλε ότι η Διοικούσα Επιτροπή υιοθέτησε απλά τα ευρήματα άλλων αναρμοδίων οργάνων χωρίς διεξαγωγή δικής της έρευνας.

Ο δικηγόρος για τους καθ'ων η αίτηση υποστήριξε ότι οι αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον στην προσβολή της επίδικης απόφασης αφού δεν πληρούσαν τους όρους των προδιαγραφών. Αναφορικά με την ουσία της υπόθεσης ισχυρίστηκε ότι οι καθ'ων η αί-

5 τηση αναζήτησαν τις απόψεις άλλων οργάνων στα πλαίσια διεξαγωγής μιας πλήρους έρευνας για το θέμα και με σκοπό να έχουν μια ολοκληρωμένη μελέτη πριν τη λήψη τελικής απόφασης. Υπέβαλε ότι η ενέργεια αυτή δεν ήταν επιλήψιμη αφού η απόφαση λήφθηκε από το αρμόδιο όργανο, οι δε διάφορες εκθέσεις των άλλων σωματίων είχαν απλά συμβουλευτικό χαρακτήρα.

10 Είναι νομολογημένο ότι προσφοροδότης που δεν πληροί ουσιώδεις όρους των εγγράφων προκήρυξης προσφορών δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει την κατακύρωση της προσφοράς σε τρίτους. Η κρίση κατά πόσο ο τύπος που παραβιάζεται είναι ουσιώδης ή επουσιώδης ανήκει στο δικαστή.

15 Κρίνω ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση οι όροι με τους οποίους δεν συμμορφώθηκαν οι αιτητές ήταν ουσιώδεις, λαμβανομένων υπόψη των περιστατικών της υπόθεσης. Θα εξετάσω όμως τους ισχυρισμούς των αιτητών δεδομένου ότι θέτουν θέμα εγκυρότητας της προσφοράς του ενδιαφερομένου μέρους και ενόψει του ισχυρισμού τους ότι η εγκυρότητα της προσφοράς τους κρίθηκε από αναρμόδιο όργανο.

20 Σημειώνω κατ' αρχήν ότι οι αιτητές δεν αμφισβήτησαν τις παραλείψεις της προσφοράς τους, ούτε τα ευρήματα των διαφόρων οργάνων αναφορικά με τις ελλείψεις αυτές. Εκείνο που ισχυρίζονται είναι ότι τα ευρήματα αυτά έγιναν από αναρμόδιο όργανο, καθώς και ότι δεν δόθηκε και στους ίδιους ευκαιρία διευκρίνησης της προσφοράς τους.

30 Δεν βρίσκω έρεισμα στον ισχυρισμό των αιτητών ότι δεν έτυχαν ίσης μεταχείρισης με άλλους προσφοροδότες. Έτυχαν ακριβώς της ίδιας μεταχείρισης όπως και ο άλλος προσφοροδότης του οποίου η προσφορά παρουσίαζε τις ίδιες παραλείψεις. Το θέμα της προσφοράς του ενδιαφερομένου μέρους που έτυχε διευκρίνησης δεν αφορούσε παραλείψεις, αλλά επιπρόσθετες εργασίες που 35 δεν απαιτούντο καθόλου από τα έγγραφα προσφορών και οι οποίες μπορούσαν εν πάση περιπτώσει να εντοπισθούν και απομονωθούν και χωρίς τη διευκρίνηση εφ' όσον είχε παραθέσει κατάλογο ποσοτήτων και τιμών κατά μονάδα. Η αφαίρεση του κόστους των εργασιών που δεν απαιτούντο, από την προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους, ήταν ορθή και δίκαιη ενέργεια για σκοπούς εξίσωσης των προσφορών. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται. 40

Δεν υπήρξε καμιά αμφισβήτηση ότι η Προσωρινή Διοικούσα Επιτροπή του Πανεπιστημίου ήταν το αρμόδιο προς λήψη της επί-

δικης απόφασης όργανο. Όπως φαίνεται από τα γεγονότα της υπόθεσης, η επίδικη απόφαση πράγματι λήφθηκε από το αρμόδιο όργανο, τη Διοικούσα Επιτροπή, τα μέλη της οποίας δεν είναι απαραίτητα και γνώστες όλων των θεμάτων, ιδίως τεχνικών. Στην υπόθεση **Οικονόμου v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου** ((1994) 4 5 Α.Α.Δ. 2395), λέχθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

“Έχει νομολογηθεί σε σειρά αποφάσεων πως ελλείπει ρητής απαγορευτικής διάταξης δεν υπάρχει οτιδήποτε που να εμποδίζει το αρμόδιο όργανο, στα πλαίσια διενέργειας έρευνας, να αναζητεί τις απόψεις κάποιου άλλου οργάνου προς το σκοπό σχηματισμού γνώμης και διαμόρφωσης κρίσης για το αντικείμενο της επίδικης απόφασης. Εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου η γνώμη τέτοιου οργάνου επεμβαίνει κυριαρχικά με άσκηση εξουσίας χωρίς την ύπαρξη της αναγκαίας νομοθετικής εξουσιοδότησης, δεν υπάρχει οποιοσδήποτε περιορισμός στην ελευθερία δράσης της διοίκησης να αναζητεί πρόσφορα μέσα και διαφωτιστικό υλικό προς το σκοπό σχηματισμού γνώμης για ένα θέμα. (Βλέπε **Markides v. R.** (1985) 3 C.L.R. 1393, 1399, **Χρυσάνθος Κωνσταντίνου κ.ά. v. Συμβουλίου Αμπελοουργικών Προϊόντων** (1989) 3 Α.Α.Δ. 1663, **Πλούταρχος Αλεξάνδρου κ.ά. v. Δημοκρατίας** (1989) 3 Α.Α.Δ. 2738 και **Σοφία Κυριακίδου v. Δημοκρατίας** (1989) 3 Α.Α.Δ. 1494.)

Η εκχώρηση εξουσίας από το αρμόδιο κατά νόμο όργανο σε άλλο μη αρμόδιο, θα πρέπει να διακρίνεται από την περίπτωση συγκρότησης επιτροπών προς το σκοπό διερεύνησης ορισμένων ζητημάτων, διακρίβωσης των γεγονότων και υποβολής έκθεσης προς το έχον την αποφασιστική αρμοδιότητα όργανο. Η διεξαγωγή προκαταρκτικής έρευνας αναφορικά με τα προσόντα και την καταλληλότητα των υποψηφίων μέσω υπεπιτροπής αποτελεί, εκτός αν αποκλείεται από τη νομοθεσία, μέσο διερεύνησης των γεγονότων. Οι σχετικές αποφάσεις αναφέρονται συνήθως στη δημόσια υπηρεσία και ειδικότερα στη σύσταση και λειτουργία τμηματικών επιτροπών, η ίδια όμως αρχή τυγχάνει ευρύτερης εφαρμογής και εντάσσεται στην ευχέρεια της διοίκησης για διενέργεια έρευνας προς το σκοπό προσδιορισμού των ουσιωδών γεγονότων που συνδέονται με την άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας. (Βλέπε σχετικά, **Avraam v. C.P.A.** (1984) 3 C.L.R. 1042, 1047, **Πέτρος Αποστόλου v. Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού** (1990) 3(Α) Α.Α.Δ. 126 και Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929-1959, σελ. 193.)

Συμφωνώ με τα πιο πάνω. Στην παρούσα περίπτωση η Διοι-

κούσα Επιτροπή δεν εκχώρησε τις εξουσίες της για κατακύρωση της προσφοράς σε οποιοδήποτε άλλο όργανο. Επομένως δεν πρόκειται για εκχώρηση εξουσίας σε μη αρμόδιο κατά νόμο όργανο, αλλά απλά για ανάθεση, σε άλλη επιτροπή ή επιτροπές της διερεύνησης ορισμένων θεμάτων στα πλαίσια διενέργειας της έρευνας του αρμοδίου οργάνου για σκοπούς άσκησης της αρμοδιότητάς του. Η ενέργεια αυτή δεν είναι παράνομη, έστω κι' αν δεν φαίνεται από τα έγγραφα που κατετέθηκαν στο Δικαστήριο να έγινε εγγράφως. Ούτε βρίσκω οτιδήποτε επιλήψιμο στο γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέθεσε σε ένα από τα μέλη της που είχε πιο εξειδικευμένες γνώσεις, την ανάλυση των προσφορών εφ' όσον η αξιολόγηση των προσφορών και οι σχετικές εισηγήσεις έγιναν από την ολομέλεια της Επιτροπής Αξιολόγησης. Από τα τεκμήρια που κατατέθηκαν φαίνεται ότι η Διοικούσα Επιτροπή έλαβε θέση επί του θέματος, αποφασίζοντας η ίδια, τόσο σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς των αιτητών, όσο και την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος.

Παρόλο που ο δικηγόρος για τους καθ'ων η αίτηση δεν απάντησε επί του ισχυρισμού των αιτητών σχετικά με την εγκυρότητα της προσφοράς του ενδιαφερόμενου μέρους, βρίσκω τον ισχυρισμό αυτό ανυπόστατο και ατεκμηρίωτο. Ο ισχυρισμός αυτός βασίστηκε στο περιεχόμενο της επιστολής ημερομηνίας 18/7/94, η οποία στάλθηκε στο ενδιαφερόμενο μέρος μετά την κατακύρωση της προσφοράς. Με την επιστολή αυτή ζητείτο, μεταξύ άλλων, από το ενδιαφερόμενο μέρος, η υποβολή Τραπεζικής Επιταγής ή Τραπεζικής Εγγυητικής Επιστολής "Πιστής Εκτέλεσης" της προσφοράς. Η εγγύηση πιστής εκτέλεσης του έργου είναι διαφορετική από την "εγγύηση Προσφοράς" που ζητείτο με τις παραγράφους 4.γ και 6 των οδηγιών προς τους προσφοροδότες. Η εγγύηση πιστής εκτέλεσης του Συμβολαίου απαιτείται με την παράγραφο 14 των οδηγιών και υποβάλλεται σύμφωνα με το περιεχόμενο της παραγράφου αυτής, από τον επιτυχόντα προσφοροδότη μετά την κατακύρωση της προσφοράς. Από πουθενά δεν εξάγεται το συμπέρασμα ότι η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους δεν συνοδεύετο από την Τραπεζική Εγγύηση της παραγράφου 6 των οδηγιών προς τους προσφοροδότες. Συνεπώς και ο ισχυρισμός αυτός των αιτητών απορρίπτεται.

Με βάση όλα τα πιο πάνω, η παρούσα προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται με έξοδα εναντίον των αιτητών.

Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκollητή.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.