

30 Μαΐου, 1996

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΔΑΥΙΔ ΓΕΩΡΓΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ
ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 51/94)

5 Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέρον — Η αρχή ότι υποψήφιος στερούμενος απαιτούμενου προσόντος στερείται του εννόμου συμφέροντος προσβολής της πράξης διορισμού — Εξαίρεση στην περίπτωση που η εκτίμηση των προσόντων καθίσταται επίδικο θέμα.

10 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Υποχρέωση σύνταξης από τη Συμβουλευτική Επιτροπή αιτιολογημένης έκθεσης για όλους τους υποψηφίους — Άρθρο 33(6) του Ν. 1/90 — Ανυπαρξία έρευνας και αιτιολογίας ως προς τα προσόντα του αιτητή στην κριθείσα περίπτωση — Το γενικότερο ζήτημα της αξιολόγησης τίτλων σπουδών.

15 Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Έλλειψη δέουσας έρευνας με αποτέλεσμα τη δημιουργία πλάνης περί τα πράγματα — Ακυρος ο προσβληθείς διορισμός και ως αναιτιολόγητος.

20 Ο αιτητής προσέφυγε κατά του διορισμού των ενδιαφερομένων μερών στη θέση Λειτουργού Πολεοδομίας 2ης Τάξης, ισχυριζόμενος κατά βάση ότι ο ίδιος κακώς θεωρήθηκε ως μη προσοντούχος και κατά εσφαλμένη αξιολόγηση του σχετικού πτυχίου του.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

1. Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου τούτου, από τη στιγμή που αμφισβητείται σοβαρά, όπως στην προκειμένη περίπτωση, η εκτίμηση της Διοίκησης αναφορικά με τα προσόντα, η οποία και καθίσταται επίδικο θέμα ο αιτητής δε χάνει το έννομό του συμφέρον να επιδιώξει αναθεώρησή της. 5

2. Το εδάφιο 6 του Άρθρου 33 του Περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου του 1990 (Νόμος Αρ. 1 του 1990) επιβάλλει στην Συμβουλευτική την υποχρέωση να διαβιβάζει στην Επιτροπή "αιτιολογημένη έκθεση για όλους τους υποψηφίους". Παρόλο που έγινε κάποια αναφορά στα προσόντα του αιτητή πουθενά δε φαίνεται ότι διερευνήθηκε σε βάθος το θέμα αυτό ούτε από τη Συμβουλευτική Επιτροπή ούτε από την Ε.Δ.Υ. Ούτε δόθηκε οποιαδήποτε αιτιολογία. 10

Ο αιτητής κατέθεσε σωρεία εγγράφων για να αποδείξει μεταξύ άλλων ότι το δίπλωμά του δεν είναι μόνο στην Αρχιτεκτονική αλλά και στην Πολεοδομία και ότι αναγνωρίζεται σαν τέτοιο στην Ρουμανία. 15

3. Για το θέμα της αξιολόγησης των ενδεικτικών σπουδών βλέπε την υπόθεση *Κυριάκος Ευθυμίου ν. Δημοκρατίας*. 20

Σύμφωνα με τις αρχές της νομολογίας του Δικαστηρίου τούτου η παράλειψη να γίνει δέουσα έρευνα, η οποία προξενεί έλλειψη γνώσης των ουσιαστών γεγονότων έχει ως αποτέλεσμα λόγω της παράβασης των αρχών του Διοικητικού Δικαίου την ακύρωση της σχετικής διοικητικής πράξης. Πλάνη περί τα πράγματα συνίσταται, είτε με τη λήψη υπόψη μη υφισταμένου γεγονότος, είτε με τη μη λήψη υπόψη υπάρχοντος γεγονότος. 25

Απ' όλα τα ενώπιον του δικαστηρίου στοιχεία φαίνεται ότι δεν έχει γίνει η δέουσα ή έστω οποιαδήποτε έρευνα για να διαπιστωθεί κατά πόσον τα προσόντα του αιτητή ικανοποιούσαν αυτά της παραγράφου 3(1)(α) του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης. 30

Ενόψει όλων των πιο πάνω η προσφυγή πρέπει να επιτύχει λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας και πλάνης περί τα πράγματα. Η απόφαση είναι εντελώς αναιτιολόγητη. 35

Η προσφυγή επιτυγχάνει.

40

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Παντελή ν. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 1020,

Γεωργίου ν. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 1127,

Ευθυμίου ν. Δημοκρατίας (1995) 4 Α.Α.Δ. 104,

5 *Photos Photiades and Co. v. Republic (1964) C.L.R. 102,*

Roditis v. Karageorghi & Others (1965) 3 C.L.R. 230.

Προσφυγή.

10

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των Καθ' ων η αίτηση να διορίσουν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση Λειτουργού Πολεοδομίας 2ης Τάξης Τακτικός Προϋπολογισμός Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως αντί του Αιτητή.

15

Ο αιτητής παρουσιάζεται αυτοπροσώπως.

Α. Παπασάββας, Εισαγγελέας της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

20

Cur. adv. vult.

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή ζητά την πιο κάτω θεραπεία:-

25

“Α. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση του καθ' ου η αίτηση η οποία δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 3/12/1993 και με την οποία διόρισε τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα ως ο συνημμένος πίνακας Α' στη θέση Λειτουργού Πολεοδομίας 2ης τάξης Τακτικός Προϋπολογισμός Τμήμα Πολεοδομίας και Οίκησης από τις 15/11/1993 αντί του αιτητή, είναι άκυρη και στερούμενη παντός εννόμου αποτελέσματος.”

35

Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Εσωτερικών με επιστολή του ημερομηνίας 23/1/1992 πληροφόρησε την Επιτροπή ότι υπάρχουν τρεις κενές μόνιμες θέσεις Λειτουργού 2ης Τάξης, Τμήμα Πολεοδομίας και Οίκησης, και άλλες τέσσερις προβλέπεται ότι θα κενωθούν κατά τη διάρκεια του έτους.

40

Επειδή σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας η θέση Λειτουργού Πολεοδομίας 2ης Τάξης είναι θέση Πρώτου Διορισμού, η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (Ε.Δ.Υ.) στη συνεδρίασή της ημερομηνίας

5/2/1992, αποφάσισε να δημοσιευτούν οι πιο πάνω θέσεις στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και να δοθεί προθεσμία τριών εβδομάδων για την υποβολή αιτήσεων. Κατά τη συζήτηση του θέματος διαπιστώθηκε ότι οι κενές θέσεις Λειτουργού Πολεοδομίας 2ης Τάξης, είναι τέσσερις και όχι τρεις. Οι θέσεις δημοσιεύτηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερομηνίας 10/4/1992 και αριθμό γνωστοποίησης 1193. 5

Σ' ανταπόκριση στην πιο πάνω γνωστοποίηση υποβλήθηκαν 223 αιτήσεις. 10

Ο Γραμματέας της Ε.Δ.Υ., ενεργώντας σύμφωνα με το άρθρο 33(3) των περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμων του 1990 και 1991, με την επιστολή του με αρ. Φακ. 281/75/VI και ημερομηνία 19/6/1992, έστειλε στο Διευθυντή του Τμήματος Πολεοδομίας και Οίκησης, ως Πρόεδρο της αρμόδιας Συμβουλευτικής Επιτροπής, τις 223 αιτήσεις που υποβλήθηκαν, καθώς και αντίγραφα της σχετικής γνωστοποίησης και του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης Λειτουργού Πολεοδομίας, 2ης Τάξης, Τμήμα Πολεοδομίας και Οίκησης. 15

Ο Διευθυντής Τμήματος Πολεοδομίας και Οίκησης, ως Πρόεδρος της αρμόδιας Συμβουλευτικής Επιτροπής, με επιστολές του με αρ. Φακ. 200/16, 200/16/1(d)C και ημερομηνίες 22/9/1992, 4/12/1992 και 29/4/1993, αντίστοιχα, διαβίβασε στην Ε.Δ.Υ. τις εκθέσεις της Συμβουλευτικής Επιτροπής, σχετικά με την πλήρωση των οκτώ θέσεων Λειτουργού Πολεοδομίας, 2ης Τάξης. Με τις εκθέσεις της η Συμβουλευτική Επιτροπή διαβίβασε δύο προκαταρκτικούς καταλόγους από (α) τέσσερις υποψηφίους για τις τέσσερις θέσεις της παραγράφου 3(1)(α) της δημοσίευσης και (β) 16 υποψηφίους για τις τέσσερις θέσεις της παραγράφου 3(1)(β) της δημοσίευσης, που κατά την κρίση της ήταν οι καταλληλότεροι για διορισμό στη θέση και στους οποίους δεν περιλαμβανόταν ο αιτητής. 20 25 30

Η Ε.Δ.Υ., στη συνεδρίασή της με ημερομηνίας 10/6/1993 (θέμα Β.(7)(2) των πρακτικών), εξέτασε τις εκθέσεις της Συμβουλευτικής Επιτροπής και προέβη στον καθαρισμό των τελικών καταλόγων. Ο τελικός κατάλογος (α) είναι ο ίδιος με τον προκαταρκτικό κατάλογο (α) ενώ ο τελικός κατάλογος (β) περιλαμβάνει τους αιτητές του προκαταρκτικού καταλόγου (β) καθώς και τους Κυριάκου Κυριακού και Παπαλεοντίου Χρύση, τους οποίους η Συμβουλευτική Επιτροπή έκρινε ως Πολύ Καλούς και είναι οι μόνοι που έχουν υπέρτερα ακαδημαϊκά προσόντα από αυτούς που κρίθηκαν στο ίδιο επίπεδο. 35 40

Η Επιτροπή, περαιτέρω, στην ίδια συνεδρίαση, αποφάσισε να καλέσει σε προφορική εξέταση τους υποψήφιους που περιλαμβάνονταν στους τελικούς καταλόγους (α) και (β) και στη συνεδρίαση να κληθεί να παραστεί και ο Διευθυντής Τμήματος Πολεοδομίας και Οίκησης.

5
10
15
Στις συνεδριάσεις της με ημερομηνίες 13/9/1993 και 14/9/1993 (θέμα Β.(1)(1) των πρακτικών), η Ε.Δ.Υ. δέχτηκε χωριστά σε προφορική εξέταση τους υποψήφιους που περιλαμβάνονταν στους τελικούς καταλόγους (α) και (β). Στις συνεδριάσεις παρευρίσκειτο και ο Ανώτερος Λειτουργός Πολεοδομίας κ. Ανδρέας Δαβερώνας, ως εκπρόσωπος του Διευθυντή Τμήματος Πολεοδομίας και Οίκησης. Μετά το πέρας της προφορικής εξέτασης, ο κ. Δαβερώνας εξέφρασε τις κρίσεις του αναφορικά με την απόδοση των υποψηφίων σ' αυτήν και αφού αποχώρησε από τη συνεδρίαση, η Ε.Δ.Υ. αξιολόγησε και η ίδια την απόδοση των υποψηφίων.

20
Στη συνέχεια η Επιτροπή ασχολήθηκε με τη γενική αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων.

25
30
Η Επιτροπή, αφού έλαβε δεόντως υπόψη τις εκθέσεις της Συμβουλευτικής Επιτροπής, το περιεχόμενο των αιτήσεων των υποψηφίων και την απόδοσή τους κατά την ενώπιόν της προφορική εξέταση, επέλεξε για διορισμό στη θέση Λειτουργού Πολεοδομίας, 2ης Τάξης, Τμήμα Πολεοδομίας και Οίκησης, τα επτά ενδιαφερόμενα μέρη, Δημητρίου Χριστοδουλάκη, Ενωτιάδη Φαίδωνα, Ζαχαρίου Ελένη και Κυριακίδη Μιχαήλ (για την παράγραφο 3(1)(α) της δημοσίευσης) και Κολώτα-Ανδρεοπούλου Μαρία, Κούνδουρο Κυριάκο και Σοφιανού Έλενα (για την παράγραφο 3(1)(β) της δημοσίευσης), καθώς και τον Ξενοφώντος Παναγιώτη, ο οποίος τελικά δεν αποδέχτηκε τη θέση.

35
Η Ε.Δ.Υ. στη συνεδρίασή της με ημερομηνία 29/9/1993 (θέμα Β.(3)(1) των πρακτικών) έλαβε γνώση επιστολής του Αρχηγού Αστυνομίας, σύμφωνα με την οποία οι επιλεγέντες υποψήφιοι έχουν λευκό ποινικό μητρώο.

40
Υστερα από αυτό η Επιτροπή αποφάσισε να προσφέρει διορισμό στη θέση Λειτουργού Πολεοδομίας, 2ης Τάξης, στα επτά ενδιαφερόμενα μέρη. Στις 26/1/1994, ο αιτητής καταχώρισε την παρούσα προσφυγή εναντίον των πιο πάνω διορισμών. Η αίτηση του αιτητή αρχικά στρεφόταν εναντίον όλων των ενδιαφερομένων μερών. Στις 27/10/1994 όμως απέσυρε την προσφυγή εναντίον των (α) Μαρίας Ανδρεοπούλου Κολώτα, (β) Κυριάκου Κούντουρου και

(γ) Ελένης Σοφιανού.

Ένας από τους βασικούς ισχυρισμούς του αιτητή είναι ότι κατέχει τα προσόντα της παραγράφου 3(1)(α), προσόντα που η Συμβουλευτική και στη συνέχεια η Ε.Δ.Υ. δεν αναγνώρισαν στον αιτητή.

5

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση ήγειρε προδικαστική ένσταση ισχυριζόμενος ότι ο αιτητής στερείται ενεστώτος εννόμου συμφέροντος γιατί δεν κατέχει τα υπό του Σχεδίου Υπηρεσίας προβλεπόμενα προσόντα της παραγράφου 3(1)(α). Σύμφωνα με τη Νομολογία του Δικαστηρίου τούτου, από τη στιγμή που αμφισβητείται σοβαρά, όπως στην προκειμένη περίπτωση, η εκτίμηση της Διοίκησης αναφορικά με τα προσόντα, η οποία και καθίσταται επίδικο θέμα ο αιτητής δε χάνει το έννομό του συμφέρον να επιδιώξει αναθεώρησή της (βλέπε *Παντελή ν. Δημοκρατίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 1020 και *Δαυίδ Γεωργίου ν. Δημοκρατίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 1127).

10

15

Ενόψει των πιο πάνω η προδικαστική ένσταση των καθ' ων η αίτηση απορρίπτεται.

20

Προβλήθηκαν εκ μέρους του δικηγόρου του αιτητή οι ισχυρισμοί ότι εσφαλμένα, καθ' υπέρβαση εξουσίας και χωρίς δέουσα σε βάθος έρευνα η Συμβουλευτική Επιτροπή και στη συνέχεια η Ε.Δ.Υ. η οποία υιοθέτησε την απόφαση της Συμβουλευτικής, έκρινε και αξιολόγησε τον αιτητή μόνο ως υποψήφιο με βάση τα προσόντα που απαιτούσε η παράγραφος 3(1)(β) και όχι εκείνα της παραγράφου 3(1)(α).

25

Ο αιτητής με επιστολή του ημερομηνίας 26/1/1993 προς τον Πρόεδρο και Μέλη της Ε.Δ.Υ. ζήτησε όπως συμπεριληφθεί και το όνομά του στον κατάλογο υποψηφίων που είχαν τα προσόντα της παραγράφου 3(1)(α) του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης και με δεύτερη επιστολή ημερομηνίας 23/3/1993 ζήτησε από την Ε.Δ.Υ. όπως αναστείλει τη διαδικασία πλήρωσης των θέσεων που απαιτούν τα προσόντα της παραγράφου 3(1)(α) με το αιτιολογικό ότι εκκρεμούσε ενώπιον του σεβαστού Δικαστηρίου Προσφυγή του με αριθμό 401/92 αναφορικά με προηγούμενη διαδικασία.

30

35

Τα πιο πάνω αιτήματα του αιτητή δεν έγιναν αποδεκτά.

40

Στα πρακτικά της συνεδρίασης της Επιτροπής ημερομηνίας 10/6/1993 στη σελίδα 8:-

“Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας εξέτασε τις παραστάσεις

που υπέβαλαν οι ακόλουθοι οκτώ υποψήφιοι, γιατί δε συμπεριλήφθηκαν στους προκαταρκτικούς καταλόγους (α) και (β) που ετοίμασε η Συμβουλευτική Επιτροπή, και αποφάσισε όπως αυτές μη γίνουν αποδεκτές: ...”

5

(Το έβδομο όνομα ανήκε στον αιτητή.)

10 Η Συμβουλευτική Επιτροπή στην επιστολή της προς τον Πρόεδρο της Ε.Δ.Υ. με ημερομηνία 29/4/1993 αναφέρει τα πιο κάτω σχετικά με τον αιτητή:-

“Όσον αφορά τις απόψεις της Συμβουλευτικής Επιτροπής, σχετικά με τον αιτητή Δαυίδ Γεωργίου, σας παραθέτω τα πιο κάτω:-

15 (ι) Το δίπλωμα που έχει αποκτήσει ο κ. Δαυίδ Γεωργίου ύστερα από εξαετή κύκλο σπουδών στο Πανεπιστημιακό Ινστιτούτο της Αρχιτεκτονικής “ION MINCU” της Σχολής της Αρχιτεκτονικής και Πολεοδομίας, έχει θεωρηθεί και έχει γίνει αποδεκτό με βάση τα δεδομένα που παρουσιάστηκαν, ως
20 Δίπλωμα Αρχιτεκτονικής με ειδίκευση στην Πολεοδομία.

(ιι) Για τα απαιτούμενα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας της προκήρυξης για τέσσερις θέσεις Πολεοδόμων στην παράγραφο 3(1)(α), ζητείται συγκεκριμένα Πανεπιστημιακό Δίπλωμα ή Τίτλος στην Πολεοδομία που νοείται ότι είναι ξεχωριστό δίπλωμα εφόσο στην παράγραφο 3(1)(β) ζητείται Πανεπιστημιακό Δίπλωμα ή τίτλος στην Αρχιτεκτονική.

25

30 Είναι γνωστό ότι τα προγράμματα όλων των πανεπιστημίων της Αρχιτεκτονικής περιλαμβάνουν, σε μικρότερο ή μεγαλύτερο βαθμό στοιχείο Πολεοδομίας. Το γεγονός αυτό όμως δε σημαίνει ότι το δίπλωμα Αρχιτεκτονικής αντιστοιχεί με Πανεπιστημιακό Δίπλωμα ή Τίτλο στην Πολεοδομία που να ικανοποιεί το περιεχόμενο.

35

(ιιι) Στη Βεβαίωση του Υπουργείου Παιδείας της Ρουμανίας, Αρ. Εγγράφου 3586, Τεκμήριο αρ.1 της επιστολής του κ. Δαυίδ Γεωργίου, αναφέρεται στην τελευταία παράγραφο ότι “Η διατύπωση αυτή ανταποκρίνεται με το πρόγραμμα σπουδών που ετοιμάζει πλήρως τον Αρχιτέκτονα για επαγγελματική ειδίκευση στον τομέα τόσο της Αρχιτεκτονικής όσο και της Χωροταξίας - Πολεοδομίας”.

40

(ιiv) Το πανεπιστημιακό δίπλωμα στην Πολεοδομία καλύπτει πε-

ρίοδο φοίτησης δύο ετών όταν πρόκειται για μεταπτυχιακές σπουδές στον τομέα αυτό στην περίπτωση που ένας ήδη κατέχει δίπλωμα Αρχιτέκτονα. Όταν πρόκειται για σπουδές πρώτου πτυχίου στην Πολεοδομία η περίοδος φοίτησης είναι 3/4 έτη. Το πανεπιστημιακό δίπλωμα στην Αρχιτεκτονική καλύπτει χρονική περίοδο τουλάχιστο 5 ετών. Ο κ. Δαυίδ Γεωργίου φοίτησε στο Πανεπιστημιακό Ινστιτούτο της Αρχιτεκτονικής "ΙΟΝ ΜΙΝΚΟΥ" για περίοδο 6 ετών που ίσως σ' αυτά το πρώτο έτος να καλύπτει τη γλώσσα ή να είναι προπαρασκευαστικό. Ως εκ τούτου μέσα σ' αυτά τα 6 έτη σπουδών δεν είναι δυνατό να καλυφθούν πλήρως οι ελάχιστες χρονικές προϋποθέσεις που απαιτούνται για απόκτηση διπλώματος Αρχιτέκτονα και διπλώματος Πολεοδόμου.

- (ν) Στο δίπλωμα του κ. Δαυίδ Γεωργίου, που επισυνάπτεται στην αίτησή του, δηλώνεται καθαρά ότι είναι Δίπλωμα Αρχιτέκτονα με ειδίκευση στην Αρχιτεκτονική και Πολεοδομία. Εάν δηλώνετο ότι είναι Δίπλωμα Πολεοδόμου με ειδίκευση στην Αρχιτεκτονική και Πολεοδομία τότε θα ικανοποιούσε τις προϋποθέσεις της παραγράφου 3(1)(α). Στο Πανεπιστήμιο "ΙΟΝ ΜΙΝΚΟΥ" είναι δυνατό ένας να εξασφαλίσει δίπλωμα αποκλειστικά στην Πολεοδομία αφού παρακολουθήσει την πλήρη σειρά μαθημάτων του ειδικού αυτού Κλάδου του Πανεπιστημίου. Το δίπλωμα αυτό θα ανεγνωρίζετο ως δίπλωμα πολεοδομίας και θα ικανοποιούσε τις προϋποθέσεις της παραγράφου 3(1)(α) του Σχεδίου Υπηρεσίας."

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση ανέφερε στη γραπτή τους αγόρευση:-

"... ότι όλοι ανεξαιρέτα οι ισχυρισμοί του αιτητή, που μπορούν να έχουν οποιαδήποτε σημασία για τη νομική έκβαση της υπόθεσης αυτής απαντώνται με όλα τα πιο πάνω."

Και συνεχίζει:-

"Το πραγματικό υλικό που είχε η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας και τώρα βρίσκεται ενώπιόν σας, καθιστά κάθε ένα ξεχωριστά όπως επίσης και όλους μαζί, απόλυτα αβάσιμους και αστήρικτους τους ισχυρισμούς του αιτητή."

Το εδάφιο 6 του άρθρου 33 του Περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου του 1990 (Νόμος Αρ. 1 του 1990) επιβάλλει στη Συμβουλευτι-

κή την υποχρέωση να διαβιβάζει στην Επιτροπή “αιτιολογημένη έκθεση για όλους τους υποψηφίους”. Παρόλο που έγινε κάποια αναφορά στα προσόντα του αιτητή πουθενά δε φαίνεται ότι διερευνήθηκε σε βάθος το θέμα αυτό ούτε από τη Συμβουλευτική Επιτροπή 5 ούτε από την Ε.Δ.Υ.. Ούτε δόθηκε οποιαδήποτε αιτιολογία.

Ο αιτητής κατέθεσε σωρεία εγγράφων για να αποδείξει μεταξύ άλλων ότι το δίπλωμα του δεν είναι μόνο στην Αρχιτεκτονική αλλά και στην Πολεοδομία και ότι αναγνωρίζεται σαν τέτοιο στη Ρουμανία. Σύμφωνα με επιστολή του Υπουργείου Παιδείας της Κυπριακής Δημοκρατίας ημερομηνίας 26 Νοεμβρίου 1991:- 10

“Το Υπουργείο Παιδείας αναγνωρίζει κατά κανόνα τίτλους σπουδών που απονέμονται από ιδρύματα που αναγνωρίζονται από τις αρμόδιες αρχές της χώρας στην οποία λειτουργούν. 15

Ο όρος “αναγνώριση” νοείται όπως ορίζεται στη Σύμβαση της Ουνέσκο για αναγνώριση σπουδών, διπλωμάτων και πτυχίων ανώτερης εκπαίδευσης στα κράτη της περιοχής της Ευρώπης στην οποία η Κύπρος έχει προσχωρήσει και την οποία έχει επικυρώσει με Νόμο.” 20

Για το θέμα της αξιολόγησης των ενδεικτικών σπουδών ο Δικαστής του Ανωτάτου Δικαστηρίου κ. Χρ. Αρτεμίδης αναφέρει τα εξής στην υπόθεση **Κυριάκος Ευθυμίου ν. Δημοκρατίας** (1995) 4 Α.Α.Δ. 104:- 25

“Όπως έχω επισημάνει σε άλλες αποφάσεις μου, ο τόπος μας έχει εγγενές πρόβλημα αξιολόγησης των ενδεικτικών σπουδών λόγω πανσπερμίας διπλωμάτων που αποκτούνται σε πολλές 30 χώρες του εξωτερικού. Είναι καιρός, νομίζω, να εφαρμοσθούν οι πρόνοιες του περί Συμβάσεως της ΟΥΝΕΣΚΟ για την Αναγνώριση Σπουδών, Διπλωμάτων και Πτυχίων τα οποία αφορούν την Ανώτερη Εκπαίδευση στα Κράτη που ανήκουν στην 35 περιοχή της Ευρώπης (Κυρωτικός) Νόμου του 1985, 11/85, και ιδιαίτερα να λειτουργήσει ο μηχανισμός που προβλέπεται στο άρθρο 8, και επ. του Νόμου. Συμπληρώνοντας τα γεγονότα και το πρόβλημα που επισημαίνω, αναφέρω πως το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού της Δημοκρατίας με επιστολή του προς το 40 δικηγόρο του αιτητή, ημερ. 12.5.94, βεβαιώνει πως αυτός κατέχει “τον αναγνωρισμένο τίτλο diplom (Electronic Computers) από το Τεχνικό Πανεπιστήμιο της Πράγας τον οποίον απέκτησε μετά από πενταετή κύκλο σπουδών”.

Έχω επίσης παρατηρήσει, σε άλλη απόφασή μου, πως στα πλαίσια της έρευνας για το κύρος και ακριβές περιεχόμενο των πανεπιστημιακών διπλωμάτων, ή τίτλων σπουδών, το πιο αρμόδιο όργανο για να εκφέρει άποψη είναι το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού. Η Συμβουλευτική Επιτροπή και η ΕΔΥ δεν απευθύνθηκαν σ' αυτό, και ομολογουμένως ο δικηγόρος του αιτητή πήρε την πιο πάνω βεβαίωση μετά την καταχώριση της προσφυγής. 5

Για τους λόγους που εξηγώ πιο πάνω, είμαι της γνώμης πως η έρευνα της ΕΔΥ ήταν ελλιπής, καθώς επίσης και η αιτιολογία που έδωσε για να απορρίψει τον αιτητή ως υποψήφιο. Το ζήτημα θα πρέπει να επανεξεταστεί. Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται και κατ' ακολουθίαν οι διορισμοί και προαγωγές όλων των ενδιαφερομένων." 10 15

Σύμφωνα με τις αρχές της Νομολογίας του Δικαστηρίου τούτου η παράλειψη να γίνει δέουσα έρευνα, η οποία προξενεί έλλειψη γνώσης των ουσιωδών γεγονότων (βλέπε μεταξύ άλλων, *Photos Photiades and Co. v. The Republic of Cyprus through The Minister of Finance* (1964) C.L.R. 102, *Haridimos Roditis v. K. Karageorghi & 2 Others* (1965) 3 C.L.R. 230, Μ. Στασινοπούλου "Δίκαιον Διοικητικών Πράξεων" (1951), σελίδα 305) έχει ως αποτέλεσμα λόγω της παράβασης των αρχών του Διοικητικού Δικαίου την ακύρωση της σχετικής διοικητικής πράξης. Πλάνη περί τα 20 25 πράγματα συνίσταται, είτε με τη λήψη υπόψη μη υφισταμένου γεγονότος, είτε με τη μη λήψη υπόψη υπάρχοντος γεγονότος (Οικονόμου "Ο Δικαστικός Έλεγχος της Διοικητικής Εξουσίας" (1965) σελίδα 243). 30

Απ' όλα τα ενώπιόν μου στοιχεία δεν είμαι ικανοποιημένος ότι έχει γίνει η δέουσα έρευνα ή έστω οποιαδήποτε έρευνα για να διαπιστωθεί κατά πόσον τα προσόντα του αιτητή ικανοποιούσαν αυτά της παραγράφου 3(1)(α) του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης. 35

Ενόψει όλων των πιο πάνω είμαι της γνώμης ότι η προσφυγή πρέπει να επιτύχει λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας και πλάνης περί τα πράγματα. Η απόφαση είναι εντελώς αναιτιολόγητη (βλέπε υπόθεση *Δαυίδ Γεωργίου ν. Δημοκρατίας* (πιο πάνω)). 40

Η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.

Η προσφυγή επιτυγχάνει.