

5 Δεκεμβρίου, 1996.

[ΠΙΚΗΣ, Π., ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, ΑΡΤΕΜΗΣ, ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, ΚΑΛΛΗΣ
Δ/στές]

ΓΕΩΡΓΙΑ ΦΙΛΙΠΠΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Εφεσεύοντες-Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ
ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ (ΑΡ. 1),

Εφεσιβλήτων-Καθ' ων η αίτηση.

(Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 1678).

*Δημόσιοι υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Σχέδια υπηρεσίας —
Ερμηνεία — Η ευθύνη για ερμηνεία των σχεδίων υπηρεσίας εμπί-
πτει εντός της διακριτικής ευχέρειας του διορίζοντος οργάνου —
Το Ανώτατο Δικαστήριο δεν επεμβαίνει αν η ερμηνεία που δόθηκε
5 ήταν εύλογα επιτρεπτή έστω κι' αν έχει διαφορετική γνώμη.*

10 Η προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους στη θέση Ανώτερου
Αρχιφοροθέτη, Τμήμα Εσωτερικών Προσόδων, έγινε με βάση την
ερμηνεία που δόθηκε από την ΕΔΥ στα σχέδια υπηρεσίας σύμφωνα
με τα οποία απαιτείτο πενταετής υπηρεσία στη θέση Αρχιφοροθέτη.
Το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε τη θέση Αρχιφοροθέτη από το
1982 κι' επομένως η απόφαση της ΕΔΥ να τη θεωρήσει προσοντού-
χο υποψήφιο ήταν λογικά εφικτή.

15 Η απόφαση της ΕΔΥ επικυρώθηκε τόσο από το πρωτόδικο δι-
καστήριο όσο και από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου
με βάση τις νομικές αρχές που αναφέρονται στις πιο πάνω εισαγω-
γικές σημειώσεις.

20 Η έφεση απορρίπτεται. Εκδίδεται δια-
ταγή για πληρωμή των εξόδων του εν-
διαφερομένου μέρους στην έφεση.

Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:

Παπαπέτρου v. Δημοκρατίας 2 R.S.C.C. 61,

Πέτσας v. Δημοκρατίας 3 R.S.C.C. 60,

Δημοκρατία v. Αϊβαλιώτης (1971) 3 Α.Α.Δ. 89,

Λάροκος v. Δημοκρατίας (1982) 3 Α.Α.Δ. 513,

5

Αργυριδής v. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 376.

Έφεση.

10

Έφεση εναντίον απόφασης Δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου (Κούρρης, Δ.), που δόθηκε στις 19 Οκτωβρίου, 1992 (Προσφυγή Αρ. 445/91), με την οποία απερρίφθη η προσφυγή των εφεσειόντων εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος Κάτια Πιριλλίδου είχε προαχθεί στη θέση Ανώτερου Αρχιφοροθέτη.

15

Προσωπικά παρουσιάζονται οι Εφεσειόντες.

Α. Βασιλειάδης, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για την Εφεσίβλητη.

20

Χρ. Κληρίδης, για το Ενδιαφερόμενο πρόσωπο Κάτια Πιριλλίδου.

25

Cur. adv. vult.

ΠΙΚΗΣ, Π.: Την ομόφωνη απόφαση του Δικαστηρίου θα δώσει ο Δικαστής Π. Καλλής.

30

ΚΑΛΛΗΣ, Δ.: Το πρωτόδικο δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή των εφεσειόντων εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας ("η Επιτροπή"), με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος Κάτια Πιριλλίδου είχε προαχθεί στη θέση Ανώτερου Αρχιφοροθέτη, Τμήμα Εσωτερικών Προσόδων. Στην παρούσα έφεση εγείρεται μόνο ένα επίδικο ζήτημα. Ανάγεται αποκλειστικά στη διαπίστωση του πρωτόδικου δικαστηρίου με την οποία κρίθηκε ότι η απόφαση της Επιτροπής να θεωρήσει το ενδιαφερόμενο μέρος ως προσοντούχο υποψήφιο, ήταν λογικά επικτή.

35

40

Οι εφεσειόντες διατείνονται ότι η διαπίστωση εκείνη ήταν εσφαλμένη, γιατί δε λήφθηκε υπόψη η αλλαγή των τίτλων των θέσεων "Αρχιφοροθέτης ή/και Λειτουργός Αρχιφοροθέτης ή/και Λειτουργός Διερευνησεως Φορολογικών Υποθέσεων, εις τον

Κρατικό Προϋπολογισμό σε Αρχιφοροθέτη 1ης και 2ας Τάξεως, ενώ το σχέδιο υπηρεσίας* δεν άλλαξε ως όφειλε.

5 Ήταν δεκτό από όλες τις πλευρές, ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο το ενδιαφερόμενο μέρος δεν είχε συμπληρώσει πενταετή υπηρεσία στη θέση Αρχιφοροθέτη, αλλά είχε υπερκαλύψει την υπηρεσία 5 ετών στη θέση Αρχιφοροθέτη 2ας και 1ης τάξεως.

10 Το πρωτόδικο δικαστήριο έκρινε ότι το σχέδιο υπηρεσίας δεν περιορίζει την υπηρεσία στη θέση Αρχιφοροθέτη, 1ης Τάξης, αλλά προνοεί για υπηρεσία στη θέση Αρχιφοροθέτη γενικά. Το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε τη θέση Αρχιφοροθέτη από το 1982 κι' επομένως η απόφαση της Επιτροπής να τη θεωρήσει προσο-

15 ντούχο υποψήφιο ήταν λογικά εφικτή.

Αποτελεί πάγια αρχή της νομολογίας μας, ότι η ευθύνη της ερμηνείας των σχεδίων υπηρεσίας εμπίπτει εντός της διακριτικής ευχέρειας του διορίζοντος οργάνου. Το Ανώτατο Δικαστήριο, στην άσκηση της αναθεωρητικής του δικαιοδοσίας, επεμβαίνει

20 μόνο οσάκις η δοθείσα ερμηνεία δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή λαμβανομένου υπόψη του λεκτικού του συγκεκριμένου σχεδίου υπηρεσίας. Δε δίδει διαφορετική ερμηνεία αν η ερμηνεία που δόθηκε από το διορίζον όργανο ήταν εύλογη, έστω και αν το δικαστήριο έχει διαφορετική γνώμη (Βλ. *Παπαπέτρον ν. Δημοκρατίας*, 2 R.S.C.C. 61, 69, *Πέτσας ν. Δημοκρατίας*, 3 R.S.C.C. 60, *Δημοκρατία ν. Αϊβαλιώτης* (1971) 3 Α.Α.Δ. 89, *Λάρκος ν. Δημοκρατίας* (1982) 3 Α.Α.Δ. 513, 519, *Αργυρίδης ν. Δημοκρατίας* (1992) 3 Α.Α.Δ. 376, 391).

30 Έχουμε λάβει υπόψη το λεκτικό του σχετικού σχεδίου υπηρεσίας. Κρίνουμε πως η ερμηνεία στην οποία έχει αχθεί η Επιτρο-

35 * Τα απαιτούμενα από το σχετικό σχέδιο υπηρεσίας προσόντα είναι τα ακόλουθα:

“Απαιτούμενα Προσόντα:

40 Μέλος αναγνωρισμένου Σώματος Επαγγελματιών Λογιστών ως απαιτείται διά την θέσιν Αρχιφοροθέτου, 2ας Τάξεως, ή Πανεπιστημιακόν δίπλωμα ή τίτλος εις κατάλληλον κλάδον ομού μετά πενταετούς, τουλάχιστον, πολύ ικανοποιητικής υπηρεσίας ως Αρχιφοροθέτης ή/και ως Λειτουργός Διερευνησεως Φορολογικών Υποθέσεων. Πολύ καλή γνώσις της Αγγλικής. Ικανότητας δι' έλεγchon κατώτερου προσωπικού. Ακεραιότης και ευθύτης χαρακτήρος.

πή ήταν εύλογα εφικτή. Επομένως δεν υφίσταται πεδίο επέμβασης με την πρωτόδικη απόφαση.

Ακολουθεί πως η έφεση πρέπει να απορριφθεί. Καμιά διαταγή για τα έξοδα της εφεσίβλητης Επιτροπής - ο ευπαίδευτος συνήγορος της δήλωσε ότι δεν ζητά έξοδα. Οι εφεσεύοντες να πληρώσουν τα έξοδα του ενδιαφερόμενου μέρους στην έφεση.

5

Η έφεση απορρίπτεται. Εκδίδεται διαταγή για πληρωμή των εξόδων του ενδιαφερομένου μέρους στην έφεση.