

19 Δεκεμβρίου, 1996

[ΠΙΚΗΣ, Π., ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, ΚΡΟΝΙΔΗΣ, Δ/στές]

YOGANAYAGAM KANDIAH,

Εφεσείων,

v.

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ,

*Εφεσίβλητης.**(Ποινική Έφεση Αρ. 6208).*

-
- Ποινή — Πλαστογραφία και κυκλοφορία πλαστού εγγράφου (διαβατηρίου) — Πλαστοπροσωπία — Το γεγονός ότι η πλαστογραφία έγινε σε ξένη χώρα δε μεταβάλλει τη σοβαρότητα του αδικήματος — Επιβολή ποινής φυλάκισης δώδεκα μηνών για τα αδικήματα της πλαστογραφίας και κυκλοφορίας πλαστού εγγράφου — Επικυρώθηκε από το Εφετείο.* 5
- Ποινή — Επιμέτρηση — Αποτελεί πρωταρχική ευθύνη του πρωτόδικου δικαστηρίου — Το Εφετείο επεμβαίνει μόνο αν διαπιστωθεί ότι η ποινή είναι έκδηλα υπερβολική μετά από συνυπολογισμό του συνόλου των γεγονότων που άπτονται της ποινής, σε βαθμό, που να δικαιολογείται εξ αντικειμένου η επέμβασή του.* 10
- Ποινή — Αποτρεπτική ποινή — Πρέπει να επιβάλλεται για αποτροπή στη διάπραξη αδικημάτων πλαστογραφίας και κυκλοφορίας πλαστών εγγράφων (διαβατηρίων), εν όψει της σοβαρότητας των αδικημάτων αυτών.* 15
- Ο εφεσείων αγόρασε στη χώρα του, Σρι Λάνκα, από τρίτο πρόσωπο, το διαβατήριο Ολλανδού πολίτη έναντι του ποσού των ΛΚ2.000, το οποίο αφού πλαστογράφησε το χρησιμοποίησε με απώτερο σκοπό την είσοδό του στο Ηνωμένο Βασίλειο, όπου διέμενε ο αδελφός του. Σφοδρή επιθυμία του εφεσείοντα που ανήκε στην κοινότητα "Ταμίλ", ήταν να εγκαταλείψει τη χώρα του για να αποφύγει την καταπίεση που υφίσταντο μέλη της κοινότητάς του.* 20
- Το Εφετείο απέρριψε την έφεση κατά της ποινής σαν έκδηλα υπερβολικής, αφού εφάρμοσε τις νομικές αρχές που αναφέρονται* 25

στις πιο πάνω εισαγωγικές σημειώσεις.

Η έφεση απορρίπτεται.

5 Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:

Ματούρ v. Αστυνομίας (1991) 2 Α.Α.Δ. 36,

Philippou v. Republic (1983) 2 C.L.R. 245,

10

Γεωργίου v. Αστυνομίας (1991) 2 Α.Α.Δ. 525.

Έφεση εναντίον Ποινής.

15 Έφεση εναντίον της ποινής από Yoganayagam Kandiah ο οποίος κρίθηκε ένοχος στις 18 Ιουλίου, 1996 από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας (Αριθμός Ποινικής Υπόθεσης 12817/96) στις κατηγορίες για πλαστογραφία εγγράφου, κυκλοφορία πλαστού εγγράφου και πλαστοπροσωπία κατά παράβαση των Άρθρων 35,
20 331, 333, 335 και 360 του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154 και καταδικάστηκε από Κληρίδη, Α.Ε.Δ. σε συντρέχουσες ποινές φυλάκισης 12 μηνών στην πρώτη, δεύτερη και τρίτη κατηγορία. Στην 3η και 5η κατηγορία δεν επιβλήθηκαν ποινές.

25 *A. Κουκούνης*, για τον Εφεσείοντα.

E. Ζαχαριάδου (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για την Εφεσίβλητη.

30 ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ: Την απόφαση του δικαστηρίου θα δώσει ο Γ. Μ. Πικής, Π.

35 ΠΙΚΗΣ, Π.: Η έφεση αφορά την ποινή φυλάκισης δώδεκα μηνών που επιβλήθηκε στον εφεσείοντα, πολίτη της Σρί Λάνκα, για τα αδικήματα της πλαστογραφίας και κυκλοφορίας πλαστού εγγράφου. Ο εφεσείων κρίθηκε ένοχος, επίσης, βάσει της δικής του παραδοχής και σε δύο άλλα αδικήματα πλαστοπροσωπίας, για τα οποία δεν του επιβλήθηκε ποινή, επειδή εδράζονταν στα ίδια γεγονότα όπως και οι άλλες τρεις κατηγορίες. Η ποινή προσβάλλεται ως υπερβολική.
40

Είναι η εισήγηση του δικηγόρου του εφεσείοντα, ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο δεν απέδωσε τη δέουσα βαρύτητα στις προσωπικές του συνθήκες και το κίνητρο για τη διάπραξη του αδικήμα-

τος. Υπέβαλε ότι συσχετισμός αυτών των γεγονότων, με την ποινή που επιβλήθηκε, την καθιστά υπερβολική, σε βαθμό που να δικαιολογείται η επέμβαση του Δικαστηρίου για τη μείωσή της.

Ο εφεσείων ανήκει στην κοινότητα “Ταμίλ” της Σρι Λάνκα. Διακαής του επιθυμία ήταν να εγκαταλείψει τη χώρα του για να αποφύγει την καταπίεση που υφίσταντο τα μέλη της κοινότητάς του. Για να το επιτύχει, αγόρασε από τρίτο πρόσωπο στη χώρα του, το διαβατήριο Ολλανδού πολίτη για ποσό ισάξιο εκείνου των £2,000, το οποίο, αφού πλαστογράφησε με την καθοδήγηση του πωλητή, το χρησιμοποίησε ώστε να διευκολύνει τη διέλευσή του από αερολιμένες του εξωτερικού, με απώτερο σκοπό την είσοδό του στο Ηνωμένο Βασίλειο, όπου διέμενε ο αδελφός του. Το διαβατήριο προσήλκυσε την προσοχή των Μεταναστευτικών Αρχών στον αερολιμένα Λάρνακας, όπου διαπιστώθηκε ότι το ολλανδικό διαβατήριο του εφεσείοντα ήταν πλαστό.

Προκύπτει αβιαστα από τα γεγονότα που είχαν εκτεθεί ενώπιον του πρωτοδίκου Δικαστηρίου, γεγονός που άλλωστε έγινε παραδεχτό κατά την έφεση, ότι η πλαστογράφηση του διαβατηρίου έγινε στη Σρι-Λάνκα και όχι στην Κύπρο. Το γεγονός αυτό δε μεταβάλλει τη σοβαρότητα των αδικημάτων που διέπραξε ο εφεσείων, γιατί αυτή τούτη η πλαστογράφηση έγινε, ώστε να παραπληθούν οι Μεταναστευτικές Αρχές των χωρών από τις οποίες θα διερχόταν, μεταξύ των οποίων και οι Κυπριακές Αρχές.

5

Στον καθορισμό της ποινής το πρωτόδικο Δικαστήριο άντλησε καθοδήγηση από την απόφαση του Εφετείου στην *Ματούρ v. Αστυνομίας* (1991)2 Α.Α.Δ. 36, στην οποία, για όμοιο αδίκημα, επικύρωσε ποινή φυλάκισης δώδεκα μηνών. Στην απόφαση τονίζεται ότι, κατάχρηση της φιλοξενίας που προσφέρεται σε ξένους υπηκόους στην Κύπρο, προκύπτουσα από τη χρήση πλαστών διαβατηρίων, συνιστά σοβαρό αδίκημα το οποίο δικαιολογεί την επιβολή ανάλογα αυστηρών κυρώσεων.

10

15

Δικαιολογείται η επέμβαση του Εφετείου στην επιβολή ποινής, μόνο εφόσον διαπιστωθεί ότι αυτή είναι έκδηλα υπερβολική, γιατί αφίσταται του μέτρου τιμωρίας μετά από συνυπολογισμό του συνόλου των γεγονότων που άπτονται της ποινής, σε βαθμό, που να δικαιολογείται εξ αντικειμένου η επέμβασή μας. (Βλ. μεταξύ άλλων *Philippou v. Republic* (1983) 2 C.L.R. 245. *Γεωργίου v. Αστυνομίας* (1991) 2 Α.Α.Δ. 525.)

20

25

Δεν αδιαφορούμε για τα όσα λέχθηκαν εκ μέρους του εφεσεί-

5 οντα, ως προς την αγωνιώδη κατάσταση στην οποία περιήλθε ο ίδιος και η πατρική του οικογένεια, στην πατρίδα του. Η κατανόηση αυτή δε διαγράφει τη σοβαρότητα του αδικήματος της χρήσης πλαστού διαβατηρίου, ούτε αλλοιώνει το χαρακτήρα του. Η αποτροπή τέτοιων αδικημάτων στην περίπτωση της Κύπρου, έχει ιδιαίτερη σημασία, όπως επισημαίνεται στην απόφαση *Ματούρ* (πιο πάνω).

10 Καταλήγουμε ότι δε διαπιστώνεται λόγος ο οποίος να δικαιολογεί την επέμβασή μας με την επιβληθείσα ποινή. Αυτή δεν προκύπτει, μετά από συνυπολογισμό του συνόλου των γεγονότων τα οποία περιβάλλουν τη διάπραξη του αδικήματος και των προσωπικών συνθηκών του εφεσεύοντα, ως έκδηλα υπερβολική. Η έφεση απορρίπτεται.

15

Η έφεση απορρίπτεται.