

29 Νοεμβρίου, 1996

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ/στές]

ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ,

Εφεσείουσα - Αιτήτρια,

v.

ΠΑΝΙΚΚΟΥ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ,

*Εφεσίβλητον - Καθ' ου η αίτηση.**(Έφεση Αρ. 41)*

Πολιτική Δικονομία — Έφεση — Τροποποίηση ειδοποίησης έφεσης — Καταχώριση έφεσης εναντίον αποφάσεως Οικογενειακού Δικαστηρίου στο Ανώτατο Δικαστήριο και όχι στο Δευτεροβάθμιο Οικογενειακό Δικαστήριο — Έφεση θνησιγενής εξ αρχής, δεν ενεργοποιεί τη δικαιοδοσία του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Δικαστηρίου — Αίτηση για διόρθωση του τίτλου της έφεσης ώστε να αναφέρει “Έν τω Δευτεροβαθμίω Οικογενειακώ Δικαστηρίω” αντί “Έν τω Ανωτάτω Δικαστηρίω”, απορρίφθηκε από το Εφετείο. 5

Σαν τίτλος της έφεσης που καταχώρισε η εφεσείουσα - αιτήτρια, αναφερόταν “Έν τω Ανωτάτω Δικαστηρίω” και όχι “Έν τω Δευτεροβαθμίω Οικογενειακώ Δικαστηρίω”. Η ειδοποίηση έφεσης, αφορούσε έφεση κατά αποφάσεως του Οικογενειακού Δικαστηρίου Λάρινακος. Ο πρωτοκολλητής καταχώρισε την έφεση στο μπρώο των εφέσεων του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Δικαστηρίου. 15

Η εφεσείουσα - αιτήτρια, καταχώρισε αίτηση με την οποία ζητούσε διόρθωση του τίτλου. Ο εφεσίβλητος - καθ' ου η αίτηση έφερε ένσταση. 20

Αποφασίστηκε ότι:

(1) Το Ανώτατο Δικαστήριο, δεν έχει δικαιοδοσία να επιλαμβάνεται εφέσεων κατά αποφάσεων των Οικογενειακών Δικαστηρίων καθ' όσον η δικαιοδοσία ανήκει αποκλειστικά στο συσταθέν δυνάμει των προνοιών του Ν. 23/90 Δευτεροβάθμιο Οικογενειακό Δικαστήριο. 25

(2) Δεν εγείρεται θέμα παρατυπίας που θα μπορούσε να θεραπευθεί δυνάμει της Δ. 64 των Θεσμών της Πολιτικής Δικονομίας, αλλά περί ελλείψεως δικαιοδοσίας η οποία δεν μπορεί να αποκτηθεί με αλλαγή του τίτλου της έφεσης.

5

Η έφεση απορρίφθηκε με έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

10 *Panayiotis Georghiou (Catering) Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας (1996)*
3 Α.Α.Δ. 323,

Θεοδώρου ν. Θεοδώρου (1995) 1 Α.Α.Δ. 200.

15 **Αίτηση.**

Αίτηση για τροποποίηση του τίτλου της Ειδοποίησης Έφεσης (Αρ. Εφ. 41), έτσι ώστε να διαγραφεί η αναφορά “Εν τω Ανωτάτω Δικαστηρίω” και να αντικατασταθεί με την αναφορά “εν τω Δευτεροβάθμιο Οικογενειακό Δικαστηρίω”.

20

Μ. Σκαρπάρη για Μιχ. Κυπριανού, για την Εφεσείουσα - Αιτήτρια.

25 *Μιχ. Τριανταφυλλίδης, για τον Εφεσίβλητο - Καθ’ ου η αίτηση.*

Cur. adv. vult.

25 ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Την ομόφωνη απόφαση του Δικαστηρίου θα δώσει ο Δικαστής Γ. Χρυσοστομής.

30 ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Η εφεσείουσα-αιτήτρια με Ειδοποίηση Έφεσης που απευθυνόταν στο Ανώτατο Δικαστήριο, καταχώρισε έφεση εναντίον της απορριπτικής απόφασης του Οικογενειακού Δικαστηρίου Λάρνακας ημερ. 28.9.94 στην αίτηση αρ. 11/92, με την οποία ζητούσε τη φύλαξη, επιμέλεια και φροντίδα του ανήλικου παιδιού της και παράλληλα τη ρύθμιση του δικαιώματος επικοινωνίας του εφεσίβλητου-καθ’ου η αίτηση.

35 Παρόλο που στον τίτλο της Ειδοποίησης Έφεσης αναφερόταν η φράση “Εν τω Ανωτάτω Δικαστηρίω”, το προσωπικό του κοινού Πρωτοκολλητηρίου του Ανωτάτου Δικαστηρίου και του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Δικαστηρίου, με ιδίαν πρωτοβουλία, καταχώρησε την έφεση στο μητρώο των εφέσεων του Δευτεροβάθμιου

Οικογενειακού Δικαστηρίου.

Η έφεση θεωρήθηκε σαν έφεση ενώπιον του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Δικαστηρίου και στις 21.9.95, η εφεσείουσα καταχώρισε την υπό κρίση αίτηση με την οποία ζητά την τροποποίηση του τίτλου της Ειδοποίησης Εφέσεως κατά τρόπο που να διαγραφεί η αναφορά “Εν τω Ανωτάτω Δικαστηρίω” και να αντικατασταθεί με την αναφορά “Εν τω Δευτεροβάθμιω Οικογενειακώ Δικαστηρίω”. 5

Η αίτηση βασίστηκε επί των Διαδικαστικών Κανονισμών Δ.35 θ.4, Δ.25 θ.1, Δ.48 θ.1-4, 8 και 9, επί της πρακτικής του Δικαστηρίου και των συναφών εξουσιών του και επί των γενικών αρχών του Νόμου. 10

Η εφεσείουσα στην ένορκη δήλωση που υποστηρίζει την αίτησή της, μεταξύ άλλων, χαρακτηρίζει την έφεση παράτυπη λόγω της λανθασμένης αναφοράς “Εν τω Ανωτάτω Δικαστηρίω” και ότι με την επιζητούμενη τροποποίηση η έφεσή της θα καταστεί νομότυπη. Επίσης αναφέρει ότι η τροποποίηση είναι πολύ σημαντική και αναγκαία και ότι είναι δίκαιο και ορθό προς εξυπηρέτηση των συμφερόντων της δικαιοσύνης, το Δικαστήριο να επιτρέψει την τροποποίηση. 15
20

Ο εφεσίβλητος έφερε ένσταση στην προτεινόμενη τροποποίηση. Η ένστασή του βασίζεται στο Άρθρο 111 του Συντάγματος όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 95/89, στο Νόμο 23/90 Άρθρο 21, στους Θεσμούς Πολιτικής Δικονομίας Δ.25 θ.1, Δ.25 θ.4, Δ.48 θ.θ. 1, 2, 3, 4, 8 και 9, στην πρακτική και στις συμφυείς εξουσίες του Δικαστηρίου, και στις συναφείς Γενικές Αρχές Δικαίου, περιλαμβανομένης και της Αρχής ότι η έλλειψη δικαιοδοσίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου δεν είναι θεραπεύσιμη με την αιτούμενη τροποποίηση, έστω ακόμα και αν αυτή θα γινόταν εκ συμφώνου. 25
30

Όσον αφορά τα γεγονότα, η ένσταση βασίζεται στο γεγονότα που εμφανίζονται στη δικογραφία. 35

Κατά την ακρόαση της υπό κρίση αίτησης ενώπιόν μας, η δικηγόρος της αιτήτριας χαρακτήρισε την αναφορά στην Ειδοποίηση Έφεσης “Εν τω Ανωτάτω Δικαστηρίω” απλή παρατυπία, και εισηγήθηκε ότι η παρατυπία αυτή δεν καθιστά άκυρη την έφεση. Ως εκ τούτου ζήτησε την θεραπεία της παρατυπίας σύμφωνα με τις πρόνοιες της Δ.64. 40

Προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών της η δικηγόρος της αιτή-

τριας αναφέρθηκε στην πρόσφατη απόφαση της Ολομέλειας στην *Panayiotis Georghiou (Catering) Ltd ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, (1996) 3 Α.Α.Δ. 323 και διαφοροποίησε την απόφαση του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Δικαστηρίου *Πόπη Θεοδώρου ν. Μάριου Θεοδώρου* (1995) 1 Α.Α.Δ. 200, όπου σε όμοια περίπτωση απέρριψε την έφεση λόγω έλλειψης αρμοδιότητας, γιατί όπως ισχυρίστηκε, το Δευτεροβάθμιο Οικογενειακό Δικαστήριο δεν βασίστηκε στη Δ.64, ενώ στην προκειμένη περίπτωση γίνεται επίκληση της Διάταξης αυτής.

10

Η δικηγόρος της αιτήτριας δεν αμφισβήτησε την ορθότητα της απόφασης στη *Θεοδώρου*, αλλά εισηγήθηκε ότι τώρα που ισχύει η νέα Δ.64, η έφεση της αιτήτριας δεν θεωρείται άκυρη αλλά παρατυπη και ως εκ τούτου το Δικαστήριο ασκώντας τη διακριτική του ευχέρεια, μπορεί να θεραπεύσει την παρατυπία.

15

Παρόλο που η δικηγόρος της εφεσείουσας στήριξε την επιχειρηματολογία της στη Δ.64, όπως τροποποιήθηκε, εντούτοις θα πρέπει να αναφερθεί σε αυτό το στάδιο πως η υπό κρίση αίτηση δεν βασίζεται στη Δ.64 και επομένως δεν μπορεί να γίνει επίκληση της Διάταξης αυτής.

20

Ο δικηγόρος του καθ' ου η αίτηση ανέφερε, μεταξύ άλλων, πως στην υπό κρίση περίπτωση δεν πρόκειται περί παρατυπίας, αλλά περί ελλείψεως δικαιοδοσίας και δεν μπορεί να γίνει τροποποίηση για να αποκτηθεί δικαιοδοσία και υποστήριξε την απόφαση στην *Πόπη Θεοδώρου ν. Μάριου Θεοδώρου* (ανωτέρω). Επίσης εισηγήθηκε πως η Έφεση απευθύνεται στο Ανώτατο Δικαστήριο και αν το προσωπικό του Πρωτοκολλητείου έκαμε λάθος και την καταχώρισε στο Μητρώο των Εφέσεων του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Δικαστηρίου, δεν αλλάζει η κατάσταση.

25

30

Συμφωνούμε με την εισήγηση του δικηγόρου του εφεσίβλητου ότι ενώπιόν μας δεν έχουμε θέμα παρατυπίας αλλά θέμα έλλειψης δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου αυτού. Σύμφωνα με τις πρόνοιες του Ν. 23/90 συστάθηκε το Δευτεροβάθμιο Οικογενειακό Δικαστήριο, στο οποίο δόθηκε αποκλειστική δικαιοδοσία να επιλαμβάνεται εφέσεων εναντίον διαταγής ή απόφασης του Οικογενειακού Δικαστηρίου. Το Ανώτατο Δικαστήριο δεν έχει τέτοια δικαιοδοσία.

35

40

Επομένως η Ειδοποίηση Έφεσης που αναφέρεται στο Ανώτατο Δικαστήριο, με την καταχώρισή της στο Μητρώο του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Δικαστηρίου, δεν ενεργοποίησε τη δικαιοδοσία του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Δικαστηρίου.

Παρόμοιο θέμα αντιμετώπισε το Δευτεροβάθμιο Οικογενειακό Δικαστήριο στην Έφεση *Πόπη Θεοδώρου ν. Μάριου Θεοδώρου* (ανωτέρω) όπου στη σελ. 202 της απόφασής του αναφέρει τα ακόλουθα:

“Έχουμε μελετήσει τις εισηγήσεις των ευπαιδευτών δικηγόρων των δυο πλευρών και καταλήξαμε στο ομόφωνο συμπέρασμα ότι ουδέποτε έχει ενεργοποιηθεί, με το παρόν έγγραφο που ονομάζεται “Ειδοποιήσις Εφέσεως”, η δικαιοδοσία του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Δικαστηρίου. Το γεγονός ότι η Ειδοποίηση Εφέσεως καταχωρήθηκε στο κοινό Πρωτοκολλητήριο του Ανωτάτου Δικαστηρίου και του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Δικαστηρίου και με μονομερή πράξη και απόφαση του προσωπικού του Πρωτοκολλητηρίου, η οποία δεν είναι δικαστικής φύσεως, περιλήφθηκε στο μητρώο που τηρείται για εφέσεις ενώπιον του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Δικαστηρίου αντί στο διαφορετικό μητρώο που τηρείται για εφέσεις πολιτικές ή ποινικές ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου, δεν αλλάζει καθόλου την κατάσταση, ούτε ενεργοποιεί τη δικαιοδοσία του Δικαστηρίου αυτού.”

Η απόφαση αυτή υποστηρίχθηκε από τους δικηγόρους των δυο πλευρών και εμείς την ακολουθούμε. Θέμα παρατυπίας δεν εγείρεται και οι πρόνοιες της Δ.64 έστω και αν η υπό κρίση αίτηση βασιζόταν σ’ αυτή, δεν τυγχάνουν εφαρμογής.

Κατά συνέπεια και για τους πιο πάνω λόγους, τόσο η υπό κρίση αίτηση όσο και η έφεση ενώπιόν μας απορρίπτονται. Η δικαιοδοσία του Δικαστηρίου αυτού με την καταχώριση της Ειδοποίησης Εφέσεως που αναφερόταν στο Ανώτατο Δικαστήριο, δεν ενεργοποιήθηκε. Δεν υπάρχει έγκυρη έφεση.

Τα έξοδα της αίτησης και της έφεσης επιδικάζονται προς όφελος του εφεσίβλητου και εναντίον της εφεσεύουσας. Τα έξοδα να ψηφιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

Η αίτηση και η έφεση απορρίπτονται με έξοδα.