

10 Μαΐου, 1995

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΝΤΑΥΚΑΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΔΙΑ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση,

(Υπόθεση Αρ. 943/93)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Αντικείμενο —
Εκτελεστές πράξεις — Πράξεις του Διευθυντή Τμήματος Τελωνεί-
ων γύρω από το ποσό πληρωτέου φόρου καθίστανται εκτελεστές
μόνο με την πληρωμή του.

5

Τελωνειακοί Δασμοί και Φόροι Καταναλώσεως — Άρθρο 161 του πε-
ρί Τελωνείων και Φόρων Καταναλώσεως Νόμου (Ν. 82/67) — Ο
δασμός πρέπει να καταβληθεί και μετά να αμφιβηθεί η επιβολή του
ή το ύψος του.

10

Ο αιτητής προσέβαλε την επιβολή των αναλογούντων φόρων
και δασμών για το αγροτικό ταξί του, συνεπεία της ανάκλησης της
άδειας οδικής χρήσης του, χωρίς όμως να έχει καταβάλει τους δα-
σμούς και τους φόρους αυτούς.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, απο-
φάσισε ότι:

20

Με βάση τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, στην οποία
η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση αναφέρθηκε, έχει νομολογηθεί
ότι οποιαδήποτε πράξη ή απόφαση του Διευθυντή που σχετίζεται
με το ποσό του πληρωτέου φόρου, γίνεται εκτελεστή μόνο με την
πληρωμή του (βλ. *The Vintage Motors Enterprises Ltd v. Κυ-
πριακής Δημοκρατίας*).

Επίσης στην υπόθεση *Παύλος Παύλου v. Γενικού Εισαγγελέα*, όπου το ποσό των οφειλομένων δασμών και φόρων είχε υπολογισθεί και δεν καταβλήθηκε, το Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν ήταν εκτελεστή.

5

Πέραν τούτου, με το Άρθρο 161 του περί Τελωνείων και Φόρων Καταναλώσεως Νόμου του 1967 (Ν. 82/67), γίνεται σαφές ότι ο δασμός πρέπει να καταβληθεί και μετά να αμφισβητηθεί η επιβολή του ή το ύψος του.

10

Συναφώς προκύπτει πως ο τελωνισμός ολοκληρώνεται και επιφέρει ένομα αποτελέσματα όταν οι φόροι και τα τέλη πληρωθούν. Στην υπό κρίση υπόθεση οι δασμοί και φόροι δεν πληρώθηκαν και επομένως η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι εκτελεστή και δεν μπορεί να προβληθεί δυνάμει των προνοιών του Άρθρου 146 του Συντάγματος.

15

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

20

The Vintage Motors Enterprises Ltd v. Διευθυντή Τμήματος Τελωνείων (1989) 3 Α.Α.Δ. 1588,

Παύλου v. Γενικού Εισαγγελέα (1992) 4 Α.Α.Δ. 3393.

25

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απαιτήθηκε καταβολή δασμών για το αγροτικό ταξί του αιτητή με αρ. εγγραφής ΜΧ949.

30

Α. Ανδρέου, για τον Αιτητή.

Λ. Καουτζάνη, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

35

Cur. adv. vult.

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Η προσφυγή αυτή στρέφεται εναντίον του περιεχομένου του εντύπου C2A, το οποίο κατέθεσε ο αιτητής στις 27.9.93 στο Τμήμα Τελωνείων, πάνω στο οποίο υπολογίστηκαν οι πληρωτέοι δασμοί και φόροι που αναλογούν στο αγροτικό ταξί του αιτητή με αρ. εγγραφής ΜΧ949, συνεπεία ανάκλησης της άδειας οδικής χρήσης του από το αρμόδιο Τμήμα, τους οποίους όμως δασμούς και φόρους δεν κατέβαλε ο αιτητής.

40

Στις 4.8.92 το Τμήμα Οδικών Μεταφορών, απέστειλε επιστολή στον αιτητή με κοινοποίηση στο Τμήμα Τελωνείων (Παράρτημα 1), σύμφωνα με την οποία ανακάλεσε την άδεια οδικής χρήσης του αγροτικού ταξί με αρ. ΜΧ949 από τις 28.12.88.

5

Στις 18.8.92 ο Διευθυντής Τμήματος Τελωνείων απέστειλε επιστολή (Παράρτημα 2), στον αιτητή, για να επικοινωνήσει με τον Ανώτερο Τελώνη Λάρνακας για διευθέτηση των οφειλομένων δασμών και φόρων κατανάλωσης. Στις 7.9.92 ο αιτητής επισκέφθηκε τον Ανώτερο Τελώνη Λάρνακας και με επιστολή του (Παράρτημα 3), στην οποία απέκρυψε το γεγονός της ανάκλησης της άδειας από το Τμήμα Οδικών Μεταφορών, καθώς επίσης και το περιεχόμενο της επιστολής του Διευθυντή Τμήματος Τελωνείων για καταβολή των δασμών και φόρων, ζήτησε την έκδοση πιστοποιητικού για τη μετατροπή του οχήματος σε όχημα ιδιωτικής χρήσης, λόγω του ότι έχουν περάσει 8 χρόνια από την ημερομηνία εγγραφής του σαν ταξί. Ο Ανώτερος Τελώνης Λάρνακας, με βάση τη διάταξη της κλάσης 16 του Πέμπτου Πίνακα του περί Τελωνειακών Δασμών και Φόρων Καταναλώσεως Νόμου του 1992 (Ν. 18(Ι)/92) του είχε δώσει επιβεβαιωτική επιστολή ημερ. 8.9.92 (Παράρτημα 4), ότι δεν οφείλετο οποιοσδήποτε δασμός ή φόρος.

10

15

20

Στη συνέχεια ο αιτητής επισκέφθηκε το αρμόδιο γραφείο του Τμήματος Οδικών Μεταφορών. Ο αρμόδιος λειτουργός επικοινωνήσε με τον Ανώτερο Τελώνη Λάρνακας και ο τελευταίος ζήτησε, μετά που πληροφορήθηκε τα γεγονότα, όπως η επιστολή του ημερ. 8.9.92, μη ληφθεί υπόψη. Ο Ανώτερος Τελώνης Λάρνακας με την επιστολή του ημερ. 9.9.92 (Παράρτημα 5), πληροφόρησε το Διευθυντή του Τμήματος Τελωνείων ότι ο αιτητής διεκδικούσε την απαλλαγή από την πληρωμή δασμού ή φόρου. Στις 10.9.92 το Τμήμα Οδικών Μεταφορών απέστειλε επιστολή (Παράρτημα 6) με την οποία ακύρωσε την εγγραφή του πιο πάνω αυτοκινήτου.

25

30

Οι δικηγόροι του αιτητή στις 16.9.92 απέστειλαν επιστολή (Παράρτημα 7) στον Έφορο Μηχανοκινήτων Οχημάτων με κοινοποίηση στο Τμήμα Τελωνείων και διαμαρτυρήθηκαν για την ακύρωση εγγραφής του εν λόγω αυτοκινήτου. Επίσης με επιστολή τους ημερ. 17.9.92 (Παράρτημα 8), χαρακτηρίζουν την απαίτηση του Διευθυντή Τμήματος Τελωνείων για καταβολή των δασμών και φόρων σαν απαράδεκτη και επισυνάπτουν αντίγραφα αποδείξεων της άδειας οδικής χρήσης του αγροτικού ταξί μέχρι 31.12.92 (Παράρτημα 9).

35

40

Στις 7.7.93, με βάση γνωμάτευση της Νομικής Υπηρεσίας, ο

Διευθυντής του Τμήματος Τελωνείων απέστειλε νέα επιστολή (Παράρτημα 10) στον αιτητή, με την οποία ζήτησε εκ νέου να καταβληθούν οι οφειλόμενοι δασμοί και φόροι.

Στη συνέχεια οι δικηγόροι του αιτητή απέστειλαν την επιστολή ημερ. 2.8.93 (Παράρτημα 11). Σε απάντηση της επιστολής αυτής ο Διευθυντής απέστειλε την επιστολή ημερ. 30.8.93 (Παράρτημα 12). Ακολούθως ο αιτητής στις 27.9.93 κατέθεσε διασάφηση για τον τελωνισμό του αυτοκινήτου στο έντυπο C2A (Παράρτημα 13), πάνω στο οποίο στη συνέχεια υπολογίσθηκαν οι πληρωτέοι δασμοί και φόροι, πλην όμως ο αιτητής δεν προέβη στην πληρωμή τους.

Είναι ο ισχυρισμός των δικηγόρων του αιτητή, ότι οι καθ' ων η αίτηση για να υπολογίσουν τα πληρωτέα δικαιώματα, βασίστηκαν λανθασμένα στη θέση ότι το αυτοκίνητο του αιτητή δεν είχε άδεια κυκλοφορίας και οδικής χρήσης σαν ταξί από το 1988, ενώ στην πραγματικότητα ο αιτητής ήταν κάτοχος άδειας κυκλοφορίας και οδικής χρήσης μέχρι τις 31.12.92, οπότε και δεν έπρεπε να πληρώσει οποιοδήποτε δασμό.

Η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση με προδικαστική ένσταση υπέβαλε ότι η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι εκτελεστή, γιατί ο φόρος δεν πληρώθηκε και συνεπώς η διασάφηση χωρίς την πληρωμή φόρου, είναι πράξη πληροφοριακού χαρακτήρα, πράξη προπαρασκευαστική.

Η εισήγηση της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση με βρίσκει σύμφωνο.

Με βάση τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, στην οποία η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση αναφέρθηκε, έχει νομολογηθεί ότι οποιαδήποτε πράξη ή απόφαση του Διευθυντή που σχετίζεται με το ποσό του πληρωτέου φόρου, γίνεται εκτελεστή μόνο με την πληρωμή του (Βλ. *The Vintage Motors Enterprises Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1588).

Επίσης στην υπόθεση *Πάυλος Παύλου ν. Γενικού Εισαγγελέα* (1992) 4 Α.Α.Δ. 3393, όπου το ποσό των οφειλομένων δασμών και φόρων είχε υπολογισθεί και δεν καταβλήθηκε, το Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν ήταν εκτελεστή.

Πέραν τούτου, με το άρθρο 161 του περί Τελωνείων και Φόρων Καταναλώσεως Νόμου του 1967 (Ν. 82/67), γίνεται σαφές

ότι ο δασμός πρέπει να καταβληθεί και μετά να αμφισβητηθεί η επιβολή του ή το ύψος του.

5 Συναφώς προκύπτει πως ο τελωνισμός ολοκληρώνεται και επιφέρει έννομα αποτελέσματα όταν οι φόροι και τα τέλη πληρωθούν. Στην υπό κρίση υπόθεση οι δασμοί και φόροι δεν πληρώθηκαν και επομένως η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι εκτελεστή και δεν μπορεί να προσβληθεί δυνάμει των προνοιών του Άρθρου 146 του Συντάγματος.

10

Κατά συνέπεια, η προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη με έξοδα εις βάρος του αιτητή, τα οποία να υπολογίσει ο Πρωτοκόλλητής.

*Η προσφυγή απορρίπτεται με
έξοδα.*