

3 Μαρτίου, 1995

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΚΟΥΖΟΥΛΗ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 65/94)

---

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σύστασεις — Κρίσιμη η σύσταση του Προϊσταμένου, ιδίως, όπου οι υποψήφιοι είναι περίπου ίσοι — Συμφωνία στοιχείων της σύστασης με τα στοιχεία του φακέλου δεν καθιστά την σύσταση ανατιολόγητη — Ουσιώδες στοιχείο προσδιορισμού της αξίας των υποψηφίων.

5

Η αιτήτρια προσέβαλε με την προσφυγή της την απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία προήχθη στη θέση Εξεταστή 1ης Τάξης, Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη το ενδιαφερόμενο μέρος αντί της ίδιας.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15

Έχοντας υπόψη όλα τα στοιχεία αδυνατεί να αντιληφθεί σε ποιο σημείο η σύσταση αντιμάχεται τα στοιχεία των φακέλων και/ή είναι ανατιολόγητη. Η Προϊσταμένη είχε να επιλέξει μεταξύ δύο σχεδόν ίσων σε όλα υποψηφίων. Μία από τις δύο έπρεπε να καταλάβει την επίδικη θέση. Και είναι ακριβώς εδώ που υπεισέρχεται ο παράγοντας της προσωπικής γνώσης του Διευθυντή του Τμήματος, ο οποίος γνωρίζει προσωπικά τους υποψηφίους και παρακολουθεί την υπηρεσιακή τους επίδοση. Το Δικαστήριο διαφωνεί με τον ισχυρισμό του κ. Αγγελίδη ότι δεν αποκαλύπτεται η προσωπική γνώση της Προϊσταμένης για να ελεγχθεί από το Δικαστήριο. Η Προϊσταμένη παράθεσε όλα εκείνα τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν την προσωπική της γνώση και τα οποία κατά την κρίση της καθιστούν το ενδιαφερόμενο μέρος κα-

25

ταλληλότερη για προαγωγή.

Είναι γεγονός ότι μερικά από τα στοιχεία αυτά περιέχονται και στις αξιολογήσεις των Υπηρεσιακών Εκθέσεων και στα οποία η αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος έχουν αξιολογηθεί το ίδιο. Όμως το γεγονός αυτό δεν εμποδίζει την Προϊσταμένη όταν έχει να επιλέξει μεταξύ δύο ίσων υποψηφίων να προχωρήσει στην αιτιολογημένη επιλογή του ενός ως πιο κατάλληλου.

5

Με βάση όλα τα ενωπίον του στοιχεία, το Δικαστήριο κρίνει ότι η σύσταση ήταν καθόλα νόμιμη και συνάδει με τη νομολογιακή απαίτηση για αιτιολογία. Εφόσον η σύσταση του Προϊσταμένου του Τμήματος είναι ουσιαδώς στοιχείο προσδιορισμού της αξίας των υποψηφίων, η ΕΔΥ ορθά έκρινε ότι έλλεινε την πλάστιγγα υπέρ του ενδιαφερομένου μέρους.

10

Η απόφαση για την επιλογή της Ελευθερίου ήταν εύλογα επιτρεπτή και το Δικαστήριο δεν μπορεί να επέμβει και να την ανατρέψει.

15

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

### **Προσφυγή.**

20

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία προάχθηκε στη θέση Εξεταστή, 1ης Τάξης, Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη το ενδιαφερόμενο μέρος αντί η αιτήτρια.

25

*A. Σ. Αγγελίδης, για την Αιτήτρια.*

*Π. Χ" Δημητρίου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους Καθ' ων η αίτηση.*

30

*Cur. adv. vult.*

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια με την προσφυγή της αυτή ζητά την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ), με την οποία προάχθηκε στη θέση Εξεταστή, 1ης Τάξης, Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη η Ελένη Ελευθερίου.

35

Η θέση είναι θέση προαγωγής και η πλήρωση της διέπεται από το άρθρο 35 του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990 (Ν. 1/90) (ο Νόμος).

40

Οι νομικοί λόγοι που προβλήθηκαν για ακύρωση της επίδικης απόφασης έχουν ως στόχο τη σύσταση της Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη που δόθηκε υπό την ιδιότητά της ως Προϊ-

σταμένης του Τμήματος, σύμφωνα με το άρθρο 35(4) του Νόμου. Η σύσταση περιέχεται αυτούσια στο ακόλουθο απόσπασμα από τα πρακτικά της συνεδρίασης της ΕΔΥ ημερ. 20.9.93 (Παράρτημα 3 στην Ένσταση), κατά την οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση:

5

"Η Έφορος Εταιρειών και Επίσημος Παραλήπτης ανέφερε τα εξής:

10

"Όσον αφορά την προσφορά των υποψηφίων για το 1992, για το οποίο δεν έχουν ακόμα υποβληθεί Υπηρεσιακές Εκθέσεις, μετά από πληροφορίες που πήρα από τους προϊστάμενους τους και από την προσωπική γνώση που έχω για όλους τους υποψηφίους, αναφέρω ότι η προσφορά τους υπήρξε πάρα πολύ ικανοποιητική και βρίσκεται στο ίδιο περίπου επίπεδο με εκείνο του 1991.

15

20

Από τους οκτώ υποψηφίους ξεχωρίζουν οι Ελευθερίου Ελένη, Κουζούλη Ελένη και Παναγιώτου Χρυστάλλα. Οι αξιολογήσεις τους φαίνεται ότι είναι περίπου στα ίδια επίπεδα, το δε Τμήμα είναι πολύ ικανοποιημένο από την απόδοση και την προσφορά των τριών αυτών υποψηφίων.

25

30

Λαμβάνοντας υπόψη τα τρία κριτήρια στο σύνολό τους και από την προσωπική γνώση που έχω για όλους τους υποψηφίους, συστήνω για προαγωγή την Ελευθερίου Ελένη, η οποία διακρίνεται για την ευθύνη, την υπευθυνότητα και το ενδιαφέρον της να εφαρμόζει τη σχετική νομοθεσία και να εξυπηρετεί το κοινό. Διακρίνεται επίσης για την ορθότητα των αποφάσεών της στην αντιμετώπιση των διαφόρων προβλημάτων του κοινού και για τις ικανότητές της να οργανώνει προσωπικό και να δίνει τις σχετικές οδηγίες. Όλα αυτά τα προσόντα και τις ικανότητες η Ελευθερίου τα διαθέτει σε μεγαλύτερο βαθμό από τους άλλους υποψηφίους και γι' αυτό το Τμήμα είναι πολύ ικανοποιημένο από την προσφορά και την απόδοσή της."

35

Σε σχετική ερώτηση της Επιτροπής η κ. Κυριακού ανέφερε ότι αναγνωρίζει την προσφορά και την υπηρεσία της Κουζούλη Ελένης, όμως κρίνει ως πιο κατάλληλη για να καταλάβει τη θέση την Ελευθερίου, για τους λόγους που ανέφερε πιο πάνω."

40

Μετά την αποχώρηση της Εφόρου Εταιρειών η ΕΔΥ ασχολήθηκε με την αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων. Αφού λήφθηκαν υπόψη η σύσταση και οι παρατηρήσεις της Προϊσταμένης όπως επίσης και τα νομολογημένα κριτήρια της αξίας των προσόντων και της αρχαιότητας κρίθηκε ως πιο κατάλληλη για

προαγωγή η ενδιαφερομένη.

Όπως αναφέρεται στα πρακτικά η ΕΔΥ επιλέγοντας το ενδιαφερόμενο μέρος δεν παρέλειψε να λάβει υπόψη ότι η Κουζούλη Ελένη και Παναγιώτου Χρυστάλλα, οι οποίες δεν επιλέγησαν δεν υστερούν σε αρχαιότητα και αξία. Οι δηλώσεις όμως της Εφόρου Εταιρειών αναφορικά με τις ικανότητες, προσφορά και απόδοση της Ελευθερίου έκλειναν την πλάστιγγα υπέρ της.

5

Είναι η θέση του δικηγόρου της αιτήτριας ότι η σύσταση της Προϊσταμένης είναι ανατιολόγητη, αντίθετη με τα στοιχεία των φακέλων και μηδαμινής αξίας εφόσον δεν προσθέτει τίποτε περισσότερο σ' ότι μπορεί να συναχθεί από τα στοιχεία των φακέλων. Η σύσταση συνέχισε, αναπαράγγει στοιχεία τα οποία ήδη περιέχονται στις αξιολογήσεις των υπηρεσιακών εκθέσεων και για τα οποία εν πάση περιπτώσει η αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος έχουν βαθμολογηθεί το ίδιο από την Έφορο Εταιρειών. Το ενδιαφερόμενο μέρος δεν υπερέχει σε αξία και αρχαιότητα, ενώ η αιτήτρια είπε ο κ. Αγγελίδης, έχει περισσότερα προσόντα. Η ΕΔΥ συνέχισε, χωρίς να προβεί σε δική της έρευνα επηρεάστηκε από την παράνομη σύσταση της Προϊσταμένης.

10

15

20

Προτού υπεισέλθω στην εξέταση της νομιμότητας της σύστασης θα αναφερθώ στην υπηρεσιακή εικόνα των 2 υποψηφίων όπως αυτή προκύπτει μέσα από τα στοιχεία των φακέλων.

25

Η αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος είναι κατά την άποψή μου σ' όλα τα μετρήσιμα κριτήρια περίπου ίσες:

Από το 1984-1991 έχουν την ίδια γενική βαθμολογία στον παράγοντα αξία. Έχουν επίσης την ίδια αρχαιότητα γιατί διορίστηκαν στη θέση Εξεταστή 2ης Τάξης την 1.2.87 και στη θέση Εξεταστή 3ης Τάξης στις 15.1.82 (το ενδιαφερόμενο μέρος είναι 2 χρόνια αρχαιότερη με βάση την ημερομηνία γέννησης).

30

35

Όσον αφορά τα προσόντα, στα οποία έγινε ισχυρισμός ότι υπερέχει η αιτήτρια, παρατηρώ ότι και οι δύο πληρούν τα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας. Έχουν επίσης και οι δύο τα ακόλουθα προσόντα που είναι πρόσθετα και δεν αποτελούν πλεονέκτημα: Η αιτήτρια έχει πιστοποιητικό στο Accounting Higher LCC και πιστοποιητικό Αγγλικής Γλώσσας (Advanced I -Pitmans Examinations Institute). Έχει επίσης πιστοποιητικό LCC Book-keeping Intermediate και πιστοποιητικό Pitman Book-keeping Advanced. Το ενδιαφερόμενο μέρος έχει πιστοποιητικά στο Book-

40

keeping (LCC Elementary and Intermediate) και Pitmans Book-keeping Advanced (βλ.εφ. 3, 4 και 5 στον προσωπικό της φάκελο). Επίσης τόσο η αιτήτρια όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος είναι απόφοιτες της Ανωτάτης Σχολής Οικονομικών και Εμπορικών Επιστημών Αθήνα (Δίπλωμα Διοίκησης Επιχειρήσεων - Ειδίκευση στη Λογιστική). Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός του κ. Αγγελίδη ότι η αιτήτρια υπερέχει στα προσόντα δεν με βρίσκει σύμφωνο.

Έχοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω αδυνατώ να αντιληφθώ σε ποιο σημείο η σύσταση αντιμάχεται τα στοιχεία των φακέλων και/ή είναι αναιτιολόγητη. Η Προϊσταμένη είχε να επιλέξει μεταξύ δύο σχεδόν ίσων σε όλα υποψηφίων. Μία από τις δύο έπρεπε να καταλάβει την επίδικη θέση. Και είναι ακριβώς εδώ που υπεισέρχεται ο παράγοντας της προσωπικής γνώσης του Διευθυντή του Τμήματος, ο οποίος γνωρίζει προσωπικά τους υποψηφίους και παρακολουθεί την υπηρεσιακή τους επίδοση. Διαφωνώ με τον ισχυρισμό του κ. Αγγελίδη ότι δεν αποκαλύπτεται η προσωπική γνώση της Προϊσταμένης για να ελεχθεί από το Δικαστήριο. Η Προϊσταμένη παράθεσε όλα εκείνα τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν την προσωπική της γνώση και τα οποία κατά την κρίση της καθιστούν το ενδιαφερόμενο μέρος καταλληλότερη για προαγωγή.

Είναι γεγονός ότι μερικά από τα στοιχεία αυτά περιέχονται και στις αξιολογήσεις των υπηρεσιακών εκθέσεων και στα οποία η αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος έχουν αξιολογηθεί το ίδιο. Όμως το γεγονός αυτό δεν εμποδίζει την Προϊσταμένη όταν έχει να επιλέξει μεταξύ δύο ίσων υποψηφίων να προχωρήσει στην αιτιολογημένη επιλογή του ενός ως πιο καταλλήλου.

Με βάση όλα τα ενώπιόν μου στοιχεία κρίνω ότι η σύσταση ήταν καθόλα νόμιμη και συνάδει με την νομολογιακή απαίτηση για αιτιολογία. Εφόσον η σύσταση του Προϊσταμένου του Τμήματος είναι ουσιώδες στοιχείο προσδιορισμού της αξίας των υποψηφίων, η ΕΔΥ ορθά έκρινε ότι έκλεινε την πλάστιγγα υπέρ του ενδιαφερομένου μέρους.

Η απόφαση για την επιλογή της Ελευθερίου ήταν εύλογα επιτρεπτή και το Δικαστήριο δεν μπορεί να επέμβει και να την ανατρέψει.

Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Η επίδικη απόφαση επικυρώνεται. Δεν εκδίδεται διάταγμα για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*