

21 Νοεμβρίου, 1995

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

MALIOTIS ENG. LTD,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ/Ή ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 683/93)

---

*Προσφορές — Κατακύρωση — Η εκτίμηση των γεγονότων ανήκει στη διοίκηση — Διακριτική ευχέρεια — Ακραία όρια — Καμία υπέρβαση στην κριθείσα περίπτωση.*

5 *Διοικητικό Δίκαιο — Φυσική δικαιοσύνη — Οι αρχές της δεν εφαρμόζονται σε καθαρά διοικητικές διαδικασίες — Τέτοια διαδικασία αποτελεί και η διαδικασία προσφορών.*

10 *Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Τεκμήριο νομιμότητας — Προσφορές — Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών — Νόμιμη η συγκρότησή του εφόσον ο αιτητής δεν απέδειξε το αντίθετο.*

15 *Η αιτήτρια εταιρεία προσέβαλε τις κατακυρώσεις προσφορών για την προμήθεια υφάσματος για το στρατό στα ενδιαφερόμενα μέρη αντί στην ίδια.*

*Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:*

20 1. Το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ότι με βάση τα στοιχεία που προέκυψαν από τη σχετική αλληλογραφία, δεν ενδείκνυτο η κατακύρωση της προσφοράς στους αιτητές. Η εκτίμηση των γεγονότων ανήκει στην διοίκηση. Το Δικαστήριο κρίνει πως στη συγκεκριμένη περίπτωση και με βάση τα στοιχεία  
25 που ήταν ενώπιον του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών, η

απόφασή του ήταν υπό τις περιστάσεις εύλογα επιτρεπτή και δεν έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής του ευχέρειας.

2. Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών όφειλε να καλέσει ενώπιον του τους αιτητές για να ακούσει τις απόψεις τους, παρατηρείται ότι το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών δεν είναι δικαστική αρχή ή πειθαρχικό συμβούλιο ενώπιον του οποίου θα διεξήγето έρευνα προτού ληφθεί η επίδικη απόφαση. Όπως έχει νομολογηθεί σε σειρά αποφάσεων, οι αρχές της φυσικής δικαιοσύνης δεν έχουν εφαρμογή σε καθαρά διωικητικές διαδικασίες.

Όσον αφορά την απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση *Βασίλης Χαράκης & Υιοί Λτδ* δεν εφαρμόζεται στην παρούσα υπόθεση, γιατί τα γεγονότα είναι διαφορετικά. Στην εν λόγω αναθεωρητική έφεση η Ολομέλεια επέτρεψε την έφεση επειδή έκρινε ότι υπήρξε αντινομία στις ενέργειες του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών ως προς τη διερεύνηση των ισχυρισμών για ασυνέπεια των εφεσειόντων.

3. Έχοντας υπόψη τις πρόνοιες του Καν. 20 της Διαδικασίας Προσφορών, ο οποίος καθορίζει τα μέλη του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών, το Δικαστήριο κρίνει πως ο αιτητής δεν έχει αποδείξει ότι τα πρόσωπα τα οποία ήταν παρόντες δεν είναι αυτά που προνοεί ο εν λόγω Κανονισμός, και κατά συνέπεια τεκμαίρεται πως το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών συνήλθε νόμιμα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

*Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (1994) 3 Α.Α.Δ. 294,*

*Kyriakides v. Council for Registration of Architects or Civil Engineers (1965) 3 C.L.R. 151,*

*HjiLouka v. Republic (1969) 3 C.L.R. 570,*

*Kontemeniotis v. C.B.C. (1982) 3 C.L.R. 1027,*

*G.E.D. Metal Industry Ltd v. Δημοκρατίας (1991) 4 Α.Α.Δ. 584.*

### **Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση ημερ.

18.6.93, με την οποία κατακύρωσαν την προσφορά για την προμήθεια 200 χιλ. μέτρων υφάσματος παραλλαγής για την Εθνική Φρουρά στο ενδιαφερόμενο μέρος Chrise General Agency Ltd και την προμήθεια 60 χιλ. μέτρων υφάσματος χακί για την Εθνική Φρουρά στο ενδιαφερόμενο μέρος DrouSCO House Agencies Ltd.

Α. Σ. Αγγελίδης, για τους Αιτητές.

Α. Βασιλειάδης, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Α. Γεωργιάδης, για το Ενδιαφερόμενο μέρος Chrise General Agency Ltd.

Χρ. Δημητριάδης, Α. Μουσιούττας & Σία, για το Ενδιαφερόμενο μέρος DrouSCO House Agencies Ltd.

*Cur. adv. vult.*

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Οι αιτητές με την παρούσα προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση των καθ' ων η αίτηση ημερ. 18.6.93, με την οποία κατακύρωσαν την προσφορά για την προμήθεια 200 χιλ. μέτρων υφάσματος παραλλαγής για την Εθνική Φρουρά στο ενδιαφερόμενο μέρος Chrise General Agency Ltd (Chrise) και την προμήθεια 60 χιλ. μέτρων υφάσματος χακί για την Εθνική Φρουρά στο ενδιαφερόμενο μέρος DrouSCO House Agencies Ltd (DrouSCO).

Το Τμήμα Κρατικών Αγορών και Προμηθειών (το Τμήμα), ζήτησε με την πρόσκληση ημερ. 16.11.92 προσφορές για την προμήθεια υφάσματος παραλλαγής και χακί. Η τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών παρατάθηκε για τις 22.1.93. Για το είδος 1 (ύφασμα παραλλαγής) υποβλήθηκαν 39 προσφορές από 10 προσφοροδότες. Το ενδιαφερόμενο μέρος Chrise (Π2) υπέβαλε δύο προσφορές και οι αιτητές (Π12) υπέβαλαν 19 προσφορές. Για το είδος 2 (ύφασμα χακί) υποβλήθηκαν 27 προσφορές από 9 προσφοροδότες. Το ενδιαφερόμενο μέρος DrouSCO (Π3, Π4 και Π5) υπέβαλε τρεις προσφορές και οι αιτητές (Π12) 10 προσφορές. Οι προσφορές που υποβλήθηκαν αξιολογήθηκαν σε πρώτο στάδιο από το Τμήμα, το οποίο απέστειλε Έκθεση ημερ. 21.5.93 (Παράρτημα Δ) στον Πρόεδρο του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών. Στην εν λόγω Έκθεση αναφέρετο, μεταξύ άλλων, πως ορισμένες προσφορές δεν λήφθηκαν υπόψη για αξιολόγηση είτε γιατί οι προσφοροδότες δεν υπέβαλαν δείγμα όπως απαιτείτο, είτε γιατί τα δείγματα ήταν πολύ μικρά ώστε να μπορεί το Γενικό Χημείο του Κράτους να προβεί σε εργαστηριακούς ελέγχους. Τα υπόλοιπα δείγματα

στάληκαν στο Γενικό Χημείο για εργαστηριακό έλεγχο.

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα του εργαστηριακού ελέγχου ανάμεσα στα δείγματα που κρίθηκαν ικανοποιητικά για το είδος 1, ήταν αυτή του ενδιαφερόμενου μέρους *Chrysa* και μερικές από τις προσφορές των αιτητών (περίπου 10 από τις 19). Για το είδος 2 ικανοποιητικές ήταν μια του ενδιαφερόμενου μέρους *Drousco* και δύο των αιτητών.

5

Το ακόλουθο απόσπασμα είναι από την προαναφερθείσα Έκθεση του Τμήματος αναφορικά με το είδος 1 και ενδιαφέρει για σκοπούς της παρούσας προσφυγής:

10

"Κατά την εξέταση των δειγμάτων από Λειτουργούς του Τμήματος και του Γενικού Χημείου, διαπιστώθηκε ότι ο προσφοροδότης Π12 (Maliotis) υπέβαλε δείγματα από το ίδιο ύφασμα με διαφορετικές τιμές (Π12V με Π12R, Π12Τ-Π12W, Π12G-Π12P, Π12Α-Π12D).

15

Από το πιο πάνω γεγονός και την αδυναμία του προσφοροδότη να ανταποκριθεί μέχρι σήμερα στις υποχρεώσεις του συμβολαίου του για παραγγελία που του έχει γίνει, (οι επιστολές μου με αριθμό Φακ. ΤΚΑΠ/Π/922/Α/11 ημερομηνίας 17.3.93 και 9.4.93 είναι σχετικές), με την κατακύρωση Τ203/59/44/27 ημερ. 26.10.92 όπου πρόσφερε ύφασμα με πλάτος 120cm και στη συνέχεια δήλωνε ότι το ύφασμα του θα έχει πλάτος 114cm, ενώ το δείγμα που είχε καταθέσει ήταν διαφορετικού πλάτους, αποδεικνύεται ότι ο προσφοροδότης αυτός δεν μπορεί να θεωρηθεί ικανός να ανταποκριθεί τουλάχιστο σε τέτοιου είδους προσφορές. Βάσει των πιο πάνω ο προσφοροδότης αυτός δεν λαμβάνεται υπόψη."

20

25

30

Στην έκθεση του Τμήματος έγινε εισήγηση για κατακύρωση της προσφοράς για το είδος 1 στον προσφοροδότη Π9Α, ο οποίος δεν είναι διάδικος στην προσφυγή και για το είδος 2 στο ενδιαφερόμενο μέρος *Drousco*.

35

Η πιο πάνω Έκθεση του Τμήματος μελετήθηκε από την Τεχνική Επιτροπή Υφασμάτων και Ειδών Ένδυσης (η Τεχνική Επιτροπή), η οποία αφού βασικά συμφώνησε με τα πλείστα ευρήματα του Τμήματος, υπέβαλε δική της Έκθεση ημερ. 9.6.93 στον Πρόεδρο του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών (Παράρτημα Ε). Το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών συνήλθε στις 11.6.93 και αποφάσισε κατ' αρχήν την κατακύρωση της προσφοράς στους αιτητές.

40

Στα πρακτικά της πιο πάνω συνεδρίασης αναφέρονται μεταξύ άλλων, και τα ακόλουθα:

- 5 "Μελετήθηκε η επιστολή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών αρ. φακ. 922/Α/12 ημερ. 21.5.93 και η έκθεση της Τεχνικής Επιτροπής Υφασμάτων ημερ. 9.6.93 μαζί με τον συγκριτικό πίνακα των παραμέτρων των προδιαγραφών σε σχέση με τις εργαστηριακές μετρήσεις του Κρατικού Χημείου.
- 10 Σε ό,τι αφορά το ύφασμα παραλλαγής από τον πίνακα προκύπτει ότι η πιο φθηνή εντός προδιαγραφών είναι η πρ. 12V η οποία αποφασίζεται όπως γίνει αποδεκτή νοουμένου ότι θα κληθεί να υποβάλει δείγμα πριν την μαζική παραγωγή το οποίο να συνοδεύεται από πιστοποιητικό ανεξάρτητου και
- 15 αποδεκτού χημείου ότι το προϊόν που θα προμηθευθεί είναι πλήρως εντός προδιαγραφών με αναφορά σε κάθε σημείο ξεχωριστά. Σε σχέση με την αναφορά του Τμήματος Κρατικών Αγορών & Προμηθειών για την καθυστέρηση του προσφοροδότη αρ. 12 να ανταποκριθεί πλήρως προς τις υποχρεώσεις του στην προηγούμενη παραγγελία το Τμήμα Κρατικών Αγορών και Προμηθειών να υποβάλει τη σχετική αλληλογραφία με τον προμηθευτή για μελέτη. Σε περίπτωση κατακύρωσης να δοθεί επιστολή προθέσεως κατακύρωσης χωρίς να ειδοποιηθούν οι άλλοι δύο προσφοροδότες από τους οποίους να
- 20 ζητηθεί η ανανέωση της ισχύος της προσφοράς τους μέχρι να υποβάλει ο επιτυχών προσφοροδότης δείγμα όπως πιο πάνω.
- Σε ό,τι αφορά τον προσφοροδότη αρ. 2 για τον οποίο αναφέρεται στην έκθεση του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών ότι είναι εκτός όρων σε ότι αφορά την παράδοση αναφέρθηκε στην έκθεση της Επιτροπής Υφασμάτων ότι η προσφορά είναι πλήρως εντός όρων σε ό,τι αφορά την παράδοση αφού αναφέρει "All goods will be delivered to the Gov. Stores within 5 ms". Η αναφορά of your option είναι υπαλλακτική
- 30 πρόταση και ουδόλως θέτει τον προσφοροδότη εκτός όρων.
- Ενόψει των πιο πάνω σε περίπτωση μη επικύρωσης της προσφοράς 12V η προσφορά θα πρέπει να κατακυρωθεί στον προσφοροδότη αρ. 2.
- 40 Σε ό,τι αφορά το ύφασμα χακί γίνεται αποδεκτή η προσφορά 12Q σαν η πιο φθηνή εντός προδιαγραφών με τους ίδιους όρους όπως και το ύφασμα παραλλαγής εάν δε δεν επικυρωθεί στον προσφοροδότη αρ. 3."

(Στο σημείο αυτό αναφέρεται σχετικά πως η προσφορά αρ. 12V υποβλήθηκε από τους αιτητές, η προσφορά αρ. 2 από το ενδιαφερόμενο μέρος Chgisa και αφορούν το είδος 1. Η προσφορά αρ. 12Q υποβλήθηκε από τους αιτητές και η προσφορά αρ. 3 από το ενδιαφερόμενο μέρος DrouSCO και αφορά το είδος 2).

5

Ακολούθησε η υποβολή της σχετικής αλληλογραφίας στο Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών, αναφορικά με την καθυστέρηση στην παράδοση της προηγούμενης παραγγελίας από τους αιτητές (Παράρτημα Η) και στις 18.6.93 συνήλθε ξανά το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών για να επιληφθεί του θέματος (Παράρτημα Θ).

10

Στα πρακτικά της πιο πάνω συνεδρίας αναφέρονται τα ακόλουθα:

15

"Υφασμα παραλλαγής 200 χιλ. μέτρων. Ύφασμα χακί 60 χιλ. μέτρων για την Εθνική Φρουρά

Το θέμα επαναφέρεται από προηγούμενη συνεδρία ενόψει της υποβολής της αλληλογραφίας που ανταλλάχθηκε μεταξύ του Τμήματος Κρατικών Αγορών & Προμηθειών και του επιτυχόντος προσφοροδότη κ.κ. Μ. Μαλλιώτης Eng. Ltd όπως πιο κάτω:

20

1. & 1A. Επιστολή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών ημερ. 5.11.92

25

2. Επιστολή Εταιρείας στο Τμήμα ημερ. 25.11.92

3. " Τμήματος ημερ. 7.12.92

4. " Τμήματος ημερ. 17.3.93

5. " Εταιρείας ημερ. 18.3.93

30

6. " Τμήματος ημερ. 9.4.93

7. " Εταιρείας ημερ. 20.4.93

8. " Κατασκευάστριας Εταιρείας INGA CO LTD ημερ. 14.6.93

9. " Ναυτιλιακής Εταιρείας ημερ. 17.6.93

35

Ύστερα από μελέτη της πιο πάνω αλληλογραφίας το Συμβούλιο αφού διαπίστωσε την αποτυχία των κ.κ. Μ. Μαλιώτης Eng. Ltd να ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις τους για την παράδοση ποσότητας υφάσματος που τους είχε κατακυρωθεί το 1992 κατέληξε στην ομόφωνη απόφαση ότι δε θα εξυπηρετείτο το Δημόσιο συμφέρον να κατακυρωθεί επιπρόσθετη ποσότητα στους ίδιους προμηθευτές και αντί τούτου αποφάσισε να κατακυρω-

40

σει και τα δύο είδη υφάσματος στους αμέσως επόμενους προσφοροδότες κ.κ. CHRISA GEN. AGENCY LTD για το ύφασμα παραλλαγής και στους κ.κ. DROUSKO HOUSE AGENCY LTD για το ύφασμα χακί."

5

Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

10 Ο δικηγόρος των αιτητών ισχυρίστηκε ότι το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών ενήργησε αντιφατικά εφόσον δεν προχώρησε στην κατακύρωση της προσφοράς στους αιτητές όπως είχε αρχικά αποφασίσει, παραβιάζοντας την έννοια της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης. Ισχυρίστηκε επίσης πως το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών είχε υποχρέωση να καλέσει ενώπιον του τους αιτητές  
15 για να ακούσει τις απόψεις τους ως προς τους λόγους που οδήγησαν στην καθυστέρηση στην παράδοση των εμπορευμάτων σε προηγούμενη προσφορά. Στους αιτητές, που σύμφωνα με τον κ. Αγγελίδη δεν ήταν υπαίτιοι για την εν λόγω καθυστέρηση, επιβλήθηκε ουσιαστικά "ποινή" χωρίς να τους δοθεί ευκαιρία να ακουστούν. Για υποστήριξη των θέσεων του παρέπεμψε στην απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση **Βασίλης Χαράκης και Υιοί Ατδ v. Κυπριακής Δημοκρατίας** (1994) 3 Α.Α.Δ. 294, όπου ασυνέπεια στη συμπλήρωση των υποχρεώσεων των εφεσειόντων στη διεκπεραίωση προηγούμενου κατασκευαστικού έργου και καθυστέρηση στην  
20 έναρξη εργασιών και μη ικανοποιητικό πρόγραμμα εργασίας σε σχέση με άλλο έργο, επενέργησαν ώστε να κατακυρωθεί η προσφορά στο ενδιαφερόμενο μέρος.

30 Έχοντας υπόψη όλα τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον μου και ειδικότερα την αλληλογραφία που ανταλλάχθηκε μεταξύ των αιτητών και του Τμήματος αναφορικά με την καθυστέρηση στην παράδοση του υφάσματος σε σχέση με την κατακύρωση της προσφοράς στους αιτητές το 1992, και η οποία ήταν ενώπιον του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών (βλ. Παράρτημα Η στην ένσταση), κρίνω ότι η απόφαση για μη κατακύρωση της υπό κρίση  
35 προσφοράς στους αιτητές, ήταν υπό τις περιστάσεις εύλογα επιτρεπτή και ότι λήφθηκε με γνώμονα το δημόσιο συμφέρον.

40 Διαφωνώ με την εισήγηση του δικηγόρου των αιτητών πως το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών είχε υποχρέωση να καλέσει ενώπιον του τους αιτητές για να ακούσει τις απόψεις τους και ότι η μη κατακύρωση της προσφοράς σ' αυτούς συνιστά επιβολή "ποινής". Το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών αν και κατ' αρχήν αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στους αιτητές, ζήτησε να τε-

θούν ενώπιον του όλα τα στοιχεία που αφορούσαν την καθυστέρηση στην παράδοση του εμπορεύματος για την προηγούμενη προσφορά, τα οποία και αξιολόγησε προτού πάρει την επίδικη απόφαση. Το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ότι με βάση τα στοιχεία που προέκυψαν από τη σχετική αλληλογραφία, δεν ενδείκνυτο η κατακύρωση της προσφοράς στους αιτητές. Η εκτίμηση των γεγονότων ανήκει στην διοίκηση. Το Δικαστήριο κρίνει πως στη συγκεκριμένη περίπτωση και με βάση τα στοιχεία που ήταν ενώπιον του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών, η απόφαση του ήταν υπό τις περιστάσεις εύλογα επιτρεπτή και δεν έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής του ευχέρειας.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών όφειλε να καλέσει ενώπιον του τους αιτητές για να ακούσει τις απόψεις τους, παρατηρώ ότι το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών δεν είναι δικαστική αρχή ή πειθαρχικό συμβούλιο ενώπιον του οποίου θα διεξήγεται έρευνα προτού ληφθεί η επίδικη απόφαση. Όπως έχει νομολογηθεί σε σειρά αποφάσεων, οι αρχές της φυσικής δικαιοσύνης δεν έχουν εφαρμογή σε καθαρά διοικητικές διαδικασίες (Βλ. μεταξύ άλλων *Kyriakides v. The Council for Registration of Architects or Civil Engineers* (1965) 3 C.L.R. 151, 159, *HjiLouka v. R* (1969) 3 C.L.R. 570, 574-575, *Kontemeniotis v. C.B.C.* (1982) 3 C.L.R. 1027 και *G.E.D. Metal Industry Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1991) 4 Α.Α.Δ. 584).

Όσον αφορά την απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση *Βασίλης Χαράκης & Υιοί Ατδ* (ανωτέρω), δεν εφαρμόζεται στην παρούσα υπόθεση, γιατί τα γεγονότα είναι διαφορετικά. Στην εν λόγω αναθεωρητική έφεση η Ολομέλεια επέτρεψε την έφεση επειδή έκρινε ότι υπήρχε αντινομία στις ενέργειες του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών ως προς τη διερεύνηση των ισχυρισμών για ασυνέπεια των εφεσεϊόντων. Το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε να κληθούν ενώπιον του ο εργολάβος (εφεσεϊόντες) και οι λειτουργοί του Τμήματος Δημοσίων Έργων οι οποίοι πιστοποίησαν τις καθυστερήσεις, για εξέταση του θέματος. Αντ' αυτού οι λειτουργοί του Τμήματος Δημοσίων Έργων και οι εφεσεϊόντες εμφανίστηκαν ενώπιον του γραμματέα του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών και, επιπρόσθετα, δεν υπήρχε οποιόδηποτε κείμενο που να επιμαρτυρεί τις εκατέρωθεν θέσεις, ούτε τέθηκε οτιδήποτε ενώπιον του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών που να τις αποκαλύπτει. Σύμφωνα με την απόφαση της Ολομέλειας, τα πιο πάνω συνιστούσαν ελλιπή έρευνα με αποτέλεσμα να οδηγήσουν την απόφαση σε ακυρότητα.



5 Στην υπό κρίση προσφυγή το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφο-  
ρών είχε ζητήσει να τεθεί ενώπιον του όλη η σχετική αλληλογρα-  
φία επί του θέματος. Όλα τα γεγονότα που αφορούσαν την περι-  
πτωση και ειδικά το θέμα της καθυστέρησης, αποκαλύπτονται  
10 από τη σχετική αλληλογραφία που τέθηκε ενώπιον του Κεντρικού  
Συμβουλίου Προσφορών και δεν ετίθετο θέμα περαιτέρω έρευ-  
νας. Ούτε ο ισχυρισμός για αντιφατική ενέργεια και παραβίαση  
των αρχών της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης ευσταθεί.  
15 Η κατ' αρχήν απόφαση για κατακύρωση της προσφοράς στους αι-  
τητές λήφθηκε υπό την προϋπόθεση ότι θα εμελετάτο πρώτα η αλ-  
ληλογραφία που αφορούσε την καθυστέρηση και ανάλογα με το τι  
θα προέκυπτε, θα λαμβάνετο η τελική απόφαση.

15 Κατά συνέπεια κρίνω πως ο πρώτος λόγος ακυρότητας είναι  
αβάσιμος και απορρίπτεται.

20 Αναφορικά με τον τελευταίο λόγο ακυρότητας που αναπτύ-  
χθηκε στην απαντητική γραπτή αγόρευση του δικηγόρου των αι-  
τητών μετά την παρουσίαση όλων των σχετικών στοιχείων από  
τους καθ' ων η αίτηση, ο δικηγόρος των αιτητών ισχυρίστηκε ότι  
25 το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών στην τελευταία συνεδρία  
του (18.6.93), κατά την οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση, λει-  
τούργησε στην παρουσία προσώπων που δεν ήταν μέλη του, και  
συγκεκριμένα των κ.κ. Σ. Κεττένη και Σ. Τζαπούρα. Αν και ο δι-  
κηγόρος για τους καθ' ων η αίτηση δεν έχει απαντήσει στον πιο  
30 πάνω ισχυρισμό κατά το στάδιο των διευκρινίσεων, εντούτοις  
έχοντας υπόψη τις πρόνοιες του Καν. 20 της Διαδικασίας Προ-  
σφορών, ο οποίος καθορίζει τα μέλη του Κεντρικού Συμβουλί-  
ου Προσφορών, κρίνω πως αιτητής δεν έχει αποδείξει ότι τα  
35 πρόσωπα τα οποία ήταν παρόντες δεν είναι αυτά που προνοεί ο  
εν λόγω Κανονισμός, και κατά συνέπεια τεκμαίρεται πως το Κε-  
ντρικό Συμβούλιο Προσφορών συνήλθε νόμιμα.

35 Ο δικηγόρος των αιτητών ισχυρίστηκε τέλος πως το Κεντρι-  
κό Συμβούλιο Προσφορών δεν έδωσε την απαιτούμενη ειδική  
αιτιολογία για την παραγνώριση της γνώμης των ειδικών οι  
οποίοι είχαν εισηγηθεί την κατακύρωση της στους αιτητές.

40 Εν πρώτοις παρατηρώ πως δεν έχει υποδειχθεί ποιοι είναι οι  
ειδικοί οι οποίοι εισηγήθηκαν την κατακύρωση της προσφοράς  
στους αιτητές. Από τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον μου και συ-  
γκεκριμένα τα επισυναπτόμενα στην ένσταση, προκύπτει πως το  
Τμήμα στην Έκθεση του (Παράρτημα Δ), εισηγήθηκε την κατακύ-  
ρωση της προσφοράς για το ύφασμα παραλλαγής στον προσφο-

ροδότη Π9Α, ο οποίος δεν είναι διάδικος στην παρούσα προσφυγή. Αναφορικά με ύφασμα χακί έγινε εισήγηση για την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος DrouSCO, στο οποίο και τελικά κατακυρώθηκε. Όσον αφορά την Τεχνική Επιτροπή επίσης δεν φαίνεται να έγινε εισήγηση στην Έκθεση της για κατακύρωση της προσφοράς στους αιτητές (βλ. Παράρτημα Ε).

5

Κατά συνέπεια, κρίνω πως ούτε ο ισχυρισμός αυτός έχει αποδειχθεί. Εν πάση όμως περιπτώσει, θεωρώ πως από το σχετικό πρακτικό προκύπτει επαρκής αιτιολογία ως προς την απόφαση για μη κατακύρωση της προσφοράς στους αιτητές. Βρίσκω επίσης πως ούτε οι ισχυρισμοί για παράλειψη διεξαγωγής έρευνας και έλλειψη αιτιολογίας της επίδικης απόφασης ευσταθούν. Ο ισχυρισμός ότι το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών δεν αιτιολογεί την απόφαση του γιατί προτιμήθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος Chrise εφόσον όπως αναφέρεται στην Έκθεση του Τμήματος, η προσφορά του είναι εκτός όρων της προσφοράς, δεν ευσταθεί, γιατί όπως φαίνεται από τα πρακτικά της συνεδρίασης του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 11.6.93 (Παράρτημα Ζ), κρίθηκε ότι είναι εντός των όρων της προσφοράς όσον αφορά την παράδοση για τους λόγους που αναφέρονται στα πρακτικά.

10

15

20

Η επίδικη απόφαση ήταν με βάση όλα τα ενώπιον του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών στοιχεία εύλογα επιτρεπτή και το Δικαστήριο δεν έχει εντοπίσει οποιοδήποτε βάσιμο λόγο για ακύρωση της.

25

Η προσφυγή αποτυγχάνει και η επίδικη απόφαση επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*