

13 Οκτωβρίου, 1995

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΔΡ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ
ΚΑΙ/ Ή ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 125/95)

Επιτροπή προστασίας του Ανταγωνισμού — Νομικό πλαίσιο — Εξουσίες και αρμοδιότητες — Αναρμοδιότητα της Επιτροπής στην κριθείσα περίπτωση σχετικά με τον έλεγχο εφαρμογής των αποφάσεων της Επιτροπής — Συνεπεία της αναρμοδιότητας η προσφυγή στρεφόταν τελικά κατά μη εκτελεστή πράξης.

5

Ο αιτητής στράφηκε κατά της απόφασης της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού που ουσιαστικά δεν διαπίστωνε την παράβαση προηγούμενης απόφασής της όπως ισχυριζόταν ο αιτητής.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

Η απόφαση που προσβάλλεται δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία δύναται να προσβληθεί βάσει του Άρθρου 146 λόγω του ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι απόφαση την οποία θα μπορούσε να εκδόσει η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη το πλαίσιο των εξουσιών της Επιτροπής της Επιτροπής με βάση τις πρόνοιες του νόμου περί Προστασίας του Ανταγωνισμού του 1989 (Ν. 207/89). Οι εξουσίες της Επιτροπής προσδιορίζονται ρητά μόνο σε αυτό το νόμο, δηλαδή δεν μπορεί να υπάρξει οποιαδήποτε άλλη εξουσία πέραν εκείνων που προνοούνται σε αυτό το νόμο. Ο αιτητής με τη νέα προσφυγή του αρ. 720/94 έχει προσβάλει την νέα απόφαση της Επιτροπής και σε αυτό το

15

20

4 Α.Α.Δ. Παπαδόπουλος ν. Δημοκρατίας κ.ά.

πλαίσιο θα ληφθεί νέα απόφαση.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

5 Αναφερόμενες υποθέσεις:

Χαραλάμπους κ.ά. (1991) 1 Α.Α.Δ. 677,

10 *“Καλαμάρι Εκδόσεις Λτδ” κ.ά. ν. Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού (1993) 4 Α.Α.Δ. 2539,*

Σύνδεσμος Βιομηχάνων Θραυστών Σκύρων και Άμμου κ.ά. ν. Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού (1992) 4 Α.Α.Δ. 711.

15 **Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απόρριψαν τις καταγγελίες του αιτητή για ύπαρξη ανταγωνισμού σε βάρος του.

20

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Λ. Δημητριάδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

25

Cur. adv. vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής ζητά από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία:

30

“Α. Δήλωση του Δικαστηρίου με την οποία να κηρύσσεται άκυρη και νομικά πάσχουσα η απόφαση της καθ' ης η αίτηση που κοινοποιήθηκε στον αιτητή με επιστολή ημερομ. 9.12.94 και με την οποία απόρριψε τις καταγγελίες του αιτητή ημερομ. 2.11.94 και 23.11.94 για ύπαρξη αθέμιτου ανταγωνισμού σε βάρος του και/ή με την οποία κατήγγειλε παραβίαση της από 6.6.94 απόφασης της ίδιας της Επιτροπής.

35

40

Β. Δήλωση του Δικαστηρίου με την οποία να κηρύσσεται άκυρη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα η απόφαση της καθ' ης να θεωρήσει ότι υπήρξε συμμόρφωση στην από 6.6.94 δική της απόφαση.”

Η αίτηση του αιτητή βασίζεται μεταξύ άλλων στα ακόλουθα νομικά σημεία: Ότι η απόφαση λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα, ότι

ο αιτητής στερήθηκε του δικαιώματος να ακουστεί πλήρως για την καταγγελία του αντίθετα με τους κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης, ότι η απόφαση αποτελεί κατάχρηση και υπέρβαση εξουσίας, παραβίαση του δεδικασμένου και έλλειψη αιτιολογίας.

5

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα. Ο αιτητής Δρ. Γ. Παπαδόπουλος, ο οποίος λειτουργεί μικροβιολογικό εργαστήριο κυτταρογενετικών αναλύσεων και γενικού προγεννητικού ελέγχου με αμνιοκέντηση στη Λεμεσό υπέβαλε στις 3.2.92 προς την Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού γραπτή καταγγελία σχετικά με ισχυριζόμενο αθέμιτο ανταγωνισμό από το μικροβιολογικό εργαστήριο Rodney Meredith στο Λονδίνο μέσω του Κέντρου Πρόληψης Πνευματικής Καθυστέρησης στη Λεμεσό και του Υπουργείου Υγείας.

10

15

Η απόφαση της Επιτροπής στην πιο πάνω καταγγελία εκδόθηκε στις 6.6.94 και είναι το παράρτημα 1 στην γραπτή ένσταση των καθ' ων η αίτηση. Η σύνοψη της απόφασης δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 17.6.94. Σύμφωνα με την απόφαση αυτή η Επιτροπή αποφάσισε ότι ευσταθούσε η καταγγελία για την ισχυριζόμενη παράβαση εναντίον του Κέντρου Πρόληψης Πνευματικής Καθυστέρησης για σύμπραξη με το εργαστήριο Meredith κατά παράβαση του άρθρου 4 του Ν.207/89 και για καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης του Κέντρου Πρόληψης Πνευματικής Καθυστέρησης κατά παράβαση του άρθρου 6 του ίδιου νόμου. Με βάση τα πιο πάνω η Επιτροπή κήρυξε τη συμφωνία μεταξύ του Κέντρου με το εργαστήριο Meredith άκυρη εξ υπαρχής και διέταξε το Κέντρο Πρόληψης Πνευματικής Καθυστέρησης όπως μέσα σε 15 μέρες από τη δημοσίευση της σύνοψης της απόφασης της Επιτροπής στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας τερματίσει την παράβαση και αποφύγει επανάληψή της στο μέλλον.

20

25

30

Στις 3.9.94 ο δικηγόρος του αιτητή με επιστολή του στον Πρόεδρο της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού ζήτησε όπως εξετασθεί αν υπήρξε συμμόρφωση στην απόφαση της Επιτροπής.

35

Στις 3.10.94 η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού με επιστολή της ενημέρωσε το Κέντρο Πρόληψης Πνευματικής Καθυστέρησης ότι είναι υποχρεωμένοι να τερματίσουν την παράβαση και ότι πρέπει να αποφύγουν να την επαναλάβουν στο μέλλον και ζήτησε να ενημερωθεί ποιες ενέργειες είχαν κάμει για να συμμορφωθούν στην απόφαση.

40

5 Στις 17.10.94 το Κέντρο Πρόληψης Πνευματικής Καθυστέρησης με επιστολή του ανέφερε στην Επιτροπή τη διαδικασία που ακολούθησε προκηρύττοντας προσφορές για υπηρεσίες κυτταρογενετικού ελέγχου. Στην επιστολή αναφέρεται ότι οι προσφορές ανοίχθηκαν από το Συμβούλιο την 1.8.94, δόθηκε παράταση μέχρι 5.8.94 στον αιτητή για να μπορέσει να δώσει συμπληρωματικά στοιχεία. Στην συνεδρίαση του Κέντρου, ημερομηνίας 4.8.94 αφού παραλήφθηκε και η δεύτερη επιστολή του κ. Παπαδόπουλου το Συμβούλιο αφού μελέτησε και αξιολόγησε τις προσφορές κατέληξε να αποδεχθεί την προσφορά του κ. Rodney Meredith σαν την προσφορά που ανταποκρίνεται πληρέστερα στις απαιτήσεις του Κέντρου.

15 Μετά από τηλεφωνική επικοινωνία που είχε ο αιτητής με τον γραμματέα της Επιτροπής απέστειλε δύο επιστολές με ημερομηνίες 2.11.94 και 23.11.94 προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού με τις οποίες εξηγούσε γιατί το Κέντρο Πρόληψης Πνευματικής Καθυστέρησης δεν συμμορφώθηκε στην απόφαση της Επιτροπής.

20 Οι επιστολές αυτές καθώς και η επιστολή του Κέντρου Πρόληψης Πνευματικής Καθυστέρησης με ημερομηνία 17.10.94 παρουσιάστηκαν ενώπιον της Επιτροπής στις 28.11.94 και αποφάσισε ότι η Επιτροπή δεν έχει αρμοδιότητα να εξετάσει το θέμα που εγείρεται από τις επιστολές του αιτητή και εν πάση περιπτώσει εφόσον το Κέντρο Πρόληψης Πνευματικής Καθυστέρησης ζήτησε προσφορές για τη διεξαγωγή κυτταρογενετικών εξετάσεων φαίνεται ότι υπήρξε συμμόρφωση προς την απόφαση.

30 Με επιστολή ημερομηνίας 9.12.94 ενημερώθηκε ο αιτητής και συγκεκριμένα στην επιστολή της Επιτροπής αναφέρεται ότι η Επιτροπή αφού εξέτασε την καταγγελία αποφάνθηκε ότι το Κέντρο είχε συμμορφωθεί με την απόφασή της και ότι αυτό επιβεβαιωνόταν και από το γεγονός ότι είχε προκηρύξει προσφορές για τη διεξαγωγή κυτταρογενετικών εξετάσεων. Επίσης η Επιτροπή ανέφερε στην πιο πάνω επιστολή της ότι η μελέτη, αξιολόγηση και κατακύρωση των προσφορών δεν ενέπιπτε στις πρόνοιες του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου και κατά συνέπεια η Επιτροπή δεν έχει καμιά αρμοδιότητα να εξετάσει την καταγγελία του Δρα. Παπαδόπουλου.

40 Ο ευπαίδευτος δικηγόρος του αιτητή προσβάλλει ολόκληρη την πιο πάνω απόφαση και ειδικά ισχυρίζεται (α) ότι λανθασμένα η Επιτροπή αποφάσισε ότι δεν είχε αρμοδιότητα να επιλη-

φθεί του θέματος των επιστολών του αιτητή και (β) ότι έκρινε ότι υπήρξε συμμόρφωση προς την απόφαση. Ο δικηγόρος του αιτητή διαφωνεί και ισχυρίζεται ότι υπάρχει συνέχεια στο ίδιο πρόβλημα και ότι η συμμόρφωση είναι πραγματικό γεγονός και συνέχιση της παρανομίας. Κριτής της ύπαρξης ή όχι της συμμόρφωσης, ισχυρίζεται ο δικηγόρος του αιτητή, ήταν ο καθ' ου η αίτηση και για να διαπιστωθεί ότι ήταν το γεγονός αυτό που όντως υπήρξε από τους δύο αντίθετους ισχυρισμούς έπρεπε να προβεί σε έρευνα των όσων έθετε η επιστολή 17.10.94 και των όσων έλεγε περί του αντιθέτου ο αιτητής. Περαιτέρω γίνεται ισχυρισμός ότι οι καθ' ων η αίτηση θεώρησαν υποθετικά ότι υπήρξε συμμόρφωση χωρίς να ερευνήσουν κατά παράβαση της αρμοδιότητάς τους, του νόμου της χρηστής διοίκησης και χωρίς έρευνα. Περαιτέρω η απόφασή τους στερείται αιτιολογίας.

Η δικηγόρος της Δημοκρατίας αναφέρεται στο άρθρο 22 του νόμου το οποίο προβλέπει για τις εξουσίες της Επιτροπής όταν διαπιστώσει παραβάσεις του άρθρου 4 και 6. Είναι ισχυρισμός της δικηγόρου της Δημοκρατίας ότι η απόφαση της Επιτροπής την οποία προσβάλλει ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή στην οποία αναφέρθηκε στον αιτητή ότι είχε διαπιστωθεί συμμόρφωση του Κέντρου Πρόληψης Πνευματικής Καθυστέρησης με την απόφαση της Επιτροπής ημερομηνίας 6.6.94 και ότι δεν είχε οποιαδήποτε αρμοδιότητα να εξετάσει την καταγγελία του αιτητή λόγω του ότι η μελέτη, αξιολόγηση και κατακύρωση προσφορών δεν ενέπιπτε στις πρόνοιες του νόμου περί Προστασίας του Ανταγωνισμού, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προσφυγής διότι δεν συνιστά απόφαση με βάση τον νόμο αυτό και ούτε κατά συνέπεια μπορεί να θεωρηθεί διοικητική πράξη προσβλητέα διά προσφυγής με βάση το άρθρο 146 του Συντάγματος.

Η δικηγόρος της Δημοκρατίας ανέφερε περαιτέρω ότι μόνο αποφάσεις της Επιτροπής οι οποίες εκδίδονται όπου διαπιστώνεται παράβαση του άρθρου 4 και 6 του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου, συνιστούν διοικητικές πράξεις οι οποίες προσβάλλονται με προσφυγή με βάση το άρθρο 146 του Συντάγματος. Περαιτέρω με βάση τον περί Προστασίας του Ανταγωνισμού νόμο η Επιτροπή δεν έχει αρμοδιότητα να αποφασίζει κατά πόσο υπάρχει ή όχι συμμόρφωση με τις αποφάσεις της. Η δικηγόρος της Δημοκρατίας θέτει διαφορετική θέση από τη νομική τοποθέτηση του δικηγόρου του αιτητή που εκτίθεται στη σελίδα 4 της αγόρευσης του ότι δηλαδή η Επιτροπή είχε αρμοδιότητα να επιληφθεί της διαφοράς περί τη συμμόρφωση ή όχι και ότι όφειλε, να ακούσει και να ερευνήσει για τις αντίθετες θέσεις

των δύο πλευρών και να την επιλύσει.

5 Γίνεται ισχυρισμός ότι σε περίπτωση που δεν υπάρχει συμ-
μόρφωση με απόφαση της Επιτροπής ή εκεί που συνεχίζεται η
εφαρμογή της σύμπραξης που απαγορεύεται κατά την έννοια
του άρθρου 4 του Νόμου ή συνεχίζεται η κατάχρηση δεσπόζου-
σας θέσης κατά την έννοια του άρθρου 6 του νόμου κατά παρά-
βαση απόφασης της Επιτροπής τότε διαπράττεται ποινικό αδί-
10 κλημα το οποίο τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι ενός έτους ή με
χρηματική ποινή ή και με τις δύο αυτές ποινές.

Ένα άλλο γεγονός, το οποίο μου έχει αναφερθεί είναι ότι
αναφορικά με την απόφαση της Επιτροπής και η οποία είναι η
διοικητική πράξη υπό εξέταση έχει καταχωρηθεί η νέα προσφυ-
15 γή με αριθμό 720/94 από τον αιτητή.

Μεταξύ άλλων έχουν αναφερθεί σαν σχετικές οι ακόλουθες
αποφάσεις: *Αναφορικά με την αίτηση του Παμπίνου Χαραλά-
μπος και Άλλων* (1991) 1 Α.Α.Δ. 677, *"Καλαμάρι Εκδόσεις
20 Ατό"* και *Άλλοι ν. Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού*
(1993) 4 Α.Α.Δ. 2539 και *Σύνδεσμος Βιομηχάνων Θραυστών
Σκύρων και Άμμου ν. Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνι-
σμού* (1992) 4 Α.Α.Δ. 711.

25 Είμαι της γνώμης ότι η απόφαση που προσβάλλεται δεν είναι
εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία δύναται να προσβληθεί βά-
σει του άρθρου 146 λόγω του ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν
είναι απόφαση την οποία θα μπορούσε να εκδόσει η Επιτροπή
Προστασίας του Ανταγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη το πλαίσιο
30 των εξουσιών της Επιτροπής με βάση τις πρόνοιες του νόμου πε-
ρί Προστασίας του Ανταγωνισμού του 89, Ν. 207/89. Οι εξουσίες
της Επιτροπής προσδιορίζονται ρητά μόνο σε αυτό το νόμο, δη-
λαδή δεν μπορεί να υπάρξει οποιαδήποτε άλλη εξουσία πέραν
εκείνων που προνοούνται σε αυτό το νόμο. Ο αιτητής με τη νέα
35 προσφυγή του αρ. 720/94 έχει προσβάλει την νέα απόφαση της
Επιτροπής και σε αυτό το πλαίσιο θα ληφθεί νέα απόφαση.

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς
έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς
έξοδα.*