

25 Σεπτεμβρίου, 1995

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΑΡΙΑ ΜΑΥΡΑΚΗ ΚΑΙ ΑΛΛΗ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις 346/93, 350/93)

-
- Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας — Σύνθεση — Κακή σύνθεση — Απουσία μελών και τα διάφορα στάδια διαδικασίας πλήρωσης θέσης — Παρουσία μελών σε κατοπινά στάδια ενώ απουσίαζαν από τα αρχικά — Οι περιστάσεις στην κριθείσα περίπτωση — Νομολογιακά πορίσματα επί του θέματος — Καμία ακυρότητα — Σύνθεση της Ε.Δ.Υ. κρίθηκε νόμιμη. 5
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/προαγωγές — Θέσεις πρώτου διορισμού και προαγωγής — Συστάσεις του Προϊσταμένου — Δεν απαιτείται να είναι αιτιολογημένες — Άρθρο 34(9) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90). 10
- Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Έλλειψη αιτιολογίας — Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Αναφορά της Ε.Δ.Υ. σε "Πολύ περισσότερα προσόντα" της προαχθείσας που δεν υποστηριζόταν από τα σχετικά στοιχεία των υποψηφίων — Η προαγωγή ακυρώθηκε. 15
- Οι δύο αιτήτριες προσέβαλαν με τις προαγωγές την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους σε Ανώτερη Επισκέπτρια Υγείας στα πλαίσια διαδικασίας πλήρωσης της θέσης ως θέσης πρώτου διορισμού και προαγωγής. 20
- Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση και απορρίπτοντας την δεύτερη των προσφυγών, αποφάσισε ότι: 25

1. Η απουσία του αποβιώσαντος μέλους της Ε.Δ.Υ. από τα στάδια της διαδικασίας και η μη συμμετοχή του στη λήψη της επίδικης απόφασης εκτός του ότι ήταν αναπόφευκτη, δεν επηρεάζει κατά τη νομιμότητα της σύνθεσης της ΕΔΥ. Η πιο πάνω άποψη βρίσκει έρεισμα στην υπόθεση *Rolandos Vivardi v. The Vine Products Council* (1969) 3 C.L.R. 486, όπου μέλος του Συμβουλίου το οποίο ήταν παρών στην πρώτη συνεδρίαση απουσίαζε από τη δεύτερη κατά την οποία λήφθηκε η απόφαση διορισμού του ενδιαφερομένου μέρους.

5

10

15

20

25

30

35

Σε σχέση με την απουσία των δύο άλλων από τη συνεδρίαση ημερ. 28.7.92 και την μετέπειτα παρουσία και συμμετοχή τους στις μεταγενέστερες συνεδρίες, παρατηρείται πως το θέμα καλύπτεται πλήρως από την απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση *Δημοκρατία v. Κουλία* (1991) 3 Α.Α.Δ. 370. Στην πιο πάνω απόφαση (σ' αντίθεση με το τι συνέβη στην παρούσα όπου στα πρακτικά γίνεται ρητή αναφορά πως τα απόντα μέλη έλαβαν γνώση και υιοθέτησαν τις αποφάσεις της ΕΔΥ που λήφθηκαν στις 28.7.92), η Ολομέλεια έκρινε ότι απλή μεία του πρακτικού της προγενέστερης συνεδρίασης της ΕΔΥ κατά την οποία απουσίαζε μέλος στα πρακτικά της μεγενύστερης και ουσιαστικής συνεδρίασης, όπου λήφθηκε η επίδικη απόφαση, οδηγούσε στο συμπέρασμα πως αυτός υιοθέτησε όλη την προηγούμενη απόφαση της ΕΔΥ, και θεωρήθηκε πως όλη η διαδικασία επαναλήφθηκε από την αρχή.

Όσον αφορά τη συμμετοχή μέλους της Ε.Δ.Υ. για πρώτη φορά στην συνεδρίαση ημερ. 18.11.92 όπου το μόνο θέμα που απασχόλησε της ΕΔΥ ήταν ο καθορισμός της ημερομηνίας ισχύος της προαγωγής του ενδιαφερομένου μέρους κρίνεται πως ούτε αυτή οδηγεί σε ακύρωση. Η συνεδρίαση αυτή ήταν τυπική εφόσον η ΕΔΥ δεν ασχολήθηκε με θέμα ουσίας. Ουσιαστική ήταν η συνεδρίαση ημερ. 5.10.92, κατά την οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση ενώ αυτή της 18.11.92 σχετιζόταν με την εκτέλεση της ήδη ληφθείσας απόφασης για προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους. (Βλ. *Έλενας Κωνσταντινίδου κ.ά. v. Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας*)

2. Όσον αφορά τον λόγο ακυρότητας που αφορά το αναιτιολόγητο της σύστασης του Διευθυντή ούτε αυτός ευσταθεί. Όπως ήδη αναφέρθηκε, η πλήρωση της θέσης για την παρούσα διαδικασία έγινε ως πλήρωση θέσης Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής για την οποία σύμφωνα με τον περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμο (Ν. 1/90) (Άρθρο 34(9) οι συστάσεις του Προϊσταμένου δεν είναι απαραίτητο να είναι αιτιολογημένες).

3. Η διαπίστωση της ΕΔΥ ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατέχει "πολύ περισσότερα προσόντα" από την πρώτη αιτήτρια δεν φαίνεται να υποστηρίζεται από τις λεπτομέρειες των προσόντων των δύο υποψηφίων.

5

Επιπρόσθετα, δεν αιτιολογείται και δεν αποκαλύπτονται οι λόγοι για τους οποίους κατά την κρίση της ΕΔΥ τα προσόντα του ενδιαφερομένου μέρους θα της επιτρέψουν να ασκήσει πολύ πιο αποτελεσματικά τα καθήκοντα της επίδικης θέσης. Τα προσόντα των δύο υποψηφίων είναι παρόμοια και σχετικά με το είδος των καθηκόντων που απαιτείται να εκτελεί ο κάτοχος της επίδικης θέσης. Αναφορικά με τα άλλα προσόντα για τα οποία ο κατάλογος των υποψηφίων παραπέμπει στους προσωπικούς φακέλους των υποψηφίων, παρατηρείται πως αυτά αφορούν ως επί το πλείστον παρακολούθηση διαφόρων σεμιναρίων διαλέξεων, κ.λ.π. Τέτοια πιστοποιητικά υπάρχουν καταχωρημένα στους φακέλους και των δύο υποψηφίων.

10

15

Με βάση τα πιο πάνω και λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι ένας από τους κύριους λόγους που έκλινε την πλάστιγγα υπέρ του ενδιαφερομένου μέρους ήταν η εκτίμηση της ΕΔΥ πως αυτή υπερείχε σε προσόντα τα οποία θα της επέτρεπαν να ασκεί πιο αποτελεσματικά τα καθήκοντα της υπό πλήρωση θέσης, κρίνεται πως η επίδικη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

20

25

4. Η προσφυγή αρ. 346/93 επιτυγχάνει με έξοδα υπέρ της αιτήτριας. Η προσφυγή αρ. 350/93 αποτυγχάνει και απορρίπτεται, χωρίς διάταγμα για έξοδα.

Η προσφυγή 346/93 επιτυγχάνει με έξοδα. Η προσφυγή 350/93 απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

30

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Vivardi v. Vine Products Council (1969) 3 C.L.R. 486,

35

Δημοκρατία ν. Κουλία (1991) 3 Α.Α.Δ. 370,

Κωνσταντινίδου κ.ά ν. Ε.Δ.Υ (1994) 4 Α.Α.Δ. 699,

40

Μενελάου ν. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 256,

Λοϊζου ν. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 1395,

Πατίκης ν. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 1937.

Προσφυγές.

- 5 Προσφυγές εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία διορίστηκε και/ή προήχθη το ενδιαφερόμενο μέρος στη μόνιμη θέση Ανώτερης Επισκέπτριας Υγείας, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας από 1.12.92.
- 10 Α. Ευτυχίου, για την Αιτήτρια στην Υπόθεση Αρ. 346/93.
- I. Τυπογράφος, για την Αιτήτρια στην Υπόθεση Αρ. 350/93.
- 15 Ρ. Πετρίδου, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

- 20 ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Οι αιτήτριες με τις προσφυγές τους αυτές που συνεκδικάστηκαν επειδή αφορούν την ίδια διοικητική πράξη, προσβάλλουν την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ), με την οποία διόρισε και/ή προήγαγε την Κατερίνα Πολεμίτου Πέτσα στη μόνιμη θέση Ανώτερης Επισκέπτριας Υγείας, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας από 1.12.92.

- 25 Η θέση είναι θέση Προαγωγής αλλά για την παρούσα διαδικασία θεωρήθηκε ως θέση Πρώτου Διορισμού & Προαγωγής. Η κενή θέση δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 29.11.91 με τελευταία ημερομηνία υποβολής αιτήσεων 30 τις 20.12.91. (Παράρτημα 3 στην Ένσταση).

- 35 Οι αιτήσεις που υποβλήθηκαν στάληκαν μαζί με όλα τα σχετικά στο Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας (ο Διευθυντής) ως Πρόεδρο της αρμόδιας Συμβουλευτικής Επιτροπής (Σ.Ε.)

- 40 Η έκθεση της Σ.Ε. διαβιβάστηκε στην ΕΔΥ με επιστολή ημερ. 17.3.92 και στις 28.7.92 συνήλθε η ΕΔΥ σε συνεδρίαση για μελέτη της έκθεσης. Η ΕΔΥ κατά την πιο πάνω συνεδρίαση πληροφορήθηκε επίσης για την αλλαγή του τίτλου της θέσης από τον περί Προϋπολογισμού Νόμο του 1992 (από θέση Επισκέπτριας Αδελφής 1ης τάξης μετονομάστηκε σε Ανώτερη Επισκέπτρια Υγείας). Στη συνεδρίαση ημερ. 28.7.92 έλαβαν μέρος ο Πρόεδρος της ΕΔΥ και τα μέλη Α. Καραγιώργης και Λ. Σπαρσής. Τα μέλη

Α. Κυριάκου και Λ. Μαρτίδης απουσίαζαν με άδεια απουσίας (Παράρτημα 6).

Κατά τη μελέτη της Έκθεσης της Σ.Ε. με την οποία συστήθηκαν τόσο οι αιτήσεις όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος, η ΕΔΥ υιοθέτησε το πόρισμα της Σ.Ε. ότι οι συστηθείσες είχαν την απαιτούμενη γνώση της Αγγλικής γλώσσας. Η κατοχή της καλής γνώσης της Αγγλικής διαπιστώθηκε από τη Σ.Ε. μετά από προφορική εξέταση.

5

10

Η ΕΔΥ αφού έλαβε υπόψη τα πορίσματα της Σ.Ε. αποφάσισε να καλέσει σε ομαδική προφορική εξέταση σε ημερομηνία που θα οριζόταν αργότερα, τις υποψήφιες που συστήθηκαν από τη Σ.Ε. μαζί με έξι ακόμη υποψήφιες.

15

Η ΕΔΥ συνήλθε σε συνεδρίαση στις 5.10.92, στην οποία ήταν παρόντες ο Πρόεδρος και τα μέλη Α. Καραγιώργης, Α. Κυριάκου και Λ. Μαρτίδης (Παράρτημα 7). Στα πρακτικά της συνεδρίασης αυτής αναφέρονται τα ακόλουθα:

20

"Οι κ.κ. Μαρτίδης και Κυριάκου, οι οποίοι απουσίαζαν κατά την προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής με ημερομηνία 28.7.92 (θέμα Β.(7)(1) των πρακτικών), που κατατέθηκε η έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής, έλαβαν γνώση των σχετικών στοιχείων και υιοθέτησαν την απόφαση της Επιτροπής. Ύστερα από αυτό, λαμβάνουν κανονικά μέρος στην παραπάνω διαδικασία."

25

Στη συνεδρίαση παρίστατο και ο Διευθυντής, ο οποίος αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων κατά την ομαδική προφορική εξέταση. Ο Διευθυντής αξιολόγησε την αιτήτρια Ιωάννου "πολύ καλή" και την αιτήτρια Μαυράκη και το ενδιαφερόμενο μέρος "πάρα πολύ καλές". Στη συνέχεια ο Διευθυντής αφού κλήθηκε να υποβάλει τη σύσταση του ανέφερε ότι με βάση τα ενώπιον του στοιχεία αξιολόγησης των υποψηφίων και τα τρία νομοθετημένα κριτήρια - αξία, προσόντα, αρχαιότητα - συστήνει για προαγωγή την Μαυράκη και την Πέτσα-Πολεμίτου Κατερίνα και άφησε την επιλογή στην κρίση της ΕΔΥ. Η ΕΔΥ μετά την αποχώρηση του Διευθυντή αξιολόγησε και η ίδια την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις.

30

35

40

Η αιτήτρια Ιωάννου χαρακτηρίστηκε "πολύ καλή", η αιτήτρια Μαυράκη "πάρα πολύ καλή" και το ενδιαφερόμενο μέρος "εξαιρετη".

Στη συνέχεια η ΕΔΥ ασχολήθηκε με τη γενική αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων.

5 Το ακόλουθο απόσπασμα από τα πρακτικά ενδιαφέρει γιατί σχετίζεται με λόγους ακυρότητας που πρόβαλαν οι αιτήτριες:

10 "Η Επιτροπή, αφού σημείωσε ότι όσον αφορά την παρούσα διαδικασία η υπό πλήρωση θέση είναι θέση Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής, επέλεξε κατά πλειοψηφία (διαφωνούντος του κ. Μαρτίδη) την Πέτσα-Πολεμίτου Κατερίνα για προαγωγή στη θέση. Ο κ. Μαρτίδης επέλεξε ως καταλληλότερη για τη θέση τη Μαυράκη.

15 Αιτιολογώντας την απόφασή της η πλειοψηφία της Επιτροπής (Πρόεδρος και κ.κ. Κυριάκου και Καραγιώργης) σημείωσε ότι ο Διευθυντής έκρινε ως τις πιο κατάλληλες και σύστησε τις υποψήφιες Μαυράκη Μαρία και Πέτσα-Πολεμίτου Κατερίνα. Σημείωσε επίσης ότι και οι δύο υποψήφιες αξιολογήθηκαν ως εξαιρετες από τη Συμβουλευτική Επιτροπή και
20 ότι και οι δύο έχουν την ίδια γενικά αξιολόγηση στις Εμπιστευτικές/Υπηρεσιακές Εκθέσεις τους στα τελευταία χρόνια, παρ' όλο που στην επί μέρους βαθμολογία παρουσιάζεται η Μαυράκη να έχει ψηλότερη βαθμολογία. Εντούτοις και παρά
25 το γεγονός ότι η Μαυράκη προηγείται σε αρχαιότητα της Πέτσα-Πολεμίτου (ενάμιση περίπου χρόνο στην παρούσα της θέση), η πλειοψηφία της Επιτροπής αποφάσισε να επιλέξει την Πέτσα-Πολεμίτου Κατερίνα, λαμβάνοντας υπόψη ότι αυτή απέδωσε εξαιρετα στην ενώπιόν της ομαδική προφορική
30 εξέταση και ότι έχει πολύ περισσότερα προσόντα από τη Μαυράκη, τα οποία, αν και δεν προβλέπονται από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης ως απαραίτητα προσόντα ή ως πλεονέκτημα, η πλειοψηφία της Επιτροπής πιστεύει ότι θα επιτρέψουν στην Πέτσα-Πολεμίτου να ασκήσει πολύ πιο αποτελεσματικά τα καθήκοντα της υπό πλήρωση θέσης.

35 Η πλειοψηφία της Επιτροπής σημείωσε επίσης ότι, έστω και αν οι αξιολογήσεις των υποψηφίων για το 1991 γίνονταν δεκτές όπως είχαν αρχικά υποβληθεί, θα κατέληγε και πάλι στην ίδια απόφαση.

40 Ο κ. Μαρτίδης, ο οποίος διαφώνησε με την πιο πάνω απόφαση, της πλειοψηφίας της Επιτροπής υποστηρίζοντας τη θέση του για επιλογή της υποψήφιας Μαυράκη Μαρίας, ανέφερε τα εξής:

Επειδή η τελική σύγκριση γίνεται μεταξύ δύο δημόσιων υπαλλήλων που κατέχουν την ίδια θέση, δηλαδή τη θέση Επισκέπτριας Υγείας, 1ης Τάξης, της Μαυράκη και της Πέτσα-Πολεμίτου (έστω κι αν η υπό πλήρωση θέση είναι θέση Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής), πρέπει να δίδεται το κατάλληλο βάρος στα καθιερωμένα νόμιμα κριτήρια που προβλέπονται στο Νόμο όσον αφορά τις προαγωγές υπαλλήλων, δηλαδή την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα. Η απόδοση των υποψηφίων στην προφορική εξέταση λαμβάνεται υπόψη σαν ένα επιπρόσθετο στοιχείο αξιολόγησης, δεν πρέπει όμως να δίδεται στο στοιχείο αυτό υπέρμετρη βαρύτητα, ιδιαίτερα αν πρόκειται για σχετικά χαμηλή θέση.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση η υποψήφια Μαυράκη υπερέχει της υποψήφιας Πέτσα-Πολεμίτου στο στοιχείο της αξίας και για τα τέσσερα τελευταία χρόνια (για το 1991 η αξιολόγηση των Μαυράκη και Πέτσα-Πολεμίτου είναι στο ίδιο επίπεδο). Μια εξέταση των επί μέρους στοιχείων αξιολόγησης για την περίοδο 1987-90 (κάτι που στη συγκεκριμένη περίπτωση θα μπορούσε να γίνει για σκοπούς σύγκρισης των δύο υποψηφίων) παρουσιάζει ουσιαστική υπεροχή της Μαυράκη ("Εξάαιρετη" σε 38 συνολικά σημεία έναντι 27 της Πέτσα-Πολεμίτου). Πέραν της υπεροχής της Μαυράκη στο στοιχείο της αξίας, η υποψήφια αυτή υπερτερεί της Πέτσα-Πολεμίτου και στον τομέα της πείρας μια και η Μαυράκη εκτελούσε τα καθήκοντα Υγειονομικής Επισκέπτριας, 3ης Τάξης, από 1.2.74, ενώ η Πέτσα-Πολεμίτου διορίστηκε στη θέση αυτή μόλις στις 10.7.81. Περιοτέον, η Μαυράκη υπηρέτησε και στη θέση Βοηθού Νοσοκόμου, από 1.12.72.

Σ' ό,τι αφορά το στοιχείο της αρχαιότητας η Μαυράκη υπερέχει της Πέτσα-Πολεμίτου κατά 18 περίπου μήνες στην παρούσα τους θέση και κατά 7 1/2 περίπου χρόνια στην προηγούμενη τους θέση. Η άποψη μου είναι πως, για ορθή αξιολόγηση του στοιχείου της αρχαιότητας, αυτή δεν πρέπει να περιορίζεται μόνο στην παρούσα θέση που κατέχουν οι υπάλληλοι, αλλά να επεκτείνεται και σε ολόκληρη την καριέρα των υπαλλήλων.

Όσον αφορά τα προσόντα υπερέχει η Πέτσα-Πολεμίτου, όμως τα επιπρόσθετα προσόντα που κατέχει έχουν περιθωριακή μόνο αξία μια και δεν προβλέπονται ως πλεονέκτημα στο Σχέδιο Υπηρεσίας της υπό πλήρωση θέσης.

5 Σημειώνω επίσης ότι η Συμβουλευτική Επιτροπή αξιολόγησε και τις δύο υποψήφιας ως εξαιρετες. Στην ομαδική προφορική εξέταση ενώπιον της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας ο Διευθυντής αξιολόγησε και τις δύο υποψήφιας ως πάρα πολύ καλές, ενώ η Επιτροπή αξιολόγησε την Πέτσα-Πολεμίτου ως εξαιρετη και τη Μαυράκη ως πάρα πολύ καλή. Ο Διευθυντής σύστησε και τις δύο υποψήφιας ως κατάλληλες για προαγωγή στην υπό πλήρωση θέση.

10 Όπως προκύπτει, η υπεροχή της Πέτσα-Πολεμίτου έναντι της Μαυράκη περιορίζεται μόνο στην απόδοσή της κατά την ομαδική προφορική εξέταση ενώπιον της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (η υπεροχή στα προσόντα είναι περιθωριακή). Η άποψη μου είναι πως η υπεροχή αυτή δεν μπορεί να υπερακοντίσει την υπεροχή της Μαυράκη στα στοιχεία της αξίας, της πείρας και της αρχαιότητας.

20 Συνοπτικά η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιον της ουσιώδη στοιχεία, έκρινε (κατά πλειοψηφία), όπως αναφέρεται πιο πάνω, ότι η Πέτσα-Πολεμίτου Κατερίνα, η οποία είναι μία από τις δύο υποψήφιας που συστήθηκαν από το Διευθυντή, υπερέχει γενικά των άλλων υποψήφιας, την επέλεξε ως την πιο κατάλληλη και αποφάσισε να προσφέρει σ' αυτήν προαγωγή στη μόνιμη (Τακτ. Προύπ.) θέση Ανώτερης Επισκέπτριας Υγείας, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας.

25"

30 Η ΕΔΥ συνήλθε ξανά σε συνεδρίαση στις 18.11.92 (Παράτημα 8) στην οποία ήταν παρόντες ο Πρόεδρος και τα μέλη Θ. Εργατούδης, Α. Καραγιώργης, Α. Κυριάκου και Λ. Μαρτίδης. Κατά τη συνεδρίαση αυτή αναφέρθηκε πως η Πέτσα-Πολεμίτου Κατερίνα στην οποία προσφέρθηκε προαγωγή με επιστολή ημερ. 16.10.92 απάντησε ότι αποδέχεται την προσφορά και καθόρισε ως ημερομηνία ισχύος της προαγωγής της την 1.12.92.

35 Οι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν από τους δικηγόρους των αιτητριών είναι οι ακόλουθοι:

40 (1) Κακή σύνθεση και/ή παράνομη συγκρότηση της ΕΔΥ.

(2) Το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατέχει προσόντα που απαιτούνται στο Σχέδιο Υπηρεσίας, η ΕΔΥ δεν διεξήγαγε οποιαδήποτε έρευνα αναφορικά με το θέμα και κατά συνέπεια τελούσε

υπό καθεστώς πλάνης.

(3) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ανατιολόγητη και δεν δίνεται ειδική αιτιολογία για παραγνώριση της αρχαιότητας.

5

(4) Εκ μέρους της αιτήτριας Ιωάννου προβλήθηκε ισχυρισμός για ανατιολόγητη σύσταση του Διευθυντή.

(5) Η αιτήτρια Μαυράκη υποστήριξε πως με βάση την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα υπερείχε και πως έπρεπε να είχε επιλεγεί αυτή, επικαλούμενη τις θέσεις του μέλους της ΕΔΥ Λ. Μαριτίδη, ο οποίος υποστήριξε την επιλογή της.

10

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο ακυρότητας που προβλήθηκε είναι η θέση των δικηγόρων των αιτητριών πως η διαφορετική σύνθεση της ΕΔΥ κατά τις συνεδρίες στις οποίες συζητήθηκε το θέμα είναι παράνομη. Η σύνθεση της ΕΔΥ είπαν, έπρεπε να ήταν η ίδια σ' όλες τις συνεδρίες και η αναφορά στα πρακτικά της συνεδρίασης ημερ. 5.10.92 ότι τα απόντα από την προηγούμενη συνεδρίαση μέλη "έλαβαν γνώση" δεν θεραπεύουν την κακή σύνθεση ΕΔΥ. Επίσης ισχυρίστηκαν ότι κατά τη συνεδρίαση ημερ. 18.11.92 κατά την οποία ολοκληρώθηκε η σύνθετη διοικητική πράξη της προαγωγής συμμετείχε για πρώτη φορά μέλος που δεν έλαβε μέρος στις προηγούμενες συνεδριάσεις.

15

20

25

Η σύνθεση της ΕΔΥ κατά τις διάφορες συνεδρίες της έχει εκτεθεί πιο πάνω. Στη συνεδρίαση ημερ. 28.7.92 κατά την οποία έγινε αναφορά στην Έκθεση της Σ.Ε. και αποφασίστηκε να κληθούν στις προφορικές εξετάσεις εκτός από τις αιτήτριες και το ενδιαφερόμενο μέρος, ακόμα έξι υποψήφιος, συμμετείχε εκτός από τον Πρόεδρο και το μέλος Καραγιώργη, και ο Λ. Σπαρσής, ο οποίος δεν πήρε μέρος στις μεταγενέστερες συνεδριάσεις, γιατί είχε εν τω μεταξύ αποβιώσει.

30

Η απουσία του Λ. Σπαρσή από τα κατοπινά στάδια της διαδικασίας και η μη συμμετοχή του στη λήψη της επίδικης απόφασης, εκτός του ότι ήταν αναπόφευκτη, δεν επηρεάζει κατά την άποψη μου τη νομιμότητα της σύνθεσης της ΕΔΥ. Η πιο πάνω άποψη βρίσκει έρεισμα στην υπόθεση *Rolandos Vivardi v. The Vine Products Council* (1969) 3 C.L.R. 486, όπου μέλος του Συμβουλίου το οποίο ήταν παρών στην πρώτη συνεδρίαση απουσίαζε από τη δεύτερη κατά την οποία λήφθηκε η απόφαση διορισμού του ενδιαφερομένου μέλους. Στη σελίδα 490 της απόφασης ο Τριανταφυλλίδης Δ. (όπως ήταν τότε), αφού αναφέρθη-

35

40

κε στις νομολογιακές αρχές που διέπουν το θέμα είτε και τα ακόλουθα:

5 "Bearing in mind the effect and object of the relevant Administrative Law principles I am of the opinion that what happened in the present case, regarding the composition of the Respondent at the two meetings in question, cannot and should not lead to the annulment of the sub judice decision.

10 I can quite well see why in a case where there has supervened a change in the composition of a collective organ, through the presence, at a later stage, of a previously absent member, it is necessary for the whole process to be repeated all over again, so that all members, in reaching a decision, should
15 be cognizant of all relevant factors; and, also, where a member of a collective organ has not been able to take part in all the relevant to a matter meetings he should not be allowed to participate when the decision is being reached on such matter.

20 But in a case, such as the present one, in which a member drops out after the first meeting, I can see no useful purpose being served by expecting the remaining members, before reaching a decision, to start ab initio, at their second meeting, the whole process which had commenced at the first meeting, at
25 which all of them were all along present."

Σε σχέση με την απουσία των μελών Κυριάκου και Μαρτίδη από τη συνεδρίαση ημερ. 28.7.92 και την μετέπειτα παρουσία και συμμετοχή τους στις μεταγενέστερες συνεδρίες, παρατηρώ πως το
30 θέμα καλύπτεται πλήρως από την απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση **Δημοκρατία ν. Κουλία** (1991) 3 Α.Α.Δ. 370. Στην πιο πάνω απόφαση (σ' αντίθεση με το τι συνέβη στην παρούσα όπου στα πρακτικά γίνεται ρητή αναφορά πως τα μέλη Μαρτίδης και Κυριάκου έλαβαν γνώση και υιοθέτησαν τις αποφάσεις της ΕΔΥ που
35 λήφθηκαν στις 28.7.92), η Ολομέλεια έκρινε ότι απλή μνεία του πρακτικού της προγενέστερης συνεδρίασης της ΕΔΥ κατά την οποία απουσίαζε το μέλος Χατζηπροδρόμου στα πρακτικά της μεταγενέστερης και ουσιαστικής συνεδρίασης, όπου λήφθηκε η επίδικη απόφαση, οδήγούσε στο συμπέρασμα πως αυτός υιοθέτησε
40 σε όλη την προηγούμενη απόφαση της ΕΔΥ, και θεωρήθηκε πως όλη η διαδικασία επαναλήφθηκε από την αρχή.

Στην παρούσα υπόθεση όχι μόνο έγινε μνεία του πρακτικού της συνεδρίασης ημερ. 28.7.92 αλλά οι κ.κ. Κυριάκου και Μαρ-

τίδης ανέφεραν ρητά πως υιοθέτησαν την απόφαση της ΕΔΥ. Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω κρίνω πως η απουσία των πιο πάνω μελών από τη συνεδρίαση της 28.7.92 και η μεταγενέστερη συμμετοχή τους δε στοιχειοθετεί λόγο ακυρότητας της επίδικης απόφασης.

5

Όσον αφορά τη συμμετοχή του μέλους Εργατούδη για πρώτη φορά στην συνεδρίαση ημερ. 18.11.92 όπου το μόνο θέμα που απασχόλησε την ΕΔΥ ήταν ο καθορισμός της ημερομηνίας ισχύος της προαγωγής του ενδιαφερομένου μέρους κρίνω πως ούτε αυτή οδηγεί σε ακύρωση. Η συνεδρίαση αυτή ήταν τυπική εφόσον η ΕΔΥ δεν ασχολήθηκε με θέμα ουσίας. Ουσιαστική ήταν η συνεδρίαση ημερ. 5.10.92, κατά την οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση ενώ αυτή της 18.11.92 σχετιζόταν με την εκτέλεση της ήδη ληφθείσας απόφασης για προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους. (Βλ. *Έλενα Κωνσταντινίδου κ.ά v. Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 699.)

10

15

Κατά συνέπεια ο πρώτος λόγος ακυρότητας κρίνεται αβάσιμος και απορρίπτεται.

20

Ως δεύτερος λόγος ακυρότητας προβλήθηκε ο ισχυρισμός πως η ΕΔΥ ενεργώντας υπό καθεστώς πλάνης και χωρίς να διεξάγει τη δέουσα έρευνα, εσφαλμένα αποφάσισε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος διέθετε τα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας προσόντα. Συγκεκριμένα οι δικηγόροι των αιτητριών ισχυρίστηκαν πως την 1.8.86 το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε στη θέση Επισκέπτριας Υγείας 1ης τάξης χωρίς να συμπληρώσει καθόλου υπηρεσία στη θέση Επισκέπτριας Αδελφής 2ης τάξης. Τα καθήκοντα είχαν της θέσης στην οποία προάχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος την 1.8.86 δεν είναι τα ίδια όπως τα καθήκοντα και οι ευθύνες της Επισκέπτριας Αδελφής 2ης ή 3ης τάξης. Επομένως, δεν έχει οκταετή τουλάχιστο πείρα σχετική με τα καθήκοντα των θέσεων των Επισκεπτριών Αδελφών.

25

30

35

Η σχετική πρόνοια του Σχεδίου Υπηρεσίας, όπως αυτό δημοσιεύθηκε στη γνωστοποίηση των κενών θέσεων στην Επίσημη Εφημερίδα, (Παράρτημα 3) προνοεί τα ακόλουθα:

"3. Απαιτούμενα προσόντα:

40

(1) Πενταετής τουλάχιστον υπηρεσία στη θέση Επισκέπτριας Αδελφής, 2ης Τάξης.

(2) Ακεραιότητα χαρακτήρα, οργανωτική και διοίκηση ικανότητα, πρωτοβουλία, υπευθυνότητα και ευθυκρισία.

5 Σημ.: Για την πρώτη πλήρωση των θέσεων μετά την έγκριση του παρόντος Σχεδίου Υπηρεσίας η θέση θα δημοσιευθεί και πληρωθεί ως θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής, οπότε οι υποψήφιοι θα πρέπει είτε να πληρούν τα στο (1) και (2) πιο πάνω απαιτούμενα προσόντα είτε να κατέχουν τα ακόλουθα προσόντα:

10 (1)

(2) δετής τουλάχιστο πείρα σχετική με τα καθήκοντα των θέσεων των Επισκεπτριών Αδελφών, ανεξάρτητα από τον τρόπο με τον οποίο η εν λόγω πείρα αποκτήθηκε.

15

(3) Τα προσόντα που αναφέρονται στην παράγραφο

(2) των απαιτούμενων προσόντων.

20

(4)"

(Οι υπογραμμίσεις είναι δικές μου).

25 Έχοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν μου στοιχεία κρίνω πως και ο δεύτερος λόγος ακυρότητας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

30 Από το περιεχόμενο του προσωπικού φακέλου του ενδιαφερομένου μέρους αρ. 20037 (βλ. ερ. 32-32Γ) προκύπτει πως το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε στη θέση Επισκέπτριας Αδελφής 2ης τάξης από 1.8.86 και κατά συνέπεια είχε κατά τον ουσιώδη χρόνο συμπληρώσει πενταετή υπηρεσία στην εν λόγω θέση όπως προνοεί η παράγρ. 3(1) του Σχεδίου Υπηρεσίας. Ο τίτλος της θέσης στην οποία προάχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος από 1.8.86

35 μετονομάστηκε από τον περί Προϋπολογισμού Νόμο του 1992 σε Επισκέπτρια Υγείας 1ης τάξης. Εφόσον η απαίτηση για πενταετή υπηρεσία στη θέση Επισκέπτριας Αδελφής 2ης τάξης, την οποία έχει το ενδιαφερομένο μέρος προνοείται ως διαζευκτικό προσόν δεν χρειάζεται να ασχοληθώ με το κατά πόσο το ενδια-

40 φερόμενο μέρος κατείχε 8η ετή τουλάχιστο πείρα σχετική με τα καθήκοντα των θέσεων Επισκεπτριών Αδελφών.

Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο ακυρότητας που προβλήθηκε εκ μέρους της αιτήτριας Ιωάννου και που αφορά το ανατιολό-

γυτο της σύστασης του Διευθυντή, ούτε αυτός ευσταθεί. Όπως ήδη αναφέρθηκε, η πλήρωση της θέσης για την παρούσα διαδικασία έγινε ως πλήρωση θέσης Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής για την οποία σύμφωνα με το Ν. 1/90 (άρθρο 34(9)) οι συστάσεις του Προϊσταμένου δεν είναι απαραίτητο να είναι αιτιολογημένες (βλ. σχετικά *Ιωάννης Μενελάου v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 256, *Κωνσταντίνος Λοΐζου v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 1395 και *Γεώργιος Πατίκης v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1994) 4 Α.Α.Δ. 1937).

Οι υπόλοιποι δύο λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν αφορούν κατ' ισχυρισμό έλλειψη αιτιολογίας και υπεροχή της αιτήτριας Μαυράκη.

Αναφορικά με το κριτήριο της αξίας, όπως αυτό προκύπτει μέσα από τις εμπιστευτικές/υπηρεσιακές εκθέσεις των υποψηφίων θα έλεγα ότι η αιτήτρια Μαυράκη και το ενδιαφερόμενο μέρος είναι περίπου ίσες. Στην αρχαιότητα προηγείται η Μαυράκη. Όσον αφορά τα προσόντα το Σχέδιο Υπηρεσίας δεν απαιτεί την κατοχή οποιωνδήποτε ακαδημαϊκών προσόντων. Ο Διευθυντής σύστησε τόσο την αιτήτρια Μαυράκη όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος, ενώ στην προφορική συνέντευξη η ΕΔΥ χαρακτήρισε την Μαυράκη ως "πάρα πολύ καλή" και το ενδιαφερόμενο μέρος ως "εξαιρετη".

Ένας από τους λόγους που δόθηκαν από την πλειοψηφία της ΕΔΥ για επιλογή του ενδιαφερομένου μέρους ήταν, όπως αναφέρεται στα πρακτικά, τα "πολύ περισσότερα προσόντα" που έχει το ενδιαφερόμενο μέρος από την Μαυράκη, "τα οποία, αν και δεν προβλέπονται από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης ως απαραίτητα προσόντα ή ως πλεονέκτημα, η πλειοψηφία της Επιτροπής πιστεύει ότι θα επιτρέψουν στην Πέτσα-Πολεμίτου να ασκήσει πολύ πιο αποτελεσματικά τα καθήκοντα της υπό πλήρωσης θέσης".

Τα καθήκοντα και ευθύνες της επίδικης θέσης όπως αυτά εκτίθενται στην παράγραφο 2 του Σχεδίου Υπηρεσίας είναι τα ακόλουθα:

"2. Καθήκοντα και ευθύνες:

(1) Υπεύθυνη σε μια περιοχή για έναν ή περισσότερους τομείς της δημόσιας υγείας (σχολική υγιεινή, κατ' οίκον νοσηλεία, κοινοτική υγιεινή κτλ.).

(2) Εποπτεύει ή/και αναλαμβάνει την εκτέλεση καθηκόντων που σχετίζονται με την κοινοτική νοσηλευτική και ιδιαίτερα:

5 (α) Εκτελεί καθήκοντα σε αγροτικά υγειονομικά κέντρα ή/και κοινότητες αναφορικά με την πρόληψη ασθενειών.

(β) Φροντίζει για τη διαφώτιση του κοινού πάνω σε θέματα δημόσιας υγείας, σύμφωνα με γενικές ή ειδικές οδηγίες.

10 (γ) Υπεύθυνη για τη λειτουργία ή/και παροχή υπηρεσιών σε κέντρα παρακολούθησης εγκύων και λεχώνων ή/και σε κέντρα προστασίας παιδιού.

15 (δ) Εκτελεί επισκέψεις σε σπίτια και παρέχει συμβουλές αναφορικά με τη γενική υγιεινή, ιδιαίτερα των εγκύων, βρεφών και λεχώνων.

20 (ε) Εκτελεί γενικά νοσηλευτικά καθήκοντα σε αγροτικά υγειονομικά κέντρα και σπίτια ιδιαίτερα αναφορικά με υπερήλικες και αναπήρους, καθώς και μαιευτικά καθήκοντα.

25 (στ) Εκτελεί καθήκοντα σχετικά με τις παρεχόμενες σχολιατρικές υπηρεσίες, περιλαμβανομένης της διαφώτισης των μαθητών πάνω σε θέματα υγείας.

(3) Εκτελεί οποιαδήποτε άλλα καθήκοντα της ανατεθούν."

30 Το ενδιαφερόμενο μέρος έχει τα ακόλουθα ακαδημαϊκά προσόντα (βλ. κατάλογο των υποψηφίων Παράρτημα 9): Απολυτήριο Γυμνασίου και (ι) Δίπλωμα Αδελφής Νοσοκόμου, (ιι) Δίπλωμα Επισκέπτριας Αδελφής, της Ανώτερης Σχολής Επισκεπτριών Αδελφών και Νοσοκόμων, Αθήνα. Είναι επίσης Εγγεγραμμένη Γενική Νοσοκόμος στην Κύπρο και παρακολούθησε τρίμηνη σειρά μαθημάτων στο Καρδιολογικό Κέντρο (Μονάδα Εντατικής Παρακολούθησης) Γενικό Κρατικό Νοσοκομείο Αθηνών.

40 Για άλλα προσόντα ο κατάλογος παραπέμπει στον προσωπικό φάκελο του ενδιαφερομένου μέρους.

Για την αιτήτρια Μαυράκη ο κατάλογος των υποψηφίων αναφέρει πως εκτός από Απολυτήριο Γυμνασίου αυτή είναι Εγγεγραμμένη Βοηθός Γενική Νοσοκόμος στην Κύπρο και Εγγεγραμμένη Μαία στην Κύπρο. Αναφέρονται επίσης τα ακόλουθα:

"Σχολή Νοσοκόμων και Μαιών: (ι) Κοινοτική Υγειονομική Επι-
σκέπτρια (ιι) Νοσηλευτική (ιιι) Μαιευτική". Για άλλα προσόντα ο
κατάλογος παραπέμπει στον προσωπικό φάκελο της αιτήτριας.

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω κρίνω πως η επίδικη απόφαση 5
θα πρέπει να ακυρωθεί για δύο βασικά λόγους:

Η διαπίστωση της ΕΔΥ ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατέχει
"πολύ περισσότερα προσόντα" από την αιτήτρια Μαυράκη δεν
φαίνεται να υποστηρίζεται από τις λεπτομέρειες των προσό- 10
ντων των δύο υποψηφίων που παράθεσα πιο πάνω.

Επιπρόσθετα, δεν αιτιολογείται και δεν αποκαλύπτονται οι
λόγοι για τους οποίους κατά την κρίση της ΕΔΥ τα προσόντα
του ενδιαφερόμενου μέρους θα της επιτρέψουν να ασκήσει πολύ 15
πιο αποτελεσματικά τα καθήκοντα της επίδικης θέσης, τα οποία
έχουν εκτεθεί πιο πάνω. Έχω την άποψη πως τα προσόντα των
δύο υποψηφίων είναι παρόμοια και σχετικά με το είδος των κα-
θηκόντων που απαιτείται να εκτελεί ο κάτοχος της επίδικης θέ-
σης. Αναφορικά με τα άλλα προσόντα για τα οποία ο κατάλογος 20
των υποψηφίων παραπέμπει στους προσωπικούς φακέλους των
υποψηφίων, παρατηρώ πως αυτά αφορούν ως επί το πλείστον
παρακολούθηση διαφόρων σεμιναρίων, διαλέξεων, κ.λ.π. Τέ-
τοια πιστοποιητικά υπάρχουν καταχωρημένα στους φακέλους
και των δύο υποψηφίων. 25

Με βάση τα πιο πάνω και λαμβανομένου υπόψη του γεγονό-
τος ότι ένας από τους κύριους λόγους που έκλινε την πλάστιγ-
γα υπέρ του ενδιαφερομένου μέρους ήταν η εκτίμηση της ΕΔΥ
πως αυτή υπερείχε σε προσόντα τα οποία θα της επέτρεπαν να 30
ασκεί πιο αποτελεσματικά τα καθήκοντα της υπό πλήρωση θέ-
σης, κρίνω πως η επίδικη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

Η προσφυγή αρ. 346/93 επιτυγχάνει με έξοδα υπέρ της αιτήτριας. 35

Η προσφυγή αρ. 350/93 αποτυγχάνει και απορρίπτεται, χω-
ρίς διάταγμα για έξοδα.

*Η προσφυγή 346/93 επιτυγχάνει
με έξοδα. Η προσφυγή 350/93
απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*