

30 Ιανουαρίου, 1995

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΑΡΙΝΑ ΠΟΛΥΔΩΡΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 668/92)

Διοικητικό Δίκαιο — Διοικητική Πράξη — Εκτελεστή πράξη — Βεβαιωτική πράξη — Διακρίσεις — Αίτηση ακυρώσεως μόνον κατά εκτελεστής πράξης — Στοιχείο της απαιτούμενης "νέας έρευνας" — Βεβαιωτική η πράξη στην κριθείσα περίπτωση ελλείπει νέας έρευνας — Επιπρόσθετα απαράδεκτο λόγω ύπαρξης δεδικασμένου που δέσμευε την αιτήτρια. 5

Με το αιτητικό της προσφυγής η αιτήτρια επεδίωξε τις ακόλουθες θεραπείες:

1. Δήλωση του Δικαστηρίου, ότι η πράξη και/ή απόφαση της καθ' ης η αίτηση, η οποία γνωστοποιήθηκε στην αιτήτρια με επιστολή ημερομ. 26.6.92, να απορρίψει το καθόλα νόμιμο αίτημα της αιτήτριας να διορίσει και/ή να εντάξει την αιτήτρια στην κατά νόμο κατάλληλη θέση" Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα είναι άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος. 15
2. Δήλωση του δικαστηρίου με την οποίαν να κηρύσσεται παράνομη και/ή άκυρη η άρνηση της καθ' ης η αίτηση να ικανοποιήσει το καθ' όλα νόμιμο αίτημα της αιτήτριας ώστε να ενταχθεί και/ή διορισθεί στην κατά νόμο "κατάλληλη θέση" Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα." 20

Τα γεγονότα της υπόθεσης στην ουσία ταυτίζονται με εκείνα της απόφασης στην υπόθεση *Μαρίνα Πολυδώρου v. Δημοκρατίας* που αφορούσε την ίδια αιτήτρια, θ' αναφερθεί το Δικαστήριο σ' αυτά για πληρέστερη κατανόηση των νομικών σημείων που θα συζητηθούν. 25

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή ως απαράδεκτη, αποφάσισε ότι:

- 5 1. Σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου και τη νομολογία, προσβλητές με προσφυγή δεν είναι όλες οι πράξεις ή αποφάσεις της διοίκησης, αλλά μόνο οι εκτελεστές.

10 Εκτελεστή είναι η πράξη με την οποία γίνεται γνωστή η βούληση του διοικητικού οργάνου, αποσκοπούσα στην παραγωγή εννόμου αποτελέσματος έναντι του διοικουμένου και συνεπαγομένη την άμεση εκτέλεσή της διά της διοικητικής οδού (Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας της Ελλάδας (1929-1959), σελ. 237.

15 Οι βεβαιωτικές πράξεις στερούνται εκτελεστού χαρακτήρος. Βεβαιωτικές χαρακτηρίζονται οι πράξεις του ίδιου περιεχομένου με προηγούμενη εκτελεστή πράξη της διοίκησης, την οποία επιβεβαιώνουν. Μπορεί όμως, πράξη του ίδιου περιεχομένου και δηλούσα εμμονή προς προηγούμενη, να μη συνιστά βεβαιωτική πράξη, αν εκδόθηκε μετά από νέα έρευνα των στοιχείων της υπόθεσης. Στη σελίδα 241 του πιο πάνω συγγράμματος αναφέρονται τα ακόλουθα, ως προς το τί συνιστά νέα έρευνα:

25 "Νέα έρευνα υπάρχει εάν, προ της εκδόσεως της νεωτέρας πράξεως, λαμβάνη χώραν εξετάσεις νεωστί προκυπτόντων, ή προϋπαρχόντων μεν αλλά τέως αγνώστων κυρίων στοιχείων κρίσεως, άτινα νυν λαμβάνονται προσθέτως υπ' όψιν."

- 30 2. Η απόφαση της ΕΔΥ ημερομηνίας 9/9/91, η οποία προσβλήθηκε με την προσφυγή αρ. 35/92, ήταν καθόλα εκτελεστή.

35 Με την επιστολή του δικηγόρου της αιτήτριας ημερομηνίας 22/11/91, δεν υποβλήθηκε οποιοδήποτε στοιχείο το οποίο δεν ήταν ήδη γνωστό στη διοίκηση. Το περιεχόμενο της επιστολής του Διευθυντή του Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών, ημερομηνίας 15/9/90, που αφορούσε τα καθήκοντα που εκτελούσε η αιτήτρια, ήταν ήδη γνωστό στη διοίκηση και λήφθηκε υπόψη κατά τη διαδικασία λήψης της απόφασης ημερομηνίας 9/9/91. Ούτε από την έρευνα που ακολούθησε αποκαλύφθηκε οποιοδήποτε νέο στοιχείο που δεν ήταν ήδη γνωστό στη διοίκηση. Η επιστολή του Διευθυντή της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοικήσεως και Προσωπικού προς την ΕΔΥ, ημερομηνίας 12/3/92, είναι επεξηγηματική της βάσης της πρότασής της προς την ΕΔΥ, για διορισμό της αιτήτριας στη θέση Γραφέα 2ης Τάξης. Τα στοιχεία στα οποία γίνεται αναφορά στην επιστολή αυτή είχαν ήδη ληφθεί υπόψη κατά τη διαδι-

κασία λήψης της πρώτης απόφασης της ΕΔΥ.

3. Με βάση τα πιο πάνω το Δικαστήριο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η απόφαση που προσβάλλεται με την παρούσα προσφυγή είναι βεβαιωτική της προηγούμενης απόφασης της ΕΔΥ ημερομηνίας 9/9/91, και συνεπώς δεν μπορεί ν' αποτελέσει το αντικείμενο άσκησης του αναθεωρητικού ελέγχου του Δικαστηρίου. 5

Ως αποτέλεσμα, η παρούσα προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί ως απαράδεκτη. 10

4. Εν πάση περιπτώσει, η ουσία του θέματος, που είναι ο διορισμός της αιτήτριας στη θέση Γραφέα 2ης Τάξης, είναι κοινή με αυτή της προσφυγής της αιτήτριας με αρ. 35/92, η οποία απορρίφθηκε στις 15/2/94, και το θέμα αποτελεί δεδικασμένο για την αιτήτρια. 15

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

Πολυδώρου ν. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 347.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα της αιτήτριας να τη διορίσουν και/ή να την εντάξουν στην κατά νόμο "κατάλληλη θέση" Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα. 25

Α. Σ. Αγγελίδης, για την Αιτήτρια. 30

Λ. Κουρσουμπά, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Με το αιτητικό της προσφυγής αυτής, η αιτήτρια επιδιώκει τις ακόλουθες θεραπείες: 35

"1. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση της καθ' ης η αίτηση, η οποία γνωστοποιήθηκε στην αιτήτρια με επιστολή ημερομ. 26.6.92, να απορρίψει το καθόλα νόμιμο αίτημα της αιτήτριας να διορίσει και/ή να εντάξει την αιτήτρια στην κατά νόμο "κατάλληλη θέση" Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα είναι άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιουδή- 40

ποτε έννομου αποτελέσματος.

- 5 2. Δήλωση του Δικαστηρίου με την οποίαν να κηρύσσεται παράνομη και/ή άκυρη η άρνηση της καθ' ης η αίτηση να ικανοποιήσει το καθ'όλα νόμιμο αίτημα της αιτήτριας ώστε να ενταχθεί και/ή διορισθεί στην κατά νόμο "κατάλληλη θέση" Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα."

- 10 Αν και τα γεγονότα της υπόθεσης φαίνονται στην απόφαση που έδωσα στην υπόθεση **Μαρίνας Πολυδώρου ν. Δημοκρατίας** (1994) 4 Α.Α.Δ. 347, που αφορούσε την ίδια αιτήτρια, θ' αναφερθώ σ' αυτά για πληρέστερη κατανόηση των νομικών σημείων που θα συζητηθούν.

- 15 Στην αιτήτρια προσφέρθηκε, με επιστολή ημερομηνίας 10/11/84, απασχόληση πάνω σε έκτακτη βάση, από 1/9/84, για "εκτέλεση ειδικών καθηκόντων διαφώτισης και ειδικών καθηκόντων γραφέα (ντόπιο προσωπικό) στο Γραφείο Τύπου, στο Λονδίνο." (Παράρτημα 11). Η αιτήτρια αποδέχθηκε τον πιο πάνω
20 διορισμό και απασχολείτο έκτοτε, πάνω στην ίδια βάση.

- 25 Τα καθήκοντα του Βοηθού Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα, περιγράφονται σε επιστολή του Διευθυντή του Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών ημερομ. 12/2/88, η οποία απευθύνετο στους Συμβούλους Τύπου και Διπλωματικών Αποστολών Λονδίνου και Νέας Υόρκης (Το κείμενο της επιστολής εκτίθεται στην πιο πάνω απόφασή μου και δεν θα το επαναλάβω).

- 30 Μετά τη θέσπιση του περί Εκτάκτων Δημοσίων Υπαλλήλων (Διορισμός σε Δημόσιες Θέσεις) Νόμου του 1985 (αφ. 160/85) (ο Νόμος) και για σκοπούς εξέτασης του θέματος διορισμού της αιτήτριας σε μόνιμη θέση, με βάση το νόμο αυτό, ο Διευθυντής του Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών απηύθυνε επιστολή στο Σύμβουλο
35 Τύπου της Υπάτης Αρμοστείας στο Λονδίνο, ημερομηνίας 8/9/90, με την οποία ζητούσε να πληροφορηθεί λεπτομερώς τα καθήκοντα της αιτήτριας, υπενθυμίζοντας ότι το συμβόλαιό της προνοούσε εκτέλεση ειδικών καθηκόντων διαφώτισης και ειδικών καθηκόντων Γραφέα.

- 40 Σ' απάντηση ο Ύπατος Αρμοστής, με την επιστολή του ημερομηνίας 13/9/90, πληροφόρησε το Διευθυντή του Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών ότι τα καθήκοντα της αιτήτριας ήταν σύμφωνα με αυτά που καθορίστηκαν με την πιο πάνω επιστολή, ημερομηνίας 12/2/88, "πλην αυτών που αναφέρονται στην παρά-

γραφο 6" (Δηλαδή "γραφειακά καθήκοντα (δακτυλογράφηση, αρχειοθέτηση, κ.λ.π.) ...").

Σε επιστολή του προς το Διευθυντή της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, ημερομηνίας 15/9/90, ο Διευθυντής του Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών ανέφερε τα ακόλουθα:

"Αναφέρομαι στην πρόσφατη συνάντηση της κας Μ. Πολυδώρου με τον Υπουργό Οικονομικών στην οποία παρίστατο και ο κ. Χρ. Ταλιαδώρος της Υπηρεσίας σας και σας πληροφορώ ότι η κα Πολυδώρου, η οποία προσλήφθηκε την 1/9/84, ως επιτόπιο προσωπικό, στο Γραφείο Τύπου για εκτέλεση καθηκόντων διαφώτισης και Γραφέα, ασχολείται με τα πιο κάτω:

1. Βοηθά το Σύμβουλο Τύπου στην εκτέλεση των καθηκόντων του ως εκπροσώπου της Διπλωματικής Αποστολής για θέματα τύπου.

2. Παρακολουθεί την αρθρογραφία του Τύπου της χώρας που βρίσκεται, καθώς και τα άλλα μέσα επικοινωνίας και ενημερώνει το Σύμβουλο Τύπου.

3. Διεκπεραιώνει αλληλογραφία, παρέχει πληροφορίες και αποστέλλει διαφωτιστικό υλικό σε ομογενειακές οργανώσεις, τοπικές οργανώσεις, σχολεία και άλλους σχετικά με το Κυπριακό πρόβλημα και με την Κύπρο γενικά.

4. Τηρεί το αρχείο του διαφωτιστικού υλικού του Γραφείου Τύπου, τόσο για έντυπα όσο και για ταινίες και βιντεοταινίες.

5. Βοηθά το Σύμβουλο Τύπου στη διοργάνωση συγκεντρώσεων, εκδηλώσεων, εκθέσεων.

Αντίγραφο του συμβολαίου απασχόλησης της κας Πολυδώρου επισυνάπτεται για ενημέρωσή σας."

Η Υπηρεσία Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού ετοίμασε συμπληρωματικό πίνακα έκτακτων υπαλλήλων που ήταν διοριστέοι με βάση το Νόμο 160/85, τον οποίο απέστειλε στην Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ), με επιστολή ημερομηνίας 2/5/91. Στον πίνακα αυτό εμφανίζεται και το όνομα της αιτήτριας. Στη στήλη δίπλα από το όνομά της, αναγράφεται, κάτω από τον τίτλο "θέση" "Γραφέας 2ης Τάξης Γ.Γ.Π."

- 5 Στη συνέχεια, βάσει οδηγιών της ΕΔΥ, συμπληρώθηκαν από τους ενδιαφερόμενους έκτακτους υπαλλήλους ειδικά έντυπα, στα οποία επισυνάφθηκαν τα απαιτούμενα από τα σχετικά σχέδια υπηρεσίας πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, και στάλθηκαν στην ΕΔΥ μαζί με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Εξωτερικών, ημερομηνίας 21/8/91. Στην επιστολή αυτή αναφέρεται και το όνομα της αιτήτριας, με την αντιστοιχούσα θέση Γραφέα 2ης Τάξης, Γ.Γ.Π.
- 10 Κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 9/9/91, η ΕΔΥ έκρινε ότι η αιτήτρια ήταν κατάλληλη για διορισμό στη θέση Γραφέα 2ης Τάξης, Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό, Γενικές Κατηγορίες Προσωπικου και αποφάσισε να της προσφέρει διορισμό στη θέση αυτή, αναδρομικά από 8/11/85 (Παράρτημα 4).
- 15 Η αιτήτρια με επιστολή της ημερομηνίας 13/11/91, αποδέχτηκε το διορισμό της με την επιφύλαξη ότι η θέση που της προσφέρθηκε δεν ήταν η κατά νόμο κατάλληλη.
- 20 Στις 22/11/91, ο δικηγόρος της αιτήτριας απηύθυνε προς την ΕΔΥ, την πιο κάτω επιστολή:
- 25 "Με εντολή της πιο πάνω πελάτισσάς μου μελέτησα όλο το ιστορικό της προϋπηρεσίας της και ειδικά τα καθήκοντα που εκτελούσε όπως τα επιβεβαίωσε ο Διευθυντής Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών (ημερομ. 15.9.90 φωτοαντίγραφο επισυνάπτεται ως Παράρτ. Α') σε συνδυασμό με τα προσόντα και πείρα της και παρατηρώ ότι, η θέση όπου μονιμοποιήθηκε δυνάμει του Ν. 160/85 δεν είναι η κατάλληλη.
- 30 Έχοντας υπόψη και την απόφαση στην **Στέλλα Ιωαννίδου και άλλοι ν. Δημοκρατίας** (1991) 4 Α.Α.Δ. 271, καλώ την ΕΔΥ σε επανεξέταση ώστε να ενταχθεί νόμιμα η πιο πάνω δημόσιος υπάλληλος στη θέση που της αρμόζει με βάση το όλο ιστορικό της."
- 35 Με επιστολή της ΕΔΥ, ημερομηνίας 17/12/91, η αιτήτρια πληροφορήθηκε ότι διορίστηκε με δοκιμασία στη μόνιμη θέση Γραφέα, 2ης Τάξης, Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό, από 8/11/85.
- 40 Στις 15/1/92, η αιτήτρια καταχώρησε την προσφυγή 35/92, με την οποία ζητούσε την ακύρωση της άρνησης και/ή παράλειψης της ΕΔΥ να τη διορίσει στην κατά νόμο "κατάλληλη θέση" Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα", όπως και της άρνησης της ΕΔΥ να εξετάσει και/ή ικανοποιήσει το αίτημά της για επανεξέταση του

θέματος, "ώστε να ενταχθεί και/ή διορισθεί στην κατά νόμο 'κατάλληλη θέση' Λειτουργού Τύπου/Γραμματέα".

Μετά την καταχώρηση της πιο πάνω προσφυγής, η ΕΔΥ διαβίβασε στις 20/2/92, την πιο πάνω επιστολή του δικηγόρου της αιτήτριας στο Διευθυντή της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, ζητώντας τις απόψεις του επί του θέματος. 5

Σ' απάντηση, στάληκε προς την ΕΔΥ η πιο κάτω επιστολή, ημερομηνίας 12/3/92, εκ μέρους του Διευθυντή της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού: 10

"Έχω οδηγίες ν' αναφερθώ στην επιστολή σας με αρ. φακ. 85/61/XV και ημερ. 20.2.1992, σχετικά με το θέμα του διορισμού της κας Μαρίνας Πολυδώρου στη θέση Γραφέα 2ης Τάξης, Γ.Γ.Π., δυνάμει του άρθρου 3 του περί Εκτάκτων Δημοσίων Υπαλλήλων (Διορισμός σε Δημόσιες Θέσεις) Νόμου του 1985, Ν. 160/85, και σας πληροφορήσω ότι η κα Πολυδώρου είχε προσληφθεί ως επιτόπιο προσωπικό για εκτέλεση ειδικών καθηκόντων διαφώτισης και Γραφέα στο Γραφείο Τύπου στο Λονδίνο μετά από σχετική απόφαση της Υπουργικής Επιτροπής Διαφώτισης κατά τη συνεδρία της της 1.6.1984. Η επιστολή μας με αρ. φακ. 6032/71/Α/ΠΙ και ημερ. 2.11.1984 με την οποία καθορίζεται η μισθοδοσία της κας Πολυδώρου είναι σχετική (αντίγραφο επισυνάπτεται ως Παράρτημα Ι). 20 25

2. Κατά την άποψή μας δεν μπορεί να εγείρεται θέμα διορισμού της κας Πολυδώρου στη θέση Λειτουργού Τύπου (Κλ.Α8-Α10) γιατί σύμφωνα με τα καθήκοντά της βοηθά το Σύμβουλο Τύπου, αρχειοθετεί στοιχεία, διεκπεραιώνει αλληλογραφία, παρέχει πληροφορίες και αποστέλλει διαφωτιστικό υλικό, δηλαδή κατά το πλείστον είναι καθήκοντα Γραφέα. Εξάλλου τα πρόσωπα που είναι διαπιστευμένα ως Σύμβουλος Τύπου και ως Ακόλουθος Τύπου στην Υπάτη Αρμοστέα στο Λονδίνο είναι Λειτουργοί Τύπου και Πληροφοριών στην Κλ.Α8-Α10 και δεν μπορεί η κα Πολυδώρου να βοηθά ομοίωβαθμούς της. 30 35

3. Από τα πιο πάνω φαίνεται ότι δεν δικαιολογείται ο διορισμός της σε ψηλότερη θέση, παρά μόνο στη θέση Γραφέα 2ης Τάξης ή το πολύ Βοηθού Τύπου που είναι και οι δύο στην Κλ.Α2-Α5. Αντίγραφο των Σχεδίων Υπηρεσίας των θέσεων Γραφέα 2ης Τάξης, Λειτουργού Τύπου και Πληροφοριών και Βοηθού Τύπου, επισυνάπτονται (Παράρτημα ΙΙ, ΙΙΙ, ΙV). 40

4. Η αναφορά του δικηγόρου της κας Πολυδώρου στην απόφαση στην Προσφυγή 328/89, Στέλλα Ιωαννίδου και άλλοι, κατά την άποψή μας δεν είναι σχετική, γιατί στην περίπτωση αυτή επρόκειτο για θέσεις με τα ίδια καθήκοντα αλλά σε αυξημένο βαθμό ευθύνης.".

5

Κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 27/3/92, η ΕΔΥ επανεξέτασε το αίτημα της αιτήτριας και έκρινε ότι η κατάλληλη θέση για διορισμό της είναι η θέση Γραφέα 2ης Τάξης, Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό, επαναβεβαιώνοντας την προηγούμενη απόφασή της, ημερομηνίας 9/9/91 (Παράρτημα 8).

10

Η πιο πάνω απόφαση της ΕΔΥ κοινοποιήθηκε στην αιτήτρια με επιστολή προς το δικηγόρο της ημερομ. 26.6.92 και ακολούθησε η παρούσα προσφυγή.

15

Το πρώτο θέμα που προέχει για εξέταση είναι ο ισχυρισμός της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση, ο οποίος προβλήθηκε υπό μορφή προδικαστικής ένστασης, ότι η επίδικη απόφαση είναι βεβαιωτική της προηγούμενης απόφασης της ΕΔΥ, ημερομηνίας 9/9/91.

20

Ο ισχυρισμός των καθ' ων η αίτηση βασίζεται στο ότι η επανεξέταση που ακολούθησε την επιστολή του δικηγόρου της αιτήτριας δε συνιστούσε νέα έρευνα, γιατί δεν λήφθηκαν υπόψη νέα στοιχεία που δεν ήταν ήδη γνωστά στους καθ' ων η αίτηση.

25

Σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου και τη νομολογία μας, προσβλητές με προσφυγή δεν είναι όλες οι πράξεις ή αποφάσεις της διοίκησης, αλλά μόνο οι εκτελεστές.

30

Εκτελεστή είναι η πράξη με την οποία γίνεται γνωστή η βούληση του διοικητικού οργάνου, αποσκοπούσα στην παραγωγή εννόμου αποτελέσματος έναντι του διοικουμένου και συνεπαγομένη την άμεση εκτέλεσή της διά της διοικητικής οδού (Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας της Ελλάδας (1929-1959), σελ. 237).

35

Οι βεβαιωτικές πράξεις στερούνται εκτελεστού χαρακτήρος. Βεβαιωτικές χαρακτηρίζονται οι πράξεις του ιδίου περιεχομένου με προηγούμενη εκτελεστή πράξη της διοίκησης, την οποία επιβεβαιώνουν. Μπορεί όμως, πράξη του ιδίου περιεχομένου και δηλούσα εμμονή προς προηγούμενη, να μη συνιστά βεβαιωτική πράξη, αν εκδόθηκε μετά από νέα έρευνα των στοιχείων της υπόθεσης. Στη σελίδα 241 του πιο πάνω συγγράμματος αναφέρονται τα ακόλουθα, ως προς το τί συνιστά νέα έρευνα:

40

"Νέα έρευνα υπάρχει εάν, προ της εκδόσεως της νεωτέρας πράξεως, λαμβάνη χώραν εξετάσις νεωσι προκυπτόντων, ή προϋπαρχόντων μεν αλλά τέως αγνώστων κυρίων στοιχείων κρίσεως, άτινα νυν λαμβάνονται προσθέτως υπ' όψιν."

5

Η απόφαση της ΕΔΥ ημερομηνίας 9/9/91, η οποία προσβλήθηκε με την προσφυγή αρ. 35/92, ήταν καθόλα εκτελεστή.

Με την επιστολή του δικηγόρου της αιτήτριας ημερομηνίας 22/11/91, δεν υποβλήθηκε οποιοδήποτε στοιχείο το οποίο δεν ήταν ήδη γνωστό στη διοίκηση. Το περιεχόμενο της επιστολής του Διευθυντή του Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών, ημερομηνίας 15/9/90, που αφορούσε τα καθήκοντα που εκτελούσε η αιτήτρια, ήταν ήδη γνωστό στη διοίκηση και λήφθηκε υπόψη κατά τη διαδικασία λήψης της απόφασης ημερομηνίας 9/9/91. Ούτε από την έρευνα που ακολούθησε αποκαλύφθηκε οποιοδήποτε νέο στοιχείο που δεν ήταν ήδη γνωστό στη διοίκηση. Η επιστολή του Διευθυντή της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού προς την ΕΔΥ, ημερομηνίας 12/3/92, είναι επεξηγηματική της βάσης της πρότασής της προς την ΕΔΥ, για διορισμό της αιτήτριας στη θέση Γραφέα 2ης Τάξης. Τα στοιχεία στα οποία γίνεται αναφορά στην επιστολή αυτή είχαν ήδη ληφθεί υπόψη κατά τη διαδικασία λήψης της πρώτης απόφασης της ΕΔΥ.

10

15

20

Με βάση τα πιο πάνω καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η απόφαση που προσβάλλεται με την παρούσα προσφυγή είναι βεβαιωτική της προηγούμενης απόφασης της ΕΔΥ ημερομηνίας 9/9/91, και συνεπώς δεν μπορεί ν' αποτελέσει το αντικείμενο άσκησης του αναθεωρητικού ελέγχου του Δικαστηρίου.

25

30

Ως αποτέλεσμα, η παρούσα προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Εν πάση περιπτώσει, η ουσία του θέματος, που είναι ο διορισμός της αιτήτριας στη θέση Γραφέα 2ης Τάξης, είναι κοινή με αυτή της προσφυγής της αιτήτριας με αρ. 35/92, η οποία απορρίφθηκε στις 15/2/94, και το θέμα αποτελεί δεδικασμένο για την αιτήτρια.

35

Ως αποτέλεσμα η παρούσα προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Καμιά διαταγή για έξοδα.

40

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.