

24 Ιανουαρίου, 1995

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΚΥΡΙΑΚΟΥ,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΣ ΧΛΩΡΑΚΑΣ, ΜΕΣΩ
ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΟΥ ΠΑΦΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 196/92)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Προφορικές εξετάσεις — Υπέρομη βαρύτητα επί θέσεως πρώτου διορισμού — Συσχετισμός γραπτών και προφορικών εξετάσεων — Άκυρος ο διορισμός στην εξετασθείσα υπόθεση.

5

Ο αιτητής προσέβαλε το διορισμό του ενδιαφερομένου μέρους ως επιθεωρητού στο Συμβούλιο Βελτιώσεως Χλώρακας. Οι διοικητικοί φάκελοι δεν τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι :

10

1. Ο βασικός λόγος για τον οποίο επιλέγηκε το ενδιαφερόμενο μέρος είναι η υπεροχή του στην απόδοση κατά την προφορική συνέντευξη.

15

Οι γραπτές εξετάσεις αποτελούν ασφαλέστερο κριτήριο της αξίας των υποψηφίων. Η σημασία τους σε σχέση με τις προφορικές εξετάσεις έχει αποτελέσει αντικείμενο δικαστικής εξέτασης σε διάφορες υποθέσεις.

20

Παρ' όλον που η επίδικη θέση είναι θέση Πρώτου Διορισμού εν τούτοις δεν edικαιολογείτο η μεγάλη αν όχι αποκλειστική βαρύτητα που δόθηκε στο αποτέλεσμα των προφορικών εξετάσεων.

25

2. Τα αποτελέσματα των γραπτών εξετάσεων έχουν παραγνωρι-

4 Α.Α.Δ. Κυριάκου ν. Συμβ. Βελτιώσεως Χλώρακας

5 στεί τελείως. Παρ' όλα αυτά ο αιτητής διατήρησε την πρώτη θέση και στη γενική βαθμολογία αλλά τελικά επιλέγηκε άλλος υποψήφιος. Το γεγονός αυτό αφήνει σοβαρά ερωτηματικά ως προς τους λόγους που τελικά επενέργησαν στη λήψη της επίδικης απόφασης, και την οδηγεί σε ακύρωση.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με £200 έξοδα.

10 Αναφερόμενες υποθέσεις:

Βασιλείου ν. Δήμου Αγίου Αθανασίου (1993) 4 Α.Α.Δ. 1301,

Vantieghem ν. Δημοκρατίας (1994) 4 Α.Α.Δ. 959.

15 **Προσφυγή.**

20 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος διορίστηκε στη θέση Επιθεωρητή στο Συμβούλιο Βελτιώσεως Χλώρακας, από 1/2/92, αντί του αιτητή.

Αλ. Αλεξάνδρου για Τ. Παπαδόπουλο, για τον Αιτητή.

25 *Ε. Οδυσσέως, για τους Καθ' ων η Αίτηση.*

Cur. adv. vult.

30 ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή του αυτή ζητά την πιο κάτω θεραπεία:-

35 "Δήλωση του Σεβαστού Δικαστηρίου ότι η πράξη ή/και απόφαση των Καθ' ων η Αίτηση με την οποία ο Γεώργιος Τσούλιās διορίστηκε στη θέση Επιθεωρητή στο Συμβούλιο Βελτιώσεως Χλώρακας, από 1/2/1992 είναι άκυρη και στερείται οποιουδήποτε νόμιμου αποτελέσματος."

40 Στο σημείο αυτό πρέπει να αναφέρω ότι εκτός από τη δικογραφία δεν έχουν τεθεί ενώπιον του Δικαστηρίου οποιοδήποτε διοικητικοί φακέλοι.

Τα γεγονότα που σχετίζονται με την υπόθεση και όπως αυτά παρατέθηκαν από το δικηγόρο του Συμβουλίου Βελτιώσεως (το Συμβούλιο) είναι τα ακόλουθα:-

Στις 19/10/1991 το Συμβούλιο, με δημοσίευση του στον ημερήσιο τύπο, προκήρυξε τη θέση Επιθεωρητή, και κάλεσε κάθε ενδιαφερόμενο πρόσωπο να υποβάλει αίτηση μέχρι την 30/10/1991. Πέντε συνολικά πρόσωπα υπέβαλαν αιτήσεις, μεταξύ των οποίων ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας που ίσχυε τότε. 5

Το Συμβούλιο συνεδρίασε στις 11/11/1991 για να εξετάσει τις αιτήσεις που υποβλήθηκαν και έκρινε ότι οι αιτητές δεν πληρούσαν τους όρους της σχετικής δημοσίευσης σε συνδυασμό με το Σχέδιο Υπηρεσίας. Έτσι το Συμβούλιο τροποποίησε το Σχέδιο Υπηρεσίας και αποφάσισε να κάμει νέα δημοσίευση με βάση το τροποποιημένο Σχέδιο Υπηρεσίας. 10

Οι τροποποιήσεις που έγιναν στο αρχικό Σχέδιο Υπηρεσίας ήταν δύο. Η μία αφορούσε την παράγραφο (α) και η άλλη την παράγραφο (ε) των απαιτούμενων προσόντων. Συγκεκριμένα το αρχικό Σχέδιο Υπηρεσίας απαιτούσε:- 15

- "Απαιτούμενα Προσόντα: 20
- (α) Μόνιμος κάτοικος Χλώρακας
 - (β)
 - (γ)
 - (δ)
 - (ε) Οι αιτητές θα πρέπει να είναι άνω των 25 ετών και κατά 25 προτίμηση όχι πάνω από 45 χρονών".

Το τροποποιημένο Σχέδιο Υπηρεσίας είχε ως εξής:-

- "Απαιτούμενα Προσόντα: 30
- (α) Οι ενδιαφερόμενοι αιτητές να είναι κατά ιδιαίτερη προτίμηση μόνιμοι κάτοικοι Χλώρακας. Προκειμένου δε περί αρρένων αιτητών, να είναι απαραίτητα απαλλαγμένοι των στρατιωτικών υποχρεώσεών τους. 35
 - (β)
 - (γ)
 - (δ)
 - (ε) Δικαιούνται να υποβάλουν αιτήσεις και άτομα κάτω των 25 ετών, όχι όμως και πάνω των 45". 40

Με νέα δημοσίευση που έγινε στον ημερήσιο τύπο, προκηρύχθηκε ξανά η θέση του Επιθεωρητή. Οι αιτήσεις έπρεπε να υπο-

βληθούν μέχρι τις 20/11/1991. Επίσης αναφερόταν ότι όσοι είχαν υποβάλει αιτήσεις στο παρελθόν σύμφωνα με την πρώτη δημοσίευση δεν χρειαζόταν να υποβάλουν νέα αίτηση.

5 Σε συνεδρίασή του στις 22/11/1991 το Συμβούλιο μελέτησε τις αιτήσεις που υποβλήθηκαν για τη θέση του Επιθεωρητή μεταξύ των οποίων ήταν και αυτή του αιτητή και του ενδιαφερόμενου μέρους. Έκρινε ότι όλοι οι υποψήφιοι πληρούσαν το Σχέδιο Υπηρεσίας και αποφάσισε να υποβάλει τους υποψηφίους σε γραπτό διαγωνισμό και στη συνέχεια όσοι από αυτούς εξασφάλιζαν επιτυχία πέραν του 50% της βαθμολογίας θα υποβάλλονταν σε προφορικό διαγωνισμό από το Συμβούλιο.

10 Τα θέματα του γραπτού διαγωνισμού ήταν τα Ελληνικά (Έκθεση Ιδεών), οι Γενικές Γνώσεις και τα Αγγλικά, με βαθμολογίες 35, 40 και 25 αντίστοιχα δηλαδή με ολικό βαθμολογίας για τη γραπτή εξέταση το 100.

20 Από τους πέντε υποψηφίους δεν προσήλθαν στις γραπτές εξετάσεις οι δύο. Σε προφορικές εξετάσεις υποβλήθηκαν οι Νικόλαος Νικόλα, Γεώργιος Τσουλιός (ενδιαφερόμενο μέρος) και Κυριάκος Κυριάκου (αιτητής) οι οποίοι συγκέντρωσαν το απαιτούμενο ποσοστό επιτυχίας (50% και άνω) της βαθμολογίας στη γραπτή εξέταση.

25 Στη συνεδρίαση του Συμβουλίου στις 8/1/1992 αποφασίστηκε ομόφωνα όπως η γενική βαθμολογία γίνει ως ακολούθως:-

(i) Γραπτός διαγωνισμός 60 βαθμοί

30 (ii) Προφορικός διαγωνισμός 30 βαθμοί και

(iii) Προσόντα εμπειρία κ.λ.π. 10 βαθμοί.

35 Από τα πρακτικά της πιο πάνω συνεδρίασης ενδιαφέρει το ακόλουθο απόσπασμα:-

"4. Το Συμβούλιο αποδέχθηκε ομόφωνα την εισήγηση του Προέδρου και άρχισε η εξέταση των υποψηφίων με την πιο κάτω σειρά (αλφαβητικά):

40

1. Κυριάκος Κυριάκου
2. Νίκος Νικολάου
3. Τσουλιός Γεώργιος

Στους υποψηφίους υποβλήθηκαν ερωτήσεις γενικής φύσεως για διάφορα θέματα με έμφαση στα προβλήματα της κοινότητάς τους και πιθανούς τρόπους προώθησής τους.

5. Μετά την ολοκλήρωση της προφορικής εξέτασης έγινε αξιολόγηση των υποψηφίων στα θέματα των προσόντων, εμπειρίας κλπ. 5

6. Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος παρουσίασε και τα αποτελέσματα των γραπτών εξετάσεων όπου οι υποψήφιοι είχαν την ακόλουθη σειρά: 10

1. Κυριάκος Κυριάκου	βαθμοί	82.5	
2. Νίκος Νικολάου	"	72	
3. Γεώργιος Τσουλιάς	"	68.5	15

7. Μετά την παρουσίαση των αποτελεμάτων του γραπτού διαγωνισμού έγινε η αξιολόγηση των υποψηφίων στα προφορικά και στα προσόντα εμπειρίες κλπ, που είχε την ακόλουθη εικόνα: 20

A. Προφορική Εξέταση

1. Γεώργιος Τσουλιάς	
2. Νίκος Νικολάου	
3. Κυριάκος Κυριάκου	25

B. Προσόντα-Εμπειρίες κλπ

1. Γεώργιος Τσουλιάς	
2. Κυριάκος Κυριάκου	
3. Νίκος Νικολάου	30

8. Με βάση τη συμφωνηθείσα διαδικασία βαθμολόγησης η τελική αναλυτική βαθμολογία των τριών υποψηφίων έχει ως ακολούθως: 35

1. Κυριάκος Κυριάκου	71.76
2. Γεώργιος Τσουλιάς	66.85
3. Νίκος Νικολάου	61.40

9. Στη συνέχεια και αφού τα Μέλη του Συμβουλίου εξέφρασαν ο κάθε ένας ξεχωριστά τις απόψεις τους για κάθε υποψήφιο, με βάση τις γνώσεις, ικανότητες, αξία και προσόντα τους, διεξήχθη ψηφοφορία. 40

5 Οι εκ των Εγχωρίων Μελών κ.κ. Κλ. Παπακώστα, Α. Μαργαρίτης και Α. Αλεξίου τάχθηκαν υπέρ της πρόσληψης του κ. Γεώργιου Τσουλιά. Αιτιολογώντας τη θέση τους τα Εγχώρια αυτά
10 Μέλη ανέφεραν ότι ο κ. Τσουλιάς εκτός των τυπικών προσόντων που διαθέτει, διαθέτει ισχυρή προσωπικότητα, ευπροσηγορία, υπερτερεί δε καταφανώς των άλλων υποψηφίων, παρόλη τη διαφορά που υπήρξε στα αποτελέσματα του γραπτού διαγωνισμού. Στην απόφασή τους τόνισαν λήφθηκε υπόψη το περιεχόμενο και η διατύπωση των απαντήσεων, ο βαθμός ευθυκρισίας και η όλη προσωπικότητα του υποψηφίου.

Το Αιρετό Μέλος κ. Γ. Πέτρου τάχθηκε υπέρ του κ. Νίκου Νικολάου.

15 Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου και ο Κοινοτάρχης του χωριού τάχθηκαν υπέρ της πρόσληψης του καλύτερου στην τελική βαθμολογία που ήταν ο κ. Κυριάκος Κυριάκου, τονίζοντας ότι πήραν τη θέση αυτή γιατί για λόγους αξιοκρατικούς, ηθικής και δικαίου, πιστεύουν ότι θα πρέπει να προσληφθεί
20 ο καλύτερος με βάση το τελικό αποτέλεσμα όλων των φάσεων της διεξαχθείσας διαδικασίας των εξετάσεων.

10. Με βάση το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας τις περισσότερες ψήφους υπέρ (3), πήρε ο κ. Γεώργιος Τσουλιάς και ως εκ τούτου αποφασίσθηκε η πρόσληψή του στη θέση του Επιθεωρητή του Συμβουλίου Βελτιώσεως Χλώρακας από την 1/2/1991."

(Προφανώς η αναφορά σε 1/2/1991 είναι λανθασμένη και εννοείται η 1/2/1992).

30 Οι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν από τη δικηγόρο του αιτητή είναι οι ακόλουθοι:-

35 (1) Παράνομη και αντικανονική διαδικασία διορισμού που συνίσταται στο ότι το Συμβούλιο, παρ' όλων που είχε ενώπιόν του αιτήσεις που πληρούσαν την αρχική δημοσίευση της κενής θέσης προχώρησε στην τροποποίηση του Σχεδίου Υπηρεσίας.

40 (2) Κακόπιστη και μη εύλογα δυνατή ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας εφ' όσον το Συμβούλιο δεν έκρινε ότι το πανεπιστημιακό δίπλωμα του αιτητή στην κτηνιατρική αποτελούσε σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας πρόσθετο προσόν.

(3) Καταφανής υπεροχή και καταλληλότητα του αιτητή όσον

αφορά τα προσόντα, την πείρα και την αξία (αποτελέσματα γραπτών εξετάσεων και τελικής βαθμολογίας).

(4) Υπέρεμνη βαρύτητα στο αποτέλεσμα των προφορικών εξετάσεων. 5

(5) Έλλειψη οποιασδήποτε ή/και νόμιμης ή/και ειδικής αιτιολογίας.

Σε σχέση με τον πρώτο λόγο για ακύρωση που προβλήθηκε από τον αιτητή ο δικηγόρος του Συμβουλίου ισχυρίστηκε ότι κανένας από τους υποψηφίους δεν τηρούσε τους όρους του αρχικού Σχεδίου Υπηρεσίας, και ότι δικαιολογημένα το Συμβούλιο προέβη στην τροποποίησή του και επαναπροκήρυξε τη θέση. Δεν έχουν εξειδικευθεί οι λόγοι για τους οποίους σύμφωνα με το Συμβούλιο κανένας από τους υποψηφίους δεν πληρούσε τους όρους του Σχεδίου Υπηρεσίας. 10 15

Αντίθετα η δικηγόρος του αιτητή υποστήριξε πως σύμφωνα με τις αιτήσεις τους η υποψηφιότητα τόσο του αιτητή όσο και του ενδιαφερόμενου μέρους κάλυπτε τους περί τόπου διαμονής και ηλικίας όρους του αρχικού Σχεδίου Υπηρεσίας, και ότι η τροποποίηση έγινε για να εξυπηρετηθούν συγκεκριμένα άτομα. 20

Στην απουσία των σχετικών διοικητικών φακέλων το Δικαστήριο δεν μπορεί να αποφανθεί κατά πόσον οι υποψήφιοι που αρχικά υπέβαλαν αίτηση πληρούσαν ή όχι το Σχέδιο Υπηρεσίας πριν την τροποποίησή του. 25

Εν πάση περιπτώσει θεωρώ ότι το θέμα δεν έχει οποιαδήποτε πρακτική σημασία εφ' όσον ο αιτητής δέχεται πως τόσο ο ίδιος όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος πληρούσαν τις αρχικές πρόνοιες του Σχεδίου Υπηρεσίας και δεν τίθεται θέμα ευνοϊκής μεταχείρισης του ενδιαφερόμενου μέρους. Η τροποποίηση του Σχεδίου Υπηρεσίας έστω και αν έγινε παράνομα, δεν έχει επηρεάσει με κανένα τρόπο την υποψηφιότητα του αιτητή και δεν τον έχει θέσει σε δυσμενέστερη θέση έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους. 30 35

Ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος για ακύρωση κρίνεται ανεδαφικός και απορρίπτεται. 40

Θα προχωρήσω στη συνέχεια να εξετάσω τους λόγους για ακύρωση που σχετίζονται με τα θέματα της αιτιολογίας και της

απόδοσης από το Συμβούλιο υπέρμετρης βαρύτητας στις προφορικές συνεντεύξεις.

5 Από το απόσπασμα των πρακτικών που παράθεσα πιο πάνω προκύπτει ότι ο αιτητής κατατάγηκε πρώτος τόσο στις γραπτές
εξετάσεις όσο και στην τελική βαθμολογία. Το ενδιαφερόμενο μέ-
ρος κατατάγηκε πρώτος στην προφορική εξέταση και στο θέμα
προσόντα/πείρα. Στους υποψηφίους δεν φαίνεται να έχουν δοθεί
10 οποιεσδήποτε βαθμολογίες στα θέματα των προφορικών συνε-
ντεύξεων και των προσόντων/πείρα απλώς κατατάγηκαν κατά
σειρά επιτυχίας. Δεν γνωρίζουμε το βαθμό υπεροχής του ενδια-
φερόμενου μέρους στα σημεία αυτά σε σχέση με τους άλλους δύο
υποψηφίους. Ο αιτητής παρ' όλην την υπεροχή του ενδιαφερό-
μενου μέρους στην προφορική εξέταση και στα προσόντα/πείρα
15 διατήρησε την πρώτη θέση και στην τελική βαθμολογία.

20 Από τα πιο πάνω καθίσταται κατά την άποψή μου αδιαμφι-
σβήτητο γεγονός ότι ο βασικός λόγος για τον οποίο επιλέγηκε το
ενδιαφερόμενο μέρος είναι η υπεροχή του στην απόδοση κατά
την προφορική συνέντευξη.

25 Το πιο πάνω συμπέρασμα εξάγεται αβίαστα και από την πα-
ράγραφο 9 των πρακτικών στην οποία εκτίθενται οι απόψεις
των τριών μελών του Συμβουλίου που ψήφισαν υπέρ του ενδια-
φερόμενου μέρους.

30 Οι γραπτές εξετάσεις αποτελούν ασφαλέστερο κριτήριο της
αξίας των υποψηφίων. Η σημασία τους σε σχέση με τις προφο-
ρικές εξετάσεις έχει αποτελέσει αντικείμενο δικαστικής εξέτα-
σης σε διάφορες υποθέσεις. (Βλέπε μεταξύ άλλων *Άνδρη Βασι-
λείου ν. Δήμου Αγίου Αθανασίου* (1993) 4 Α.Α.Δ. 1301 και *Ιω-
άννας Αναστασιάδου Vantieghem ν. Δημοκρατίας* (1994) 4
Α.Α.Δ. 959).

35 Παρ' όλων που η επίδικη θέση είναι θέση Πρώτου Διορισμού
εν τούτοις δεν edικαιολογείτο η μεγάλη αν όχι αποκλειστική βα-
ρύτητα που δόθηκε στο αποτέλεσμα των προφορικών εξετάσεων.

40 Έχοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω δεν μπορώ παρά να οδηγη-
θώ στο συμπέρασμα ότι τα αποτελέσματα των γραπτών εξετά-
σεων έχουν παραγνωρισθεί τελείως. Παρ' όλα αυτά ο αιτητής
διατήρησε την πρώτη θέση και στη γενική βαθμολογία αλλά τε-
λικά επιλέγηκε άλλος υποψήφιος. Το γεγονός αυτό αφήνει σο-
βαρά ερωτηματικά ως προς τους λόγους που τελικά επενέργη-

σαν στη λήψη της επίδικης απόφασης, και την οδηγεί σε ακύρωση. Εν όψει της κατάληξής μου αυτής καθίσταται αχρείαστη η εξέταση άλλων λόγων ακυρότητας.

Η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. 5

Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν £200.- έναντι των εξόδων του αιτητή.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με £200,- έξοδα.