

10 Ιουλίου, 1995

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΙΩΡΓΟΣ ΧΑΤΖΗΓΕΩΡΓΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,  
ΔΙΑ ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΚΑΙ/ Ή ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 480/94, 481/94)

5 *Εκλογικοί Κατάλογοι — Άρθρο 8Α του περί Εγγραφής Εκλογέων και Εκλογικού Καταλόγου Νόμου (Ν.40/80) όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 285/87 — Αλλαγή εγγραφής λόγω μεταβολής της συνήθους διαμονής εκλογέως — Ο νόμος δεν τηρήθηκε στην κριθείσα περίπτωση — Ανυπαρξία, ουσιαστικά, αποφάσεως για την αλλαγή της εγγραφής.*

10 *Οι αιτητές επεδίωξαν την ακύρωση της διαγραφής τους από τον εκλογικό κατάλογο όπου ήσουν εγγεγραμμένοι και της μετεγγραφής τους σε άλλον μη αποδεχόμενοι την αλλαγή διεύθυνσης κατοικίας τους που θεμελίωσε την προσβαλλόμενη απόφαση.*

15 *Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:*

20 *Η ορθή εγγραφή ή διαγραφή ενός πολίτη στους εκλογικούς καταλόγους είναι σοβαρό ζήτημα, όπως φαίνεται από τις ρητές διατάξεις του Νόμου, και σαν τέτοια αντιμετωπίζεται με την ανάλογη υπευθυνότητα. Τα στοιχεία και γεγονότα όπως αυτά παρουσιάζονται στα διάφορα έγγραφα που έχουν κατατεθεί, είναι διϊστάμενα. Ποία από αυτά εδέχθη ως ορθά η Κεντρική Υπηρεσία Εκλογών και γιατί; Πού φαίνεται ο συλλογισμός της και πως καταλήγει στην επίδικη απόφαση; Ειρήσθω εν παρόδω ότι το πρόσωπο που δημιούργησε το ζήτημα απέσυρε το παράπονό του ενάντια στην παραμονή εγγραφής των αιτητών στους εκλογικούς καταλόγους της Ορόκλινης.*

25

Δεν υπάρχει στο φάκελο πρακτικό της απόφασης της Κεντρικής Υπηρεσίας Εκλογών, όπως προβλέπεται στο Άρθρο 8(A) του περί Εγγραφής Εκλογέων και Εκλογικού Καταλόγου Νόμου (Ν. 40/80).

Οι προσφυγές επιτυγχάνουν με 5  
Α.Κ.200 έξοδα.

### Προσφυγές.

Προσφυγές εναντίον της διαγραφής των αιτητών από τον εκλογικό κατάλογο Ορόκλινης και εγγραφής τους στον κατάλογο ενορίας Αποστόλου Βαρνάβα και Αρχιεπισκόπου Μακαρίου, Λευκωσία. 10

Μ. Αμπίζας, για τους Αιτητές.

Γ. Κυριακίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση. 15

*Cur. adv. vult.*

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Συνεκδικαζόμενες προσφυγές του ζεύγους Γεώργιος και Κυριακή Χ"Γεωργίου. 20

Επίδικη προσβαλλόμενη απόφαση: Η διαγραφή των αιτητών από τον εκλογικό κατάλογο Ορόκλινης και εγγραφή τους στον κατάλογο ενορίας Αποστόλου Βαρνάβα και Αρχιεπισκόπου Μακαρίου, Λευκωσία, που κοινοποιήθηκε σε αυτούς με επιστολή του Υπουργού Εσωτερικών, ημερ. 15.3.94. 25

Σχετική Νομοθετική διάταξη: Ο περί Εγγραφής Εκλογέων και Εκλογικού Καταλόγου Νόμος του 1980, (Ν.40/80), όπως τροποποιήθηκε με τον περί Εγγραφής Εκλογέων και Εκλογικού Καταλόγου (Τροποποιητικός) (αριθμός 2) Νόμος του 1987, (Ν.285/87). 30

Το άρθρο 8(A), που προστέθηκε στο βασικό Νόμο με τον τροποποιητικό προβλέπει: 35

8.A-(1) Ανεξαρτήτως των διατάξεων του εδαφίου (6) του άρθρου 6, οσάκις εκλογεύς εγγεγραμμένος εις τον εκλογικόν κατάλογον αλλάξει την διεύθυνσιν της κατοικίας του και το γεγονός τούτο περιέλθει εις γνώσιν του κοινοτάρχου του χωρίου εις το οποίον διέμενεν ο εκλογεύς, ο εν λόγω κοινοτάρχης οφείλει όπως, μέσω του οικείου Επάρχου, πληροφορήση την Κεντρικήν Υπηρεσίαν Εκλογών περί της τιαυτής αλλαγής. 40

- 5 (2) Άμα τη λήψει οιασδήποτε τοιαύτης πληροφορίας η Κεντρική Υπηρεσία Εκλογών προβαίνει εις οιασδήποτε απαραίτητον έρευναν αφού ακούση και το επηρεαζόμενο πρόσωπον, προς τον σκοπόν εκδόσεως της επί τούτω αποφάσεώς της.
- 10 (3) Μετά την διεξαγωγήν της εν λόγω ερεύνης η Κεντρική Υπηρεσία Εκλογών εκδίδει την απόφασίν της την οποίαν γνωστοποιεί εις παν ενδιαφερόμενον πρόσωπον και προβαίνει εις τας αναγκαίας διορθώσεις του εκλογικού καταλόγου.
- 15 (4) Διά τους σκοπούς του παρόντος άρθρου "χωρίον" περιλαμβάνει ενορίαν πόλεως, περιοχὴν βελτιώσεως και χωρίον."
- 20 Η αιτιολογία που δόθηκε για τη διαγραφή των αιτητών από τον εκλογικό κατάλογο Ορόκλινης είναι πως μετοίκησαν στην ενορία Αποστόλου Βαρνάβα και Αρχιεπισκόπου Μακαρίου στη Λευκωσία.
- 25 Το ζήτημα δημιουργήθηκε μετά από σχετική πληροφορία κατοίκου της Ορόκλινης, που ήταν υποψήφιος μαζί με τον αιτητή στις τοπικές εκλογές του χωριού. Ο Έπαρχος Λάρνακας ζήτησε από τον Έπαρχο Λευκωσίας να διερευνήσει το ζήτημα. Στα πλαίσια της έρευνας αυτής Λειτουργός του Υπουργείου Εσωτερικών επεσκέφθη τους αιτητές οι οποίοι τον βεβαίωσαν πως κατοικούν μόνιμα στο σπίτι τους στην Ορόκλινη και ότι στο σπίτι τους στη Λευκωσία έμεναν μόνο τις εργάσιμες ημέρες, γιατί ο αιτητής ήταν ανώτερος υπάλληλος της Τράπεζας Αναπτύξεως.
- 30 Ο ίδιος ο αιτητής με επιστολή του στην Κεντρική Υπηρεσία Εκλογών ανέφερε πως ουδέποτε εγκατέλειψε τη μόνιμη κατοικία του στην Ορόκλινη και γι' αυτό ήθελε να παραμείνει εγγεγραμμένος στους εκλογικούς καταλόγους του χωριού.
- 35 Ο Έπαρχος Λευκωσίας με επιστολή του, ημερ. 18.3.94, προς τον Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Εσωτερικών τον πληροφόρησε πως, από την έκθεση του λειτουργού που ερεύνησε την υπόθεση δεν μπορούσε να αποφασίσει με βεβαιότητα ποία ήταν η συνήθης διαμονή των αιτητών. Εδώ, θα πρέπει να σημειώσω πως στην έκθεση του αρμόδιου λειτουργού, που φέρει ημερομηνία 17.3.94, γίνεται ει-
- 40 σήγηση πως δεν ενδείκνυται να διαγραφούν οι αιτητές από τους εκλογικούς καταλόγους της Ορόκλινης. Στις 21.3.94 ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Εσωτερικών πληροφόρησε τον Έπαρχο Λευκωσίας, επειγόντως και με τηλεμήνυμα, πως η Κεντρική Υπηρεσία Εκλογών αφού εξέτασε το θέμα πήρε οριστική απόφαση διαγραφής των αιτητών από τον εκλογικό κατάλογο Ορόκλινης.

Ο δικηγόρος των αιτητών ασχολείται στη γραπτή του αγόρευση με πολλά επί μέρους ζητήματα χωρίς να αγγίζει την ουσία της υπόθεσης, που με απασχόλησε ιδιαίτερα. Γι' αυτό κάλεσα τους συνηγόρους να καταχωρίσουν συμπληρωματικές αγορεύσεις, αφού βεβαίως έθεσα το θέμα που με προβληματίζε, και που είναι το εξής: 5  
Δεν έχω εντοπίσει στα έγγραφα που έχουν κατατεθεί οποιοδήποτε πρακτικό στο οποίο να εμφανίζεται η απόφαση της Κεντρικής Υπηρεσίας Εκλογών, όπως προβλέπεται στις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 8(Α) του Νόμου, που παραθέτω πιο πάνω. Η δικηγόρος της Δημοκρατίας επιβεβαίωσε ότι δεν υπάρχει τέτοιο πρακτικό, αλλά εισηγήθηκε πως η επίδικη απόφαση είναι αυτή που περιέχεται στο τηλεμνύμα της 21.3.94. Δεν συμφωνώ με την εισήγηση αυτή. Το περιεχόμενο του τηλεμνήματος αποτελεί γνωστοποίηση της ληφθείσας απόφασης και όχι το ζητούμενο πρακτικό, στο οποίο θα έπρεπε να καταγράφονται τα στοιχεία που προέκυψαν από την έρευνα που διεξήχθη από την Κεντρική Υπηρεσία Εκλογών, η διακρίβωση των ουσιαστών γεγονότων και υπαγωγή τους στο Νόμο και η αιτιολογημένη απόφαση. Παρατηρώ επί του προκειμένου πως και αυτά τα γεγονότα, όπως παρουσιάζονται στα διάφορα έγγραφα του φακέλου της διοίκησης, είναι διίστάμενα, με απόκλιση υπέρ της θέσης των αιτητών. 10 15 20

Η ορθή εγγραφή ή διαγραφή ενός πολίτη στους εκλογικούς καταλόγους είναι σοβαρό ζήτημα, όπως φαίνεται από τις ρητές διατάξεις του Νόμου, και σαν τέτοια αντιμετωπίζεται με την ανάλογη υπευθυνότητα. Όπως είπα πιο πριν, τα στοιχεία και γεγονότα όπως αυτά παρουσιάζονται στα διάφορα έγγραφα που έχουν κατατεθεί, είναι διίστάμενα. Ποία από αυτά εδέχθη ως ορθά η Κεντρική Υπηρεσία Εκλογών και γιατί; Πού φαίνεται ο συλλογισμός της και πώς καταλήγει στην επίδικη απόφαση; Ειρήσθω εν παρόδω ότι το πρόσωπο που δημιούργησε το ζήτημα απέσυρε το παράπλονό του ενάντια στην παραμονή εγγραφής των αιτητών στους εκλογικούς καταλόγους της Ορόκλινης. 25 30

Για να συνοψίσω, δεν έχω εντοπίσει πρακτικό της απόφασης της Κεντρικής Υπηρεσίας Εκλογών, όπως προβλέπεται στο άρθρο 8(Α) του Νόμου. 35

Οι προσφυγές γίνονται αποδεκτές. Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με £200 έξοδα υπέρ των αιτητών. 40

*Οι προσφυγές επιτυγχάνουν με έξοδα.*