

23 Ιουνίου, 1995

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΡΟΜΠΕΡΤΟΣ ΒΡΑΧΙΜΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1058/94)

---

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Έκτακτοι Υπάλληλοι — Ο περί Προσλήψεως  
Εκτάκτων Υπαλλήλων (Δημόσια και Εκπαιδευτική Υπηρεσία) Νό-  
μος του 1985 (Ν. 99/85) — Παράβασή του στην κριθείσα περίπτωση  
πρόσληψης Ιατρού ελλείπει τελικής απόφασης περί προσλήψεως.

5

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως  
— Αρμοδιότητα και αιτιολογία — Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορι-  
σμός εκτάκτου υπαλλήλου — Έλλειψη γραπτής τελικής απόφασης  
προσλήψεως από το φάκελο — Συνέπειες — Υιοθέτηση της *Dome*  
*Investments Limited v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας κ.ά.*

10

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η παρούσα απόφαση διαβάζεται  
ως σύνολο.]

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*

15

Αναφερόμενη υπόθεση:

*Dome Investments Limited v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νά-  
πας κ.ά. (1989) 3 Α.Α.Δ. 741.*

20

**Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με  
την οποία διορίστηκε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο στη θέση  
Εμβρυολόγου-Κυτταρογεννητιστή, στις Ιατρικές Υπηρεσίες και

25

Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας, για την κάλυψη έκτακτων αναγκών.

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Τ. Πολυχρονίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους 5  
Καθ' ων η αίτηση.

Δ. Παπαδόπουλος, για το Ενδιαφερόμενο Πρόσωπο.

*Cur. adv. vult.* 10

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ.: Αντικείμενο της προσφυγής είναι το κύρος του διορισμού του ενδιαφερόμενου προσώπου στη θέση Εμβρυολόγου-Κυτταρογεννητιστή, στις Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας, για την κάλυψη έκτακτων αναγκών. Ο μηχανισμός προς πλήρωση της θέσης κινήθηκε σύμφωνα με τον περί Προσλήψεως Εκτάκτων Υπαλλήλων (Δημόσια και Εκπαιδευτική Υπηρεσία) Νόμο του 1985 (Ν. 99/85, όπως τροποποιήθηκε με τους Νόμους 122/85 και 26/91).

15

Επειδή ο διορισμός ήταν ορισμένης διάρκειας, με εισήγηση των διαδίκων, τάχθηκαν σύντομες προθεσμίες για την καταχώριση γραπτών αγορεύσεων. Καταχωρίστηκε γραπτή αγόρευση μόνο από τον αιτητή. Προτείνεται σ' αυτή ως πρώτος λόγος ακυρότητας η ανυπαρξία της "τελικής απόφασης" της "αρμοδίας αρχής" στην οποία παραπέμπει η ένσταση. Επικαλούνται συναφώς την υπόθεση *Dome Investments Limited ν. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας κ.ά.* (1989) 3 Α.Α.Δ. 741 και εισηγούνται πως η προσφυγή πρέπει να επιτύχει, χωρίς άλλα.

20

Οι καθ' ων η αίτηση και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο δήλωσαν σήμερα πως δεν προτίθενται να υποστηρίξουν πως ο διορισμός ήταν νόμιμος. Διαπίστωσαν πως, πράγματι, μετά τη σύσταση της Επιτροπής Επιλογής δεν υπάρχει στο φάκελο γραπτή, και πολύ λιγότερο, αιτιολογημένη απόφαση σε σχέση με το διορισμό που έγινε, και δέχτηκαν πως αυτό το κενό καθιστά το διορισμό άκυρο.

35

Κατά το Νόμο, αφού τηρηθούν οι καθορισμένοι όροι, "η αρμόδια αρχή προχωρεί στην αξιοκρατική επιλογή των ζητούμενων εκτάκτων υπαλλήλων ..." Η πραγματοποίηση του διορισμού χωρίς γραπτή απόφαση θέτει ζήτημα ως προς το όργανο το οποίο προέβη στο διορισμό και, στη συνέχεια, ελλείπουσας οποιαδήποτε αιτιολογίας, ως προς την ικανοποίηση της απαίτησης του Νόμου για αξιοκρατική επιλογή. Επιπλέον, καταλείπει χωρίς υπόβαθρο σει-

40

ρά άλλων ζητημάτων που εγείρονται από τον αιτητή, η εξέταση των οποίων προϋποθέτει εκφρασμένη διοικητική επίλυση. Σημειώνω τα επιχειρήματα του αιτητή ως προς το εφαρμόσιμο στην περίπτωση Σχέδιο Υπηρεσίας και, περαιτέρω, ως προς την κατοχή από το ενδιαφερόμενο πρόσωπο των προσόντων της θέσης. Το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση του Δικαστή, όπως ήταν τότε, Γ.Μ. Πική στην υπόθεση **Dome Investments Limited**, ανωτέρω, με το οποίο συμφωνώ, καλύπτει την περίπτωση.

10 "Η άσκηση δικαστικού ελέγχου προϋποθέτει την προσκόμιση της απόφασης και του φακέλου της υπόθεσης. Χωρίς τα στοιχεία αυτά η άσκηση δικαστικού ελέγχου είναι αδύνατη. Η κατάθεσή τους από τη Διοίκηση αποτελεί απόρροια της συνταγματικής υποχρέωσης της Διοίκησης για υποταγή στο δικαστικό έλεγχο που καθιερώνει το Σύνταγμα. Η παράλειψη της Διοίκησης να καταθέσει το φάκελο και τα στοιχεία που συνθέτουν την απόφαση, έχει ως αναπόφευκτη συνέπεια την ακύρωση της πράξης. Όχι μόνο όταν ελλείπουν τα στοιχεία, αλλά και όταν υπάρχει αβεβαιότητα ως προς το πλαίσιο και τις συνθήκες λήψης της διοικητικής απόφασης η ακύρωση είναι αναπόφευκτη. Η τήρηση πρακτικών και η καταγραφή των ουσιωδών γεγονότων που περιστοιχίζουν τη λήψη της διοικητικής απόφασης αποτελούν υποχρέωση της Διοίκησης που επιβάλλουν οι κανόνες της χρηστής διοίκησης. (Βλέπε, μεταξύ άλλων, **Ierides v. Republic** (1980) 3 C.L.R. 165, **Angelidou and Others v. Republic** (1982) 3 C.L.R. 520.)"

Ο αιτητής πρόβαλε και άλλους ισχυρισμούς. Υποστήριξε πως ενυπάρχει παρανομία σε σχέση με τη σύσταση της Επιτροπής Επιλογής, τη διαδικασία που ακολούθησε η Επιτροπή αυτή 30 ιδιαίτερα σε σχέση με την τήρηση των πρακτικών της, το περιεχόμενο της κατάστασης των προσόντων των υπαλλήλων που ετοίμασε η ίδια Επιτροπή και τη σημασία που θα μπορούσε να προσδοθεί στις ανατιολόγητες εντυπώσεις της ως προς την απόδοση των υποψηφίων στις προσωπικές συνεντεύξεις που 35 διεξήγαγε. Ενόψει της απόφασης στην οποία έχω αχθεί, δεν χρειάζεται να εξετάσω αυτούς τους επιπρόσθετους ισχυρισμούς.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα υπέρ του αιτητή. Η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται. Τα έξοδα να υπολογιστούν 40 από τον Πρωτοκολλητή για να εγκριθούν από το Δικαστήριο.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*