

19 Μαΐου, 1995

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 468/93)

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώ-
σεως — Έλλειψη αιτιολογίας — Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορι-
σμοί — Έκθεση Συμβουλευτικής Επιτροπής — Πλημμελής η αιτιο-
λογία της κατά την πρόσφατη νομολογία — Απόδοση των υποψη-
φίων κατά τις συνεντεύξεις — Αναιτιολόγητη η σχετική κρίση της
5 Ε.Δ.Υ. — Ακυρω η πράξη των διορισμών.

Η αιτήτρια προσέβαλε το διορισμό των ενδιαφερομένων μερών
στη θέση Διοικητικού Λειτουργού. Στο κέντρο της εξέτασης του Δι-
10 καστηρίου ήταν η αιτιολογία της Συμβουλευτικής Επιτροπής ως
προς την από αυτήν αξιολόγηση των υποψηφίων καθώς και η αι-
τιολογία της εντύπωσης της Ε.Δ.Υ. από την απόδοση των υποψη-
φίων κατά την προφορική εξέταση.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση,
αποφάσισε ότι:

1. Η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου, στην υπόθεση **Κυπριακή**
Δημοκρατία και Άλλος v. Ιωάννας Αναστασιάδου-Vantieghem,
20 έκρινε πως παρόμοιος με την παρούσα περίπτωση χειρισμός από τη
Συμβουλευτική Επιτροπή δεν ικανοποιούσε τη ρητή απαίτηση του
Νόμου για αιτιολογία. Το σχετικό απόσπασμα από την απόφαση κα-
λύπτει και την παρούσα υπόθεση.

25 2. Η ΕΔΥ κατέγραψε μόνο την εντύπωσή της ("εξαιρέτος", "πέρα πο-

λύ καλός" κ.ο.κ.) ως προς την απόδοση του κάθε υποψηφίου. Δεν υπάρχει στο πρακτικό οτιδήποτε άλλο και καταφανώς δεν τηρήθηκε ο Νόμος που και σ' αυτή την περίπτωση ρητά απαιτεί αιτιολογία. Γίνεται γενική αναφορά στα κριτήρια που καθοδήγησαν την ΕΔΥ αλλά, όπως επανατονίστηκε στην πιο πάνω υπόθεση, "το γεγονός πως καθορίστηκαν γενικά κριτήρια, για την αξιολόγηση των υποψηφίων στη συνέντευξη, δεν σημαίνει πως αυτά αποτελούν την αιτιολογία για την απόδοση του καθενός στη συνέντευξη".

5

3. Η Συμβουλευτική Επιτροπή κατάρτισε τον προκαταρκτικό κατάλογο με γνώμονα και την απόδοση των υποψηφίων στην προφορική συνέντευξη που διεξήγαγε. Η ΕΔΥ κατέληξε στην επιλογή των καταλληλοτέρων αφού έλαβε υπόψη και τα αποτελέσματα της προφορικής εξέτασης που διεξήγαγε η ίδια και η Συμβουλευτική Επιτροπή. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη.

10

15

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Δημοκρατία κ.ά. ν. Αναστασιάδου - Vantiegheem (1995) 3 Α.Α.Δ. 119,

Δημοκρατία ν. Χατζηγεωργίου (1994) 3 Α.Α.Δ. 574.

20

Προσφυγή.

25

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία διορίστηκαν στη μόνιμη θέση Διοικητικού Λειτουργού (Τακτικός Προϋπολογισμός), Γενικό Διοικητικό Προσωπικό, Γενικές Κατηγορίες Προσωπικού, τα ενδιαφερόμενα μέρη αντί της αιτητριας.

30

Κ. Ευσταθίου, για την Αιτήτρια.

Λ. Κουρσουμπά, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

35

Α. Αλεξάνδρου για Τ. Παπαδόπουλο, για το Ενδιαφερόμενο μέρος Μαρία Καμένου.

Α. Ταλιαδώρος για Κ. Χρυσστομίδη, για το Ενδιαφερόμενο μέρος Μαρία Χ. Αναστασιάδου.

40

Cur. adv. vult.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία διορίστηκαν στη μόνιμη θέση Διοικητικού Λειτουργού (Τακτικός Προϋπολογισμός), Γενικό Διοικητικό Προσωπικό, Γενικές Κατηγορίες Προσωπικού, οι Λαμπρινή Γωγάκη, Μαρία Καμένου, Κυριάκος Κρέκος, Άννα Τσιαμπάρη, Νικόλαος Χ. Τσιούλλος και Μαρία Χ. Αναστασιάδη.

Τα προταθέντα ως λόγοι ακυρότητας αναφέρονται:

- 5 (α) Στο αιτιολογημένο ή μή της προφορικής εξέτασης που διεξήγαγε η Συμβουλευτική Επιτροπή και η ΕΔΥ και,
- 10 (β) στη σημασία που θα ήταν ενδεδειγμένο να προσδοθεί στις εντυπώσεις από τις προφορικές εξετάσεις, ενόψει των αποτελεσμάτων του γραπτού διαγωνισμού που προηγήθηκε.

20 Στο γραπτό διαγωνισμό (ελληνικά, αγγλικά και γενικές γνώσεις) η αιτήτρια ισοβάθμισε με μια ακόμα υποψήφια, στην πρώτη θέση. Τα ενδιαφερόμενα μέρη ακολοθούσαν μεταξύ της πέμπτης και της τριακοστής πρώτης θέσης στη σειρά επιτυχίας. Κατά την προφορική εξέταση ενώπιον της Συμβουλευτικής Επιτροπής η αιτήτρια και τα τρία από τα ενδιαφερόμενα μέρη δημιούργησαν "πάρα πολύ καλή" εντύπωση ενώ τα άλλα τρία "εξαιρετική" εντύπωση. Η απόδοση της αιτήτριας στην προφορική εξέταση ενώπιον της ΕΔΥ κρίθηκε ως "πολύ καλή" ενώ των ενδιαφερομένων μερών από "πολύ καλή+" μέχρι "εξαιρετη".

30 Ό,τι παρουσιάζεται ως αιτιολογία των εντυπώσεων της Συμβουλευτικής Επιτροπής, περικλείεται στις ακόλουθες φράσεις:

35 "Απέδωσαν κατά τρόπο εξαιρετικό (ή πάρα πολύ καλά" κ.ο.κ. ανάλογα με την περίπτωση) στη συζήτηση των θεμάτων που τους δόθηκαν. Απέδειξαν ότι διαθέτουν σε εξαιρετικό βαθμό (ή σε πολύ ψηλό βαθμό κ.ο.κ. ανάλογα με την περίπτωση) τις ιδιότητες που αναφέρονται στην παράγραφο 3(2) των απαιτούμενων προσόντων του σχεδίου υπηρεσίας".

40 Η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου, στην υπόθεση *Κυπριακή Δημοκρατία και Άλλος ν. Ιωάννας Αναστασιάδου-Vantieghem* (1995) 3 Α.Α.Δ. 119, έκρινε πως παρόμοιος χειρισμός δεν ικανοποιούσε τη ρητή απαίτηση του Νόμου για αιτιολογία. Το απόσπασμα που ακολουθεί καλύπτει και την παρούσα υπόθεση. Σημειώνω μόνο πως εδώ οι ομάδες στις οποίες χωρί-

στηκαν οι υποψήφιοι ανάλογα με την απόδοσή τους, ήταν πέντε.

"Η Συμβουλευτική Επιτροπή στο σχετικό πρακτικό, που τιτλοφορείται "Γενική Εντύπωση της Συμβουλευτικής Επιτροπής αναφορικά με την απόδοση των υποψηφίων κατά την προφορική εξέταση με αλφαβητική σειρά των ομάδων," χωρίζει τους υποψήφιους σε 4 ομάδες. Η κάθε ομάδα φέρει την επικεφαλίδα "εξαιρετική εντύπωση", "πάρα πολύ καλή εντύπωση", "πολύ καλή εντύπωση" και "καλή εντύπωση". Απέναντι από την κάθε ομάδα υπάρχει μια σημείωση, που κατά την εισήγηση της δικηγόρου της Δημοκρατίας, είναι η αιτιολογία αυτής της γενικής εντύπωσης. Είναι όμως η γνώμη μας πως αυτή η ούτω καλούμενη αιτιολογία δεν προσθέτει τίποτε στην περιγραφή της γενικής εντύπωσης που διαβαθμίζεται ως "εξαιρετική", "πάρα πολύ καλή", "πολύ καλή" και "καλή". Στην κάθε ομάδα με φραστικό απλώς πλεονασμό, ανάλογα με την περίπτωση, προστίθεται πως οι υποψήφιοι απάντησαν κατά τρόπο εξαιρετικό, πάρα πολύ καλό κ.λ.π., στις ερωτήσεις γνώσεων και κρίσεως. Το "εξαιρετικά" γίνεται "πάρα πολύ καλά", "πολύ καλά" και "καλά", ανάλογα με την ομάδα στην οποία κατατάσσονται οι υποψήφιοι, όπως αναφέρουμε παραπάνω".

Η ΕΔΥ κατέγραψε μόνο την εντύπωσή της ("εξαιρετος", "πάρα πολύ καλός" κ.ο.κ) ως προς την απόδοση του κάθε υποψηφίου. Δεν υπάρχει στο πρακτικό οτιδήποτε άλλο και καταφανώς δεν τηρήθηκε ο Νόμος που και σ' αυτή την περίπτωση ρητά απαιτεί αιτιολογία. Γίνεται γενική αναφορά στα κριτήρια που καθοδήγησαν την ΕΔΥ αλλά, όπως επανατονίστηκε στην πιο πάνω υπόθεση,

"το γεγονός πως καθορίστηκαν γενικά κριτήρια, για την αξιολόγηση των υποψηφίων στη συνέντευξη, δεν σημαίνει πως αυτά αποτελούν την αιτιολογία για την απόδοση του καθενός στη συνέντευξη".

(Βλ. επίσης *Δημοκρατία ν. Γεώργιος Χ"Γεωργίου* (1994) 3 Α.Α.Δ. 574.)

Η Συμβουλευτική Επιτροπή κατάρτισε τον προκαταρκτικό κατάλογο με γνώμονα και την απόδοση των υποψηφίων στην προφορική συνέντευξη που διεξήγαγε. Η ΕΔΥ κατέληξε στην επιλογή των καταλληλοτέρων αφού έλαβε υπόψη και τα αποτελέσματα της προφορικής εξέτασης που διεξήγαγε η ίδια και η Συμβουλευτική Επιτροπή. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη.

- 5 Ως προς το ξεχωριστό θέμα της σημασίας που θα ήταν ενδειγμένο να προσδοθεί στις προφορικές εξετάσεις, με το οποίο δεν χρειάζεται πλέον να ασχοληθώ, υπενθυμίζω την παρατήρηση της Ολομέλειας στην υπόθεση *Ιωάννα Αναστασιάδου-Vantieghem* (ανωτέρω) την αιτιολόγηση της τελικής επιλογής με αναφορά, ανάλογα με την περίπτωση, στο γραπτό διαγωνισμό και στην προφορική εξέταση. Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα. Η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή για να εγκριθούν από το Δικαστήριο.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.