

14 Φεβρουαρίου, 1995

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, ΠΟΓΙΑΤΖΗΣ, ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ,
ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ, Δ/στές]

ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟ-
ΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Εφεσείουσα - καθ' ης η αίτηση,

v.

ΛΑΖΑΡΟΥ ΣΤΕΛΙΟΥ ΣΑΒΒΙΔΗ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Εφεσιβλήτων - αιτητών.

(Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 1997)

5 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Θέση Διευθυντή Ηλε-
κτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, Υπουργείο Συγκοινωνιών και
Έργων — Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας — Σχέδια Υπηρεσίας — Ο
περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμος 1/90, άρθρο 32(1) — Διακριτική
ευχέρεια.

10 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Διευθυντική θέση —
Αξιολόγηση από διαφορετικούς αξιολογούντες λειτουργούς — Εξέ-
ταση υπόλοιπων στοιχείων που μετρούν στην επιλογή του καλύτερου
υποψηφίου από την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας — Συνεντεύξεις
υποψηφίων — Σύσταση Διευθυντή του Τμήματος — Αρχαιότητα 10
χρόνων — Δέουσα έρευνα.

15 Το ενδιαφερόμενο μέρος επιλέχθηκε στις 19.11.1991 για διορισμό
στην πιο πάνω θέση μεταξύ 13 υποψηφίων, απ' ευθείας από την
Ε.Δ.Υ. κατόπιν προφορικής εξέτασης στην παρουσία του Διευθυντή
του Τμήματος.

20 Η απόφαση της Ε.Δ.Υ. ακυρώθηκε από το πρωτόδικο Δικαστήριο
λόγω του ότι δεν έγινε η δέουσα έρευνα αναφορικά με την εμπειρία του
αιτητή Παπαδόπουλου. Το πρωτόδικο Δικαστήριο εξέφρασε την
άποψη πως η θέση της Ε.Δ.Υ. εσυγκρούετο με τα στοιχεία του διοικη-
τικού φακέλλου του Παπαδόπουλου. Επιστημάνθηκε επίσης η εμφανής
υπεροχή του Παπαδόπουλου στη βαθμολογία έναντι του διορισθέντος.

Η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου αποδέχτηκε την έφεση της Δημοκρατίας και αποφάνθηκε ότι:

1. Η προφορική εξέταση από την Ε.Δ.Υ. ήταν σημαντική στην επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου. Σ' αυτή κρίθηκε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν ελαφρά καλύτερο από τους αιτητές, που είχε επίσης μεγάλη αρχαιότητα, πάνω από 10 χρόνια στην προηγούμενη θέση έναντι του αιτητή Σαββίδη και λίγους μήνες έναντι του Παπαδόπουλου. 5
2. Η Ε.Δ.Υ. κατάληξε στο συμπέρασμα ότι το ακαδημαϊκό προσόν του αιτητή Σαββίδη δεν θεωρείται ως πλεονέκτημα σύμφωνα με τα σχέδια υπηρεσίας μετά από εξέταση του θέματος όπως καταγράφεται στο σχετικό πρακτικό. 10
3. Η απόφαση της Ε.Δ.Υ. ήταν με βάση όσα αναφέρονται πιο πάνω μέσα στα πλαίσια της διακριτικής της ευχέρειας.

Η έφεση επιτυγχάνει. Η πρωτόδικη απόφαση ακυρώνεται. Η επίδικη απόφαση της Ε.Δ.Υ. επικυρώνεται. Δεν εκδίδεται διαταγή για έξοδα. 15

Έφεση.

Έφεση εναντίον της απόφασης Δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου (Νικήτας, Δ.) που δόθηκε στις 12 Σεπτεμβρίου, 1994 (Προσφυγές αριθμοί 137/92 και 160/92) με την οποία ακύρωσε την απόφαση της εφεσείουσας-καθ'ής η αίτηση με την οποία διορίστηκε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση του Διευθυντή Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων, αντί των εφεσίβλητων - αιτητών. 20

Γ. Κωνσταντίνου - Ερωτοκρίτου (κα), Εισαγγελέας της Δημοκρατίας, για την εφεσείουσα-καθ'ής η αίτηση.

Α. Σ. Αγγελίδης με Μ. Χριστοφίδου (κα), γιά τους εφεσίβλητους-αιτητές. 25

Cur. adv. vult

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Την απόφαση του Δικαστηρίου θα δώσει ο δικαστής Χρ. Αρτεμίδης.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Οι αιτητές Λάζαρος Σαββίδης, (προσφυγή αρ.137/92) Ιάκωβος Παπαδόπουλος (προσφυγή 160/92) και ο διορισθείς στην επίδικη θέση Ανδρέας Κυριακίδης ήσαν οι επικρατέστεροι διεκδικητές, από 13 υποψήφιους, για τη θέση του Διευθυντή Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, Υπουργείο Συγκοινωνιών και Εργων, που καθορίζεται στα σχέδια υπηρεσίας ως πρώτου διορισμού και προαγωγής. Επειδή η διαδικασία για πλήρωση θέσεων προϋσταμένων τμημάτων, σύμφωνα με το άρθρο 32(1) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου 1/90, δεν περνά από τη Συμβουλευτική Επιτροπή, η Ε.Δ.Υ. προχώρησε απευθείας στη διαδικασία και πήρε την επίδικη απόφαση στις 19.11.91.

Δύο στοιχεία των σχεδίων υπηρεσίας μας ενδιαφέρουν στην παρούσα έφεση: (α) Στα “καθήκοντα και ευθύνες” ορίζεται πως ο Διευθυντής Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών είναι “υπεύθυνος δια την οργάνωσιν, διοίκησιν και λειτουργίαν της Ηλεκτρομηχανολογικής Υπηρεσίας” και (β) μεταξύ των απαιτούμενων προσόντων είναι και: “έξαιτής τουλάχιστον μεταπτυχιακή πείρα στην Μηχανολογία ή/και την Ηλεκτρολογία. Ανεκρεπίστη χαρακτήρης, υπευθυνότης, διοικητική και οργανωτική ικανότης. Πολύ καλή γνώσις της Αγγλικής γλώσσης. Προσόν εις την Ηλεκτρολογία δια τους Μηχανολόγους Μηχανικούς ή προσόν εις την Μηχανολογίαν δια τους Ηλεκτρολόγους Μηχανικούς θα θεωρηθή πλεονέκτημα”.

Οι αιτητές και ο διορισθείς υποβλήθηκαν, όπως και οι υπόλοιποι υποψήφιοι, σε προφορική εξέταση από την Ε.Δ.Υ., στην παρουσία του Διευθυντή του τμήματος. Ο τελευταίος έκρινε πως και ο τρεις ήσαν πάρα πολύ καλοί, ενώ η Ε.Δ.Υ. θεώρησε πάρα πολύ καλό το ενδιαφερόμενο πρόσωπο ενώ τους αιτητές ως πολύ καλούς (με + τον Σαββίδη).

Συνάδελφος, ενώπιον του οποίου συζητήθηκε πρωτοδίκως η υπόθεση, ακύρωσε την απόφαση της Ε.Δ.Υ., εκφράζοντας τη γνώμη πως δεν έγινε η δέουσα έρευνα αναφορικά με την εμπειρία του Παπαδόπουλου, γιατί η Ε.Δ.Υ. αδικαιολόγητα έκρινε πως αυτή ήταν περιορισμένη σε σύγκριση με τους Σαββίδη και επιτυχόντα. Ο συνάδελφος έχει την άποψη πως η θέση της Επιτροπής πάνω στο ζήτημα συγκρούεται με τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου του Παπαδόπουλου όπου, π.χ. στην υπηρεσιακή του έκθεση για το 1990, και για τα προηγούμενα χρόνια, αναφέρεται πως ήταν υπεύθυνος για την οργάνωση και καλή λειτουργία της υπηρεσίας βιομηχανικών εφαρμογών. Το ίδιο ισχύει, έλλειψη δηλαδή επαρκούς έρευνας, και για την εκτίμηση της διευθυντικής

και διοικητικής του ικανότητας, που η κρίση της Επιτροπής δε συνάδει με τις υπηρεσιακές του εκθέσεις. Ο συνάδελφος επισημαίνει επίσης πως ο Παπαδόπουλος υπερέχει εμφανώς στη βαθμολογία έναντι του διορισθέντος.

Πράγματι, οι υπηρεσιακές εκθέσεις παρουσιάζουν τον επιτυχόντα και Α. Σαββίδη περίπου ισοδύναμους, με δύο λίαν καλώς και δύο εξαιρετος (στα τελευταία χρόνια), ενώ ο αιτητής Παπαδόπουλος για τα 5 τελευταία χρόνια βαθμολογείται εξαιρετος. Ένας πρόσθετος λόγος, για τον οποίο ακυρώθηκε πρωτόδικα η απόφαση της Ε.Δ.Υ., είναι, πάλιν, η έλλειψη δέουσας έρευνας αναφορικά με ακαδημαϊκό προσόν του Α.Σαββίδη (M.Sc in Control Systems, του Imperial College of Science and Technology) που ο ίδιος ισχυρίστηκε πως, σύμφωνα με τα σχέδια υπηρεσίας, έπρεπε να θεωρηθεί ως πλεονέκτημα. 5 10

Η Δημοκρατία αμφισβητεί την ορθότητα της πρωτόδικης απόφασης, και με την παρούσα έφεση εισηγείται την ανατροπή της. Το πρώτο ζήτημα που επισημαίνουμε είναι πως και οι 3 υποψήφιοι κρίθηκε πως πληρούν τα απαιτούμενα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας, που απαιτούν εξαετή τουλάχιστον μεταπτυχιακή πείρα στη Μηχανολογία ή και την Ηλεκτρολογία. (δες τη σχετική στα σχέδια υπηρεσίας περικοπή που παραθέτουμε στην αρχή). Όταν, επομένως, η Επιτροπή συγκρίνει, την εμπειρία του Παπαδόπουλου, και τη βρίσκει περιορισμένη σε σύγκριση με τον διορισθέντα ως προς το εύρος των δραστηριοτήτων του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, όπως ρητά αναφέρεται στο τέλος αλλά και στην αρχή του πρακτικού της απόφασης, οι διαπιστώσεις αυτές έγιναν κατά την προφορική εξέταση, που σκοπόν είχε και τη διακρίβωση των γνώσεων, κρίσης, ηγετικής και διευθυντικής ικανότητας των υποψηφίων. Οι διαπιστώσεις δηλαδή τούτες αφορούσαν στο στοιχείο της συνολικής αξίας των υποψηφίων. 15 20 25 30

Διαφωνούμε με το συνάδελφο, πως η κρίση της Ε.Δ.Υ., πάνω σ' αυτό το ζήτημα, δε συνάδει με τα στοιχεία των υπηρεσιακών εκθέσεων των τριών υποψηφίων. Δε διέλαθε της προσοχής της Επιτροπής η καλύτερη βαθμολογία του Παπαδόπουλου, με τα 5 εξαιρετος, έναντι των δύο λίαν καλώς, και για τα τελευταία δυο χρόνια εξαιρετος του διορισθέντος. Παρατηρεί όμως, και τούτο σύμφωνα με νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, πως οι αξιολογήσεις έγιναν από διαφορετικούς αξιολογούντες λειτουργούς. Γι' αυτό και προχωρεί να εξετάσει και τα υπόλοιπα στοιχεία, που μετρούν στην επιλογή του καλύτερου υποψήφιου. 35 40

Τούτα είναι: Ο διορισθείς είχε τη σύσταση του διευθυντή του τμήματος. Η θέση είναι διευθυντική, ψηλά στην ιεραρχία και εφόσον είναι πρώτου διορισμού και προαγωγής, η προφορική εξέταση ήταν σημαντική στην επιλογή του καταλληλότερου υποψήφιου. Στη συνέντευξη η Ε.Δ.Υ. έκρινε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο ελαφρά καλύτερο από τους αιτητές, που έχει επίσης μεγάλη αρχαιότητα, πάνω από 10 χρόνια στην προηγούμενη θέση έναντι του αιτητή Σαββίδη, και λίγους μήνες του Παπαδόπουλου.

Αναφορικά με την εισήγηση πως ο Σαββίδης έχει ακαδημαϊκό προσόν, που σύμφωνα με τα σχέδια υπηρεσία θεωρείται ως πλεονέκτημα, δε συμφωνούμε με την άποψη του συνάδελφου μας πως η Επιτροπή δεν προέβη στη δέουσα έρευνα, και που χαρακτηρίζει στην απόφασή του το ζήτημα του προσόντος ως διαφορούμενο, που όφειλε η Επιτροπή να διερευνήσει. Η Επιτροπή δεν έκρινε πως το ζήτημα ήταν διαφορούμενο. Η θέση της πάνω σ' αυτό είναι σαφής. Καταγράφεται σχετικά στο πρακτικό: "εξήτασε το θέμα του πλεονεκτήματος και με βάση τα ενωπίον της στοιχεία έκρινε ότι ουδείς το διαθέτει". Ο δικηγόρος του αιτητή αναφέρει στη γραπτή του αγόρευση πως θα παρουσίαζε στοιχεία για να δείξει ότι το πιο πάνω αναφερόμενο προσόν ικανοποιεί το πλεονέκτημα των σχεδίων υπηρεσίας. Δεν τίθεται όμως θέμα εξέτασης της όποιας σημασίας τέτοιων στοιχείων, εφόσον δεν έχουν δοθεί.

Έχουμε λοιπόν τη γνώμη, με βάση αυτά που συζητούμε παραπάνω, πως η απόφαση της Ε.Δ.Υ. ήταν μέσα στα πλαίσια της διακριτικής της ευχέρειας.

Η έφεση γίνεται αποδεκτή. Η πρωτόδικη απόφαση ακυρώνεται, ενώ η επίδικη της Ε.Δ.Υ. επικυρώνεται. Δεν γίνεται οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

Η έφεση επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.