

15 Μαρτίου, 1995

[ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ/στής]

STAVRI & CONILL SECURITIES VEPROCORP FINANCIAL LTD.,

Ενάγοντες,

v.

ΤΟΥ ΦΟΡΤΙΟΥ ΤΟΥ ΠΛΟΙΟΥ "ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ"
ΗΤΟΙ 265 ΤΟΝΩΝ ΠΥΡΟΜΑΧΙΚΩΝ (ΑΡ. 2),

Εναγόμενου.

(Αγωγή Ναυτοδικείου Αρ. 132/94).

Εγγύηση τραπεζική — Χρόνος παραχώρησής της καθορισμένος με δικαστικό διάταγμα — Άπρακτη παρέλευση — Ισχύς της εγγύησης.

5 *Αγωγή in rem — Εμφάνιση δικηγόρου εναγόμενου φορτίου χωρίς να κατονομασθεί πρόσωπο — Παραχώρηση εγγύησης από συγκεκριμένο πρόσωπο — Διατήρηση χαρακτήρα αγωγής.*

10 Με απόφασή του που προηγήθηκε, το Ανώτατο Δικαστήριο σαν Ναυτοδικείο αποφάσισε ότι ο χρόνος παραχώρησης εγγύησης από την ενάγουσα προς το εναγόμενο φορτίο που καθορίστηκε με διάταγμα εκ συμφώνου, δεν μπορούσε να παραταθεί.

15 Το εναγόμενο φορτίο με αίτηση ζητά επισήμοποίηση της ακυρότητας άλλης εγγύησης 100.000 δολλαρίων Αμερικής που έδωσε για την απελευθέρωση του φορτίου, επειδή δεν τηρήθηκε το τεθέν χρονικό όριο.

20 Η ενάγουσα ήγειρε δύο σημεία κατά της αίτησης: πρώτο ότι η αγωγή είναι πρόωγη και δεύτερο, ότι δεν νομιμοποιείται η υποβολή τέτοιας αίτησης, επειδή παρ' όλον ότι η αγωγή άρχισε in rem, με την εμφάνιση του δικηγόρου του εναγόμενου φορτίου μεταβλήθηκε σε αγωγή in personam χωρίς να κατονομασθεί πρόσωπο.

25 *Αποφασίστηκε, ότι:*

(1) Η αίτηση δεν μπορεί να θεωρηθεί πρόωγη αφού καταχωρήθηκε

μετά τη λήξη της περιόδου που καθορίστηκε με διάταγμα εκ συμφώνου για την παραχώρηση εγγύησης από την ενάγουσα.

(2) Δεν μεταβλήθηκε ο αρχικός χαρακτήρας της αγωγής από αγωγής *in rem* σε *in personam*, διότι υπήρξε συγκεκριμένο πρόσωπο που παραχώρησε την εγγύηση και αναμείχθηκε στην υπόθεση. 5

(3) Η εγγύηση των 100.000 δολλαρίων Αμερικής είναι άκυρη και να αποδοθεί στους αιτητές ή το δικηγόρο τους. 10

Η αίτηση έγινε δεκτή χωρίς έξοδα.

Αίτηση.

Αίτηση σε Αγωγή Ναυτοδικείου από τους εναγόμενους με την οποία ζητείται η ακύρωση και επιστροφή εγγύησης 100.000 δολλαρίων Αμερικής στους αιτητές ή το δικηγόρο τους. 15

Π. Ονουφρίου για Ν. Αναστασιάδη, για τους Αιτητές. 20

Α. Γιωρκάτζης, για την Καθ' ης η αίτηση.

ΝΙΚΗΤΑΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Τα στοιχεία που αποτελούν το υπόβαθρο της παραπάνω αίτησης αναφέρονται σε έκταση στην απόφαση που μόλις εξέδωσα. Η απόφαση αφορά την αίτηση της ενάγουσας για χρονική παράταση. Έκρινα, με δυο λόγια, ότι η άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας που καθορίστηκε εκ συμφώνου με διάταγμα ημερ. 8/11/94 για την παράδοση από την ενάγουσα/αιτήτρια τραπεζικής εγγύησης δεν μπορεί να επεκταθεί. Υπενθυμίζω μόνο πως αντικείμενο της κρινόμενης αίτησης είναι (1) η επισημοποίηση του αποτελέσματος που προβλέφθηκε στην παράγραφο (β) του διατάγματος που αφορά το ανίσχυρο και άκυρο της άλλης εγγύησης των 100.000 δολλαρίων Αμερικής, η οποία παρασχέθηκε για την ελευθέρωση του φορτίου, σε περίπτωση μή τήρησης του τεθέντος χρονικού ορίου και (2) η επιστροφή της εγγύησης στους αιτητές. 25 30 35

Οι δικηγόροι και των δύο πλευρών περιορίστηκαν, όπως άλλωστε αναμενόταν, σε σύντομες αγορεύσεις. Η ενάγουσα ήγειρε δύο σημεία. Έγινε εισήγηση από το δικηγόρο της ότι η αίτηση είναι πρόωγη και, δεύτερον, ότι οι αιτητές δε νομιμοποιούνται να υποβάλουν τέτοια αίτηση. Παρόλο που η αγωγή άρχισε σαν αγωγή *in rem*, με την εμφάνιση του δικηγόρου του εναγόμενου φορτίου μεταβλήθηκε σε αγωγή *in personam* χωρίς να κατονο-

μασθεί ο κ. Pak Si Hong. Επομένως δεν υπάρχουν αιτητές ενώπιον του δικαστηρίου.

5 Καλύτερα όμως να παρακολουθήσουμε τι ακριβώς ελέχθη από τον κ. Γιωρκάτζη:

10 “Ο κ. Pak Si Hong δεν έχει locus standi, δεν είναι αιτητής, άρα η αίτηση του πάσχει. Για το φορτίο του πλοίου “Αθανάσιος Μανιάτης” αφού στην αγωγή έχει γίνει εμφάνιση και άρα η
15 εισήγηση μου είναι ότι ενώπιον του δικαστηρίου αφής στιγμής έχει γίνει in personam, έχει μετατραπεί από in rem σε in personam. Δεν έχει αιτητή. Η αγωγή άρχισε in rem. Με την εμφάνιση του κ. Αναστασιάδη για λογαριασμό κάποιου τον οποίο έπρεπε να πει και αν δείτε τη δικογραφία δεν έχει ανα-
15 φερθεί το όνομα Pak Si, αυτό το φορτίο έχει γίνει in personam και δεν υπάρχει ενώπιον σας διάδικος στην αίτηση αυτή.”

20 Εν πρώτοις είναι δυνατή η ακύρωση εγγύησης και η απόδοσή της στο δικαιούχο. Στο σύγγραμμα British Shipping Laws, τόμος 1, “Admiralty Practice” των McGuffie, Fugeman και Gray, σελ. 148, παράγραφος 337 αναφέρεται:

25 “Where from any cause such as the settlement of the action it is desired that the bail be dismissed, an application is made to the registrar or district registrar by summons for the appropriate order.”

30 Είναι ενδιαφέρον να παραθέσουμε το πρότυπο που ακολουθεί αμέσως μετά και δείχνει πως είναι θεμιτή η ακύρωση της εξασφάλισης και η επιστροφή της:

35 “The Bail Bond given on behalf of the (Defendants) by of in the sum of £..... (and reduced by order of the Court dated19 to £.....) be cancelled and the Sureties thereto dismissed from all further observance of Justice there- under and that the said Bond be taken off the file and handed to Messrs., the (Defendants’) Solicitors.”

40 Σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί η αίτηση να θεωρηθεί πρόωγη δεδομένου ότι καταχωρήθηκε στις 29/12/94 και μέχρι την 23/12/94 δεν είχε δοθεί η εγγύηση. Μόνο δικαστική παράταση του χρόνου θα διέσωζε το δικαίωμα της ενάγουσας να την καταθέσει.

Αναφορικά με το δεύτερο θέμα ζήτησα από το συνήγορο να υποστηρίξει με νομικές αυθεντίες την πρότασή του. Και θα ανέμνα και κάποια συζήτηση των επιπτώσεων οποιουδήποτε σχετικού κανόνα στο προκείμενο. Η υπόθεση όμως βασίστηκε στη γενική πρόταση που προεξέθεσα. Δεν έχω πεισθεί ότι η αγωγή μετέβαλε τον αρχικό της χαρακτήρα σαν αγωγής in rem σε τρόπο ώστε να αποκλείει το εναγόμενο φορτίο να ζητήσει θεραπεία. Εν πάση περιπτώσει ο κ. Hong ήταν το πρόσωπο που φέρεται ότι παρέσχε την εγγύηση, κάτι που δεν αμφισβητήθηκε. Και η εμπλοκή του στην υπόθεση αυτή φαίνεται από το ιστορικό όπως το εξέθεσα στην προηγούμενη απόφασή μου. 5 10

Η δοθείσα εγγύηση των 100.000 δολλαρίων είναι άκυρη και διατάσσεται η απόδοση της στους αιτητές ή το δικηγόρο τους. Δε θα επιδικάσω έξοδα δεδομένου ότι η παρούσα συνεκδικάστηκε με την αίτηση για παράταση. 15

Η αίτηση επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.