

8 Μαρτίου, 1995

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ ABP HOLDINGS LTD
ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ, ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΚΑΙ ΩΣ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΑ ΑΝΤΙ-
ΠΡΟΣΩΠΟΣ ΤΟΥ JOSEPH KENNY (ΑΡ. 1) ΔΙ' ΑΔΕΙΑ ΚΑ-
ΤΑΧΩΡΗΣΕΩΣ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΩΝ CERTIORARI ΚΑΙ/ Ή
PROHIBITION ΚΑΙ/ Ή MANDAMUS,

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΓΩΓΗ ΥΠ' ΑΡ. 1188/90 ΕΠΑΡΧΙΑ-
ΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΠΑΦΟΥ,

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΙΔΟΠΟΙΗΣΗ ΑΛΛΑΓΗΣ ΔΙΚΗΓΟ-
ΡΟΥ, Η ΟΠΟΙΑ ΚΑΤΕΧΩΡΗΘΗ ΣΤΗΝ ΩΣ ΑΝΩ ΑΓΩΓΗ
ΥΠΟ ΤΩΝ Κ.Κ. ΑΝΤΗ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗ & ΥΙΟΙ, ΗΜΕ-
ΡΟΜΗΝΙΑΣ 26.1.95 [ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α],

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙ-
ΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΠΑΦΟΥ ΣΤΗΝ ΩΣ ΑΝΩ ΑΓΩΓΗ ΗΜ. 16.2.95
[ΠΙΣΤΑ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΥ-
ΝΑΠΤΟΝΤΑΙ ΩΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Β,Γ,Δ,Ε],

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΚΑΙ/ Ή ΔΙΑΤΑΓΕΣ
ΚΑΙ/ Ή ΟΔΗΓΙΕΣ ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΠΑ-
ΦΟΥ ΗΜ. 16.2.95 ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ ΥΠ' ΑΡ. 1188/90
[ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Β,Γ,Δ,Ε],

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΚΔΙΚΑΣΗ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΗΜ.
26.1.95 [ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α] ΚΑΙ/ Ή ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ 1188/90
ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΠΑΦΟΥ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΚΑ-
ΣΤΗ ΣΩΤΟ ΣΤΑΥΡΙΝΙΔΗ ΚΑΙ/ Ή ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑ-
ΣΤΗΡΙΟ ΠΑΦΟΥ.

(Αρ. Αίτησης 31/95).

5 Certiorari — Καταχώρηση ειδοποίησης αλλαγής δικηγόρου από πρό-
σωπο φερόμενο σαν διάδικο — Καταχώρηση ένστασης κατά της ει-
δοποίησης — Καταγραφή του φερομένου ως διαδίκου σαν ενάγο-
ντος 2 από το Δικαστήριο κατά τον ορισμό της αίτησης σε μεταγε-
νέστερη ημερομηνία — Εκ προοιμίου θεώρησή του σαν ενάγοντα —
Δημιουργία εκ πρώτης όψεως ζητήματος άκυρης απόφασης.

- Prohibition* — Προκατάληψη Δικαστή — Παράλειψη εξειδίκευσης γεγονότων που να θεμελιώνουν προκατάληψη — Προϋποθέσεις διαπίστωσης πραγματικής πιθανότητας προκατάληψης — Σημασία ακύρωσης με προνομιακό ένταλμα προηγούμενης ενδιάμεσης απόφασης του ιδίου Δικαστή, στη διαπίστωση προκατάληψης. 5
- Mandamus* — Υποχρέωση τήρησης πρακτικών από τα Δικαστήρια — Δυνατότητα διόρθωσης από το Εφετείο και το Ανώτατο Δικαστήριο στη δικαιοδοσία έκδοσης προνομιακών ενταλμάτων. 10
- Προκατάληψη Δικαστή — Έκδοση ενδιάμεσης απόφασης στην ίδια διαδικασία που ακυρώθηκε κατ' έφεση — Έλλειψη άλλων γεγονότων στην αίτηση και ένορκη δήλωση για έκδοση προνομιακού διατάγματος που να αποκαλύπτουν προκατάληψη — Προϋποθέσεις στοιχειοθέτησης προκατάληψης. 15
- Οι αιτητές ζητούν άδεια από το Ανώτατο Δικαστήριο για να καταχωρήσουν αίτηση με αίτημα την έκδοση διαταγμάτων Certiorari, Prohibition και Mandamus, με σκοπό την μεταφορά στο Ανώτατο Δικαστήριο και ακύρωση απόφασης ή/και διαταγής του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου να δεχθεί την εμφάνιση των δικηγόρων κ.κ. Άντη Τριανταφυλλίδη και Υιών, στην αγωγή με αριθμό 1188/90, την απαγόρευση στο Δικαστήριο να συνεχίσει την εκδίκαση της αίτησης στη διαδικασία της οποίας προέκυψε το θέμα και διαταγή προς το Δικαστήριο να καταγράψει δηλώσεις των δικηγόρων και του Δικαστηρίου στα πρακτικά. 20
- Στο κλητήριο της αγωγής που καταχωρήθηκε από τους δικηγόρους Μαρκίδη, Μαρκίδη και Σία, ο ενάγων 2 κίνησε την αγωγή "προσωπικά και ως αντιπρόσωπος του Joseph Kenny". Στις 26.1.1995 οι δικηγόροι Άντης Τριανταφυλλίδης και Υιοί καταχώρισαν ειδοποίηση αλλαγής δικηγόρου στην οποία αναφέρετο ότι είχαν διοριστεί να ενεργούν ως δικηγόροι του ενάγοντα 2 Joseph Kenny, στη θέση των Μαρκίδη, Μαρκίδη και Σία και Κ. Χρυσοστομίδη και Σία, οι οποίοι διορίστηκαν μετά την καταχώρηση του κλητηρίου. 25
- Στις 31.1.1995, όταν ενώπιον του Δικαστηρίου εκφραμούσαν τρεις αιτήσεις για οδηγίες και περαιτέρω οδηγίες, εμφανίστηκε η δικηγόρος κα Θεοφάνους εκ μέρους του κ. Α. Τριανταφυλλίδη και διεκδίκησε δικαίωμα εμφάνισης "για τον ενάγοντα 2", όπως περιέγραψε τον Joseph Kenny. Μετά την υποβολή ενστάσεων, το Δικαστήριο όρισε την 16ην Φεβρουαρίου 1995, "ώστε να αγορεύσουν όλες οι ενδιαφερόμενες πλευρές επί του εγερθέντος θέματος". Στις 40

16 Φεβρουαρίου 1995 οι αιτητές καταχώρησαν αίτηση για παραμερισμό της ειδοποίησης αλλαγής δικηγόρου που τέθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου την ίδια μέρα.

5 Επειδή οι αιτητές δεν επέδωσαν την αίτηση στους δικηγόρους οι οποίοι καταχώρησαν την ειδοποίηση αλλαγής δικηγόρου, το Δικαστήριο την ανάβαλε καταχωρώντας στα πρακτικά ότι “η αίτηση αναβάλλεται στις 24.2.1995 για να επιδοθεί στην πλευρά του δικηγόρου του Joseph Kenny-ενάγοντα 2”

10

Είναι η θέση των αιτητών, ότι ο Δικαστής ήταν προκατειλημμένος εναντίον τους και ότι το πρακτικό που τηρήθηκε στις 16.2.1995 δεν αποδίδει στο σύνολό τους όσα διαδραματίστηκαν και ακόμη ότι από αυτό αποκαλύπτεται υπέρβαση δικαιοδοσίας, πλάνη ως προς το Νόμο και παράβαση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης αφού (1) δόθηκαν οδηγίες και/ή διαταγή για επίδοση της αίτησης σε πρόσωπο που δεν ήταν διάδικος και (2) προαποφάσισε, χωρίς να τους ακούσει, την ουσία της.

15

20

Αποφασίστηκε, ότι:

25

(1) Το θέμα κατά πόσο ο J. Kenny ήταν διάδικος, είχε αφεθεί ανοικτό για να αποφασιστεί στις 16.2.1995 αφού θα ακούονταν οι ενδιαφερόμενοι και η εκ προοιμίου θεώρηση του ως ενάγοντα δημιουργεί εκ πρώτης όψεως ζήτημα άκυρης απόφασης ως προς την καταχώρηση εμφάνισης των κ.κ. Άντη Τριανταφυλλίδη και Υιών ή του κ. Άντη Τριανταφυλλίδη και ως προς τη θεώρηση του J. Kenny ως διαδίκου.

30

(2) Ελλείπει γεγονότων στην αίτηση και τις ενόρκους δηλώσεις που τη συνοδεύουν που να θεμελιώνουν ότι ο Δικαστής “εφορείτο ή/και φορείται από προκατάληψη” και με μόνο τον ισχυρισμό των αιτητών ότι η προκατάληψη αποκαλύπτεται από το χειρισμό στις 16.2.1995 και την προγενέστερη ακύρωση ενδιάμεσης απόφασης του ίδιου Δικαστή από το Εφετείο στην ίδια υπόθεση, δεν στοιχειοθετείται πιθανότητα προκατάληψης.

35

(3) Το Εφετείο δεν έχει τη δυνατότητα διόρθωσης πρακτικών.

40

(4) Η φύση των δηλώσεων που κατ’ ισχυρισμό έγιναν αλλά δεν καταγράφησαν στα πρακτικά, δεν δικαιολογεί την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου υπέρ έκδοσης διατάγματος Mandamus, αφού δεν εκδίδεται προς διόρθωση απλής παρατυπίας που δεν επηρεάζει τη δικαιοδοσία ή δεν απο-

λήγει σε μη απόδοση δικαιοσύνης.

Δόθηκε άδεια για καταχώρηση αίτησης για έκδοση εντάλματος Certiorari. Η αίτηση για καταχώρηση αίτησης εντάλματος Prohibition και Mandamus, απορρίφθηκε.

5

Αναφερόμενες υποθέσεις:

10

Vrakas and Another v. The Republic (1973) 2 C.L.R. 139,

Economides v. The Police (1983) 2 C.L.R. 301,

Αυτοκέφαλη Αγιοτάτη και Ορθόδοξος Αποστολική Εκκλησία της Κύπρου v. Βουλής των Αντιπροσώπων, Υπόθεση Αρ. 515/89 ημερ. 11.1.1990,

15

Adidas Sportschufabriken Adi Dassier Stiftung v. Krashias Shoe Factory Ltd (1990) 1 A.A.Δ. 873,

20

Αναφορικά με την αίτηση του Barry Evangelis (1992) 1(B) A.A.Δ. 1443,

Σωτηριάδης v. Βασιλείου και Άλλων (Αρ. 1) (1992) 1(B) A.A.Δ. 801,

25

Αγαθοκλέους v. Χριστοδούλου (1992) 1(A) A.A.Δ. 176.

Αίτηση.

30

Αίτηση με την οποία οι αιτητές ζητούν άδεια για να καταχωρήσουν αίτηση για έκδοση διατάγματος certiorari για μεταφορά στο Ανώτατο Δικαστήριο και ακύρωση απόφασης και/ή διαταγής του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου να αποδεχθεί την εμφάνιση και/ή να καταχωρήσει εμφάνιση για τους κ.κ. Άντη Τριανταφυλλίδη & Υιούς στην αγωγή με αριθμό 1188/90.

35

Ε. Μαρκίδου και Ι. Νικολάου, προσωπικά και για Κ. Χρυσοστομίδη, για τους Αιτητές.

40

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Οι αιτητές ζητούν άδεια για την καταχώριση αίτησης προς έκδοση:

(1) Διατάγματος certiorari προς μεταφορά στο Ανώτατο Δικαστήριο και ακύρωση απόφασης και/ή διαταγής και ή/οδηγίας του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου.

5 (α) “να αποδεχθή την εμφάνιση και/ή να καταχωρήση εμφάνιση διά τους κ.κ. Άντη Τριανταφυλλίδη & Υιοί και/ή Άντη Τριανταφυλλίδη εις την αγωγή υπ’ αρ. 1188/90”

και συναφώς

10 “της καταχωρίσεως εμφανίσεως του κ. Άντη Τριανταφυλλίδη στα πρακτικά της αγωγής υπ’ αρ.1188/90, της 16.2.95 αναφορικά με τις αιτήσεις ημερομηνίας 8.7.93, 2.11.93 και 3.11.93”.

15 (β) “με την οποία απεφασίσθη ότι ο Joseph Kenny είναι διάδικος στην αγωγή υπ’ αρ. 1188/90.

20 (γ) δ’ επίδοση της αιτήσεως ημερομηνίας 16.2.95 στο δικηγόρον του Joseph Kenny.

25 Ξεχωριστό αίτημα για μεταφορά και ακύρωση της ειδοποίησης αλλαγής δικηγόρου, που καταχωρίστηκε εκ μέρους των πιο πάνω δικηγόρων, ημερομηνίας 26 Ιανουαρίου 1995, εγκαταλείφθηκε.

(2) Διατάγματος prohibition απαγορεύειν στο Δικαστή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου κ. Σώτο Σταυρινίδη Α.Ε.Δ.,

30 (α)“Να συνεχίσει την εκδίκαση της και/ή επιληφθή της εκδικάσεως της αιτήσεως των εναγουσών ημ. 16.2.1995”.

(β)“Να εκδικάση και/ή να συνεχίση την εκδίκαση της αγωγής υπ’ αρ. 1188/90 Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου”.

35 Η εκδίκαση της ουσίας της αγωγής εμπίπτει, ως εκ του ύψους του διεκδικούμενου ποσού (20.830,000 στερλίνες) στη δικαιοδοσία του Πλήρους Επαρχιακού Δικαστηρίου και διευκρινίστηκε πως το αίτημα αναφέρεται σε ενδιάμεσες διαδικασίες ως προς
40 τις οποίες, κατά το Νόμο ασκεί δικαιοδοσία δικαστής μόνος.

(3) Διατάγματος mandamus “επιτάσσον το Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου όπως καταγράψει τις δηλώσεις των δικηγόρων της ενάγουσας που έγιναν την 16.2.1995 και/ή κατα-

γράφει στα πρακτικά οτιδήποτε ελέχθη ενώπιον δικαστηρίου κατά την ως άνω ημερομηνίαν είτε παρά του ιδίου Δικαστού κ. Σώτου Σταυρινίδη ή παρά των δικηγόρων”.

Οι ένορκες δηλώσεις που συνοδεύουν την αίτηση και τα συνημμένα σ’ αυτές, σκιαγραφούν την ήδη μακρά πορεία της αγωγής 1188/90 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου. Θα περιοριστώ σε όσα είναι αναγκαία για τους σκοπούς της παρούσας διαδικασίας.

Στο κλητήριο ένταλμα, που παρέμεινε αναλλοίωτο, αναφέρονται ως ενάγοντες οι ABP Holdings Ltd και οι Gemon Ltd “προσωπικά και ως πληρεξούσια αντιπρόσωπος του Joseph Kenpy”. Το κλητήριο ένταλμα καταχωρίστηκε από τους δικηγόρους Μαρκίδη, Μαρκίδη & Σία, ως δικηγόρους των εναγόντων. Στις 26 Ιανουαρίου 1995 οι δικηγόροι Άντης Τριανταφυλλίδης και Υιοί καταχώρισαν ειδοποίηση αλλαγής δικηγόρου. Αναφέρεται σ’ αυτή ότι “έχουσι διορισθεί να ενεργούν ως δικηγόροι του πιο πάνω αναφερόμενου ενάγοντος 2 Joseph Kenpy εκ της Δημοκρατίας της Ιρλανδίας στην θέση των κ.κ. Μαρκίδη και Μαρκίδη και Κ. Χρυσσοτομίδα και Σία”, οι οποίοι, όπως συμπεραίνεται, διορίστηκαν μετά την καταχώριση του κλητηρίου εντάλματος.

Στις 31 Ιανουαρίου 1995 τέθηκαν ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου, όπως είχε προγραμματιστεί, τρεις αιτήσεις για οδηγίες και περαιτέρω οδηγίες. Παρουσιάστηκε η κα Θεοφάνους εκ μέρους του κ. Α. Τριανταφυλλίδη και διεκδίκησε δικαίωμα εμφάνισης “για τον ενάγοντα 2” όπως περιέγραψε τον Joseph Kenpy. Ενόψει των ενστάσεων που εγέρθηκαν, το Δικαστήριο όρισε την 16η Φεβρουαρίου 1995 “ώστε να αγορεύσουν όλες οι ενδιαφερόμενες πλευρές επί του εγερθέντος θέματος”. Στις 16 Φεβρουαρίου 1995, οι αιτήτριες καταχώρισαν αίτηση για παραμερισμό της ειδοποίησης αλλαγής δικηγόρου η οποία τέθηκε, την ίδια ημέρα, ενώπιον του Δικαστηρίου. Είναι ο χειρισμός εκείνης της ημέρας που βρίσκεται στο επίκεντρο. Το πρακτικό του Δικαστηρίου ήταν το ακόλουθο:

“16.2.95”

Για τους Αιτητές: Κος Ταλιαδώρος με κα Καμμίση για κ.κ. Μαρκίδη και Χρυσσοτομίδα,

Για τους Καθ’ ων η Αίτηση 1: Κος Χ’ Νεοφύτου για Χρύση Δημητριάδη & Σία,

Για τους Καθ' ων η Αίτηση 2: Κος Π. "Κλεοβούλου προσωπικά και για κ.κ. Λαδά και Δημοσθένους,

5 Για τους Καθ' ων η Αίτηση 3: Κος Σωκράτους για Χρυσάφινη και Πολυβίου και Αγ. Κακογιάννη,

10 **Κος Ταλιαδώρος:** Ο λόγος που δεν επιδώσαμε την αίτηση στον κ. Αντη Τριανταφυλλίδη είναι ότι δεν μπορεί να εκπροσωπεί πρόσωπο, το οποίο τουλάχιστον μέχρι σήμερα δεν είναι διάδικος στην αγωγή.

15 **Κα Θεοφάνους:** Δεν μπορώ να πάρω θέση σε αυτή την αίτηση γιατί δεν μου έχει επιδοθεί τίποτε. Θα εμφανιστώ σε άλλες αιτήσεις.

20 **Δικαστήριο:** Υπάρχει νομική αρχή ότι κανένας δε δικάζεται χωρίς ν' ακουστεί και επομένως από τη στιγμή που η αίτηση αυτή στρέφεται εναντίον συγκεκριμένου ανθρώπου ότι δεν έχει δικαίωμα εμφανίσεως στην παρούσα περίπτωση, θα πρέπει αυτός ο άνθρωπος να θέσει στο Δικαστήριο τις δικές του θέσεις εν όψει του γεγονότος ότι στο φάκελο της δικογραφίας περιέχεται διορισμός του όπως φαίνεται από τον Ενάγοντα 2 Joseph Kenny.

25 Η αίτηση αναβάλλεται στις 24.2.95 για να επιδοθεί στην πλευρά του δικηγόρου του Joseph Kenny-Ενάγοντα 2".

30 Είναι η θέση των αιτητών πως από το ίδιο το πρακτικό αποκαλύπτεται υπέρβαση δικαιοδοσίας, πλάνη ως προς το Νόμο και παράβαση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης αφού

(1) δόθηκαν οδηγίες και/ή διαταγή για επίδοση της αίτησης σε πρόσωπο που δεν ήταν διάδικος, και

35 (2) προαποφάσισε το Δικαστήριο, χωρίς να τους ακούσει, την ουσία της αίτησης τους για παραμερισμό της ειδοποίησης.

40 Αυτό, εφόσον περιγράφει στο πρακτικό τον J. Kenny ως ενάγοντα και αφού στα πρακτικά των αιτήσεων για οδηγίες και για περαιτέρω οδηγίες που τηρήθηκαν την ίδια μέρα, καταχωρίστηκε εμφάνιση της κας Θεοφάνους εκ μέρους του κ. Α. Τριανταφυλλίδη, ως δικηγόρου του "ενάγοντα 2".

Περαιτέρω, είναι η θέση των αιτητών πως το πρακτικό, όπως τηρήθηκε, δεν αποδίδει στο σύνολό τους όσα διαδραματίστηκαν την ημέρα εκείνη. Σύμφωνα με την κοινή, ουσιαστικά, ένορκη δήλωση των δυο δικηγόρων που είχαν εμφανιστεί για τους αιτητές στις 16 Φεβρουαρίου 1995, οι πραγματικές δηλώσεις ήταν οι πιο κάτω:

5

(α) Ως προς την αίτηση ημερομηνίας 16 Φεβρουαρίου 1995:

“Εμφανίσεις στην Αίτηση δια κλήσεως ημ. 16.2.95.

Χ'Νεοφύτου για Χρυσή Δημητριάδη,

Παπακλεοβούλου για Λαδά, Δημοσθένους και προσωπικά,
Σωκράτους για Α. Κακογιάννη και Χρυσάφινη & Πολυβίου,

10

Δικαστήριο: Στο πρόσωπο στο οποίο έπρεπε να επιδώσετε, δεν επιδώσετε;

15

Α. Ταλιαδώρος: Ο λόγος που δεν επεδώσαμε την Αίτηση στον κ. Άντη Τριανταφυλλίδη είναι επειδή δεν μπορεί να εκπροσωπεί πρόσωπον το οποίον τουλάχιστον μέχρι σήμερα δεν είναι διάδικος στην αγωγή.

20

Θεοφάνους: Δεν μπορώ να πάρω θέση στην αίτηση αυτή γιατί δεν μου επεδόθη.

Δικαστήριο: Υπάρχει νομική αρχή ότι κανείς δεν δικάζεται χωρίς να ακουστεί και επομένως από την στιγμή που η Αίτηση αυτή στρέφεται εναντίον συγκεκριμένου ανθρώπου ότι δεν έχει δικαίωμα εμφανίσεως στην παρούσα περίπτωση, θα πρέπει αυτός ο άνθρωπος να θέση στο Δικαστήριο τις δικές του θέσεις ενόψει του γεγονότος ότι στον φάκελο της δικογραφίας περιέχεται διορισμός του όπως φαίνεται από τον ενάγοντα 2 Joseph Kenny. Η αίτηση αναβάλλεται για τις 24/2/95 για να επιδοθεί στην πλευρά του δικηγόρου του Joseph Kenny-ενάγοντος 2 εκείνη την ημέρα.

25

30

Α. Ταλιαδώρος: Έχουμε ένσταση στην εμφάνιση του κ. Α. Τριανταφυλλίδη γιατί..

35

Δικαστήριο: Δεν καταγράφω δηλώσεις...Εκείνη την ημέρα θα ορισθεί για Ακρόαση μέσα σε 48-72 ώρες μετά...

40

Χ'Νεοφύτου, Παπακλεοβούλου και Σωκράτους: Δεχόμαστε την επίδοση της Αιτήσεως ως έγινε, παρόλο που δεν είναι μέσω Δικαστηρίου”.

(β) Ως προς τις αιτήσεις ημερομηνίας 8.7.93, 2.11.93 και 3.11.93 για οδηγίες και περαιτέρω οδηγίες:

"2/11/93"

5

Ορίζεται για Μνεία 24/3/95 ενόψει του αποτελέσματος της Αιτήσεως ημ. 16/2/95.

Εμφανίσεις ως και προηγουμένως

10

Εμφανίζεται η Θεοφάνους εκ μέρους του Α. Τριανταφυλλίδη για ενάγοντα 2.

15

Αλέξης Ταλιαδώρος: Εντιμότητα, έχουμε ένσταση στην εμφάνιση αυτή.

Δικαστήριο: Δεν έχετε δικαίωμα να κάνετε δήλωση.

20

Αλέξης Ταλιαδώρος: Κύριε Πρόεδρε, κατά τη γνώμη μου όταν δικηγόρος υποβάλλει κάποια ένσταση, είτε αυτή είναι βάσιμη είτε αβάσιμη κατά την κρίση του δικαστηρίου, η ένσταση αυτή θα πρέπει να καταγραφεί στα πρακτικά

25

Δικαστήριο: Οι δηλώσεις των δικηγόρων δεν καταγράφονται στα πρακτικά. Δεν το λέει πουθενά αυτό στη Δικονομία.

30

Αλέξης Ταλιαδώρος: Κύριε Πρόεδρε, εν πάση περιπτώσει, στην Ειδοποίηση Αλλαγής Δικηγόρου, κάτω από το όνομα Α. Τριανταφυλλίδη & Υιοί, γράφει απλώς "Δικηγόροι Joseph Kenny". Το γράφει στο κείμενο αλλά όχι κάτω από την υπογραφή. Δηλαδή οι ίδιοι δικηγόροι δεν αποκαλούν τον πελάτη τους ενάγοντα 2.

35

Δικαστήριο: Εγώ βλέπω ότι έχω μπροστά μου. Στο κείμενο υπάρχει η φράση "ενάγοντας 2 - Joseph Kenny". Τί συζητάτε για την παράλειψη να το γράψω από κάτω; Δεν έχετε καταλάβει ακόμα ότι σας έπαυσε ο Kenny; Κύριε Ταλιαδώρε είναι λυπηρόν ότι εμφανίζεσθε σε τέτοια σοβαρή υπόθεση χωρίς να γνωρίζετε τα γεγονότα. Απεφάσισα και τον εδέχθηκα και ότι πείτε είναι in contempt. Μέχρι να την τροποποιήσω στέκει η απόφαση του Δικαστηρίου της 31.1.95.

40

Καταγράφεται η εμφάνιση της Θεοφάνους για τον καθ' ου η Αίτηση 1 - ενάγοντα 2 Joseph Kenny.

Στις Αιτήσεις 3/11/93 και 8/7/93 γίνονται τα ίδια πρακτικά."

5

Τα αιτήματα ως προς το certiorari

Η ειδοποίηση αλλαγής δικηγόρου προερχόμενη από διάδικο, επιφέρει, κατά την Διαταγή 3 των Θεσμών περί Πολιτικής Δικονομίας, αποδέσμευση του αρχικού δικηγόρου από της καταχώρισης και της επίδοσης της στους άλλους διαδίκους. Ήταν το υπόβαθρο της θέσης των αιτητών πως ο J. Kenny δεν είναι διάδικος. Είχε ήδη αφηθεί ανοικτό αυτό το ζήτημα για να αποφασιστεί αφού θα ακούονταν οι ενδιαφερόμενοι στις 16 Φεβρουαρίου 1995 και είχε πλέον μορφοποιηθεί κατά τρόπο συγκεκριμένο με την αίτηση για παραμερισμό της ειδοποίησης που είχε καταχωριστεί. Η εκ προοιμίου θεώρηση του J. Kenny ως ενάγοντα, δημιουργεί εκ πρώτης όψεως ζήτημα άκυρης απόφασης ως προς θέμα το οποίο, ενόψει των θέσεων των αιτητών, προσιώγιζε την απόρριψη του δικονομικού τους διαβήματος πριν ακουστούν οι απόψεις τους. Έχει καταδειχθεί εκ πρώτης όψεως υπόθεση ως προς αυτή την πτυχή και θα χορηγηθεί άδεια για την καταχώριση αίτησης για διάταγμα certiorari (α) ως προς την καταχώριση εμφάνισης των κ.κ. Άντη Τριανταφυλλίδη και Υιοί ή του κ. Άντη Τριανταφυλλίδη και (β) ως προς τη θεώρηση του J. Kenny ως διαδίκου.

10

15

20

25

Το παράλληλο αίτημα για έκδοση όμοιου διατάγματος και σε σχέση με τις οδηγίες για επίδοση της αίτησης ημερομηνίας 16 Φεβρουαρίου 1995, στην έκταση που αφορά στον χαρακτηρισμό του J. Kenny ως ενάγοντα 2, καλύπτεται από τα πιο πάνω. Δεν μπορώ όμως να διακρίνω υπέρβαση δικαιοδοσίας ή σφάλμα ως προς το Νόμο ή παράβαση των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης αναφορικά με την ειδικότερη κρίση του Επαρχιακού Δικαστηρίου πως ήταν αναγκαία η επίδοση της αίτησης εκείνης στο δικηγόρο που διεκδικούσε δικαίωμα εμφάνισης. Αντικείμενο της αίτησης ήταν η ειδοποίηση αλλαγής δικηγόρου που είχε καταχωριστεί και δεν μπορώ να δεκτώ πως θα έπρεπε να εκδικαστεί χωρίς να ακουστεί εκείνος που καταχώρισε την ειδοποίηση, εφόσον η συμμετοχή του στη διαδικασία εκείνη, θα αφορούσε μόνο στο ειδικό ζήτημα που εγειρόταν και δεν θα σήμαινε αποδοχή πως είχε την ιδιότητα που διεκδικούσε.

30

35

40

Το αίτημα ως προς το prohibition

Μεταφέρω τη βάση του αιτήματος για prohibition όπως την προσδιορίζει η αίτηση:

5

“Το Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου και/ή ο Δικαστής Σώτος Σταυρινίδης εφορείτο και/ή φορείται από προκατάληψη (bias) και/ή μέχρι τούδε εκδίκαση της αγωγής 1188/90 υπ’ αυτού προκαλεί δικαιολογημένους φόβους στις αιτούσες, τόσο αντικειμενικώς όσον και υποκειμενικώς ότι στην εκδίκαση της αγωγής δεν θα αποδοθή δικαιοσύνη”.

10

Δεν αναφέρονται στην αίτηση ή στις ένορκες δηλώσεις που τη συνοδεύουν οποιαδήποτε γεγονότα ως θεμελιούντα τον ισχυρισμό ότι ο δικαστής “εφορείτο και/ή φορείται από προκατάληψη”, ούτε εξειδικεύεται η θέση πως “η μέχρι τούδε εκδίκαση της αγωγής 1188/90 υπ’ αυτού προκαλεί δικαιολογημένους φόβους...” με αναφορά σε οτιδήποτε το συγκεκριμένο. (Βλ. συναφώς “Halsbury’ s Laws of England” 4η έκδοση Τόμος 11 σελ. 818 παράγραφος 1559).

15

20

Δεν θα χρειαστεί όμως να αποφανθώ τελικά ως προς τις επιπτώσεις τέτοιας παράλειψης. Κατά την ακρόαση, οι αιτητές προσδιόρισαν ως αποκαλυπτικό της προκατάληψης το χειρισμό της 16ης Φεβρουαρίου 1995 που ήδη περιέγραψα και ακόμα το γεγονός ότι ο ίδιος δικαστής εξέδωσε ενδιάμεση απόφαση για διαφοροποίηση παρεμπιπτοντος διατάγματος που παραμερίστηκε από το Εφετείο.

25

30

Η παράλειψη έγερσης τέτοιου θέματος με την πρώτη ευκαιρία είναι δυνατό να αναχθεί σε παραίτηση που θα απέκλειε την δυνατότητα έγερσής του σε μεταγενέστερο στάδιο (βλ. “**Pantelis Vrakas and Another v. The Republic**” (1973) 2 C.L.R. 139) και υπέδειξα κατά τη συζήτηση πως ενώ προηγήθηκε ο παραμερισμός της ενδιάμεσης απόφασης, δεν είχε υποβληθεί οποιαδήποτε ένσταση στην εκδίκαση των αιτήσεων εξ αρχής. Οι αιτητές εξήγησαν πως οι πρώτες ανησυχίες τους αναβίωσαν λόγω των τελευταίων εξελίξεων οι οποίες, όπως είναι η εισήγησή τους, μαζί με τα προηγηθέντα εύλογα προκαλούσαν τους φόβους που εξέφρασαν.

35

40

Αρκεί σε κάθε τέτοια περίπτωση η με αντικειμενικά κριτήρια διαπίστωση πραγματικής πιθανότητας προκατάληψης. Από τα πιο πάνω αλλά και από το ίδιο το περιεχόμενο της αίτησης προ-

κύπτει πως οι αιτητές δεν περιορίστηκαν στην εμφάνιση των πραγμάτων. Διατυπώνουν τη βαριά μομφή πως ο Δικαστής “εφορείτο και/ή φορείται από προκατάληψη” και ισχυρίζονται πως οι φόβοι τους ότι δεν θα αποδοθεί δικαιοσύνη είναι δικαιολογημένοι “τόσον αντικειμενικώς όσον και υποκειμενικώς”.

5

Δεν διαπιστώνω κανένα γεγονός που θα ήταν δυνατό, έστω εκ πρώτης όψεως, να δικαιολογήσει τέτοιους φόβους. Δεν δέχομαι πως εκ μόνου του λόγου της έκδοσης απόφασης που ακυρώνεται με προνομιακό ένταλμα ή που παραμερίζεται από το Εφετείο στοιχειοθετείται πιθανότητα προκαταλήψης. Πολύ λιγότερο ότι ο δικαστής πράγματι είναι προκατειλημμένος. (Βλ. σχετικά *Pantelis Vrakas and Another v. The Republic*, ανωτέρω, *Phaedon Economides v. The Police* (1983) 2 C.L.R. 301, *Αυτοκέφαλη Αγιοτάτη και Ορθόδοξος Αποστολική Εκκλησία της Κύπρου v. Βουλής των Αντιπροσώπων* Υπόθεση Αφ. 515/89 ημερομηνίας 11.1.90, *Adidas Sportschufabriken Adi Dassier Stiftung v. Krashias Shoe Factory Ltd* (1990) 1 A.A.Δ. 873, *Αναφορικά με την αίτηση του Barry Evangelis* (1992) 1(B) A.A.Δ. 1443).

10

15

20

Το θέτω έτσι, παρά το ότι το κύρος του χειρισμού δεν έχει ακόμα κριθεί τελικά, για να καταγράψω την άποψή μου ως προς τα συμπεράσματα που θα ήταν δυνατό να εξαχθούν αν οι θέσεις των αιτητών γίνονταν τελικά δεκτές. Ισχύει το ίδιο και σε σχέση με τα όσα, κατά τον ισχυρισμό των αιτητών, λέχθηκαν αλλά δεν καταγράφηκαν στα πρακτικά. Και εφόσον διαμοίφθηκαν και εκείνα, δεν διαφοροποιείται η συνολική εικόνα. Και με την υπόθεση πως θα φανεί τελικά πως πράγματι υπόκειται σε ακύρωση ο χαρακτηρισμός του J. Kenpy ως ενάγοντα και η παράλληλη περιγραφή των δικηγόρων του ως δικηγόρων διαδίκου, δεν διαπιστώνω οποιασδήποτε μορφής δέσμευση του πρωτόδικου Δικαστηρίου ούτε διακρίνω αιτία που θα δικαιολογούσε το φόβο πως είτε η αίτηση της 16 Φεβρουαρίου 1995 είτε οποιαδήποτε άλλη που θα ενέπιπτε στη δικαιοδοσία του Δικαστή, δεν θα κρινόταν με γνώμονα τις αρχές που θα ήταν εφαρμόσιμες στην κάθε περίπτωση.

25

30

35

Το αίτημα ως προς το mandamus

Στην υπόθεση *Σοφοκλής Σωτηριάδης v. Βάσου Ανδρέα Βασιλείου και Άλλων* (Αφ. 1) (1992) 1 (B) A.A.Δ. 801 συζητήθηκε η δυνατότητα διόρθωσης ή συμπλήρωσης των πρακτικών από το Εφετείο. Αποφασίστηκε πως δεν υπάρχει τέτοια δυνατότητα και πως ενδεχομένως το ζήτημα θα μπορούσε να αχθεί προς επίλυση ενώ-

40

πιο του πρωτόδικου Δικαστηρίου.

5 Η διαφοροποίηση που έκαναν οι αιτητές μεταξύ των εξουσιών του Εφετείου και των εξουσιών του Ανωτάτου Δικαστηρίου στο πλαίσιο της ενάσκησης της δικαιοδοσίας του για έκδοση προνομακών ενταλμάτων και ειδικότερα διατάγματος mandamus, μου φαίνεται εύστοχη. Οι αιτητές παραπέμπουν στο καθήκον του Δικαστηρίου προς τήρηση πρακτικών (βλ. άρθρο 65 του περί Δικαστηρίων Νόμου του 1960, (Ν. 14/60) και τονίζουν 10 την ανυπαρξία άλλης δυνατότητας αφού ο Δικαστής, παρά την εμμόνη τους, δεν κατέγραψε την ένστασή τους και στη συνέχεια τα άλλα που, όπως αναφέρεται, λέχθηκαν. Επικαλέστηκαν σχετικά την υπόθεση *Αντρέας Αγαθοκλέους ν. Κώστα Π. Χριστοδούλου* (1992) 1 (Α) Α.Α.Δ. 176, στην οποία επισημαίνεται το καθήκον των πρωτόδικων Δικαστηρίων για τήρηση πρακτικών με τρόπο και στην έκταση που καθιστά δυνατή την άσκηση δικαστικού ελέγχου και περαιτέρω η υποχρέωση καταγραφής ενστάσεων ή αιτημάτων που υποβάλλονται. Δεν θα απέρριπτα το αίτημα για παροχή άδειας για λόγους που άπτονται της δικαιοδοσίας 20 του Δικαστηρίου.

Εκδίδεται διάταγμα mandamus κατά ενάσκηση διακριτικής εξουσίας. Αυτό σημαίνει πως και στην περίπτωση που συντρέχουν οι άλλες προϋποθέσεις το Δικαστήριο κρίνει, σε κάθε περίπτωση, αν δικαιολογείται η έκδοσή του. Στον *Basu's Commentary on the Constitution of India* Πέμπτη Έκδοση, Τόμος 3 σελ. 490 κ.επ. γίνεται αναφορά σε μακρύ κατάλογο, όχι εξαντλητικό, παραγόντων που διαδραματίζουν ρόλο. (Βλ. επίσης *The English and Empire Digest* Τόμος 16 σελ. 323 κ.επ). Εξειδικεύεται η περίπτωση 30 κατά την οποία το ένταλμα θα εστερείτο, για κάποιο λόγο, νοήματος (meaningless) και επεξηγείται πως δεν εκδίδεται προς διόρθωση απλής παρατυπίας που δεν επηρέασε τη δικαιοδοσία ή που δεν απέληξε σε μη απόδοση δικαιοσύνης.

35 Έχω καταλήξει πως, ως εκ της φύσεως των δηλώσεων που κατ' ισχυρισμόν έγιναν αλλά δεν κατεγράφησαν, δεν θα εδικαιολογείτο η ενάσκηση της διακριτικής μου εξουσίας υπέρ της έκδοσης διατάγματος mandamus και πως, συνεπώς, η αίτηση γι' αυτό πρέπει να απορριφθεί.

40

Ήταν σαφής και έντονη μίλιιστα η ένσταση στην εμφάνιση δικηγόρου εκ μέρους του J. Kenny. Η ένσταση κατεγράφη στις 31.1.95, εκδηλώθηκε με τον πιο επίσημο τρόπο αφού υποβλήθηκε η αίτηση για παραμερισμό της ειδοποίησης αλλαγής δικηγό-

ρου και σημειώθηκε, τελικά, στο πρακτικό που τηρήθηκε σε σχέση με την αίτηση εκείνη. Οι αιτήσεις για οδηγίες και περαιτέρω οδηγίες αναβλήθηκαν "ένόψει της αναμονής του αποτελέσματος της αίτησης ημερομηνίας 16/2/95" και δεν μπορώ να δω τι θα πρόσθετε η καταγραφή της ίδιας ένστασης και σε εκείνες τις περιπτώσεις. Η ενδεχόμενη ακύρωση με διάταγμα certiorari της θεώρησης των δικηγόρων του J. Kenney ως δικηγόρων διαδίκου, αναπόφευκτα θα καλύψει και τις αιτήσεις εκείνες ως αποτελούσες αναπόσπαστο μέρος της τωρινής διαδικασίας. Κατανοώ την ευαισθησία των αιτητών, αφού, όπως είναι η θέση τους, τελικά το ζήτημα του ποιος είναι ή δεν είναι διάδικος ή ο πραγματικός διάδικος άπτεται κατ' ευθείαν της ουσίας της διαφοράς όπως την προσδιορίζουν οι γραπτές προτάσεις. Αυτό όμως δεν διαφοροποιεί την κατάσταση. Θα ακουστεί η αίτηση για την έκδοση διατάγματος certiorari και θα εξακολουθεί να αναμένει, ως αυτοτελές δικονομικό διάβημα, η αίτηση της 16 Φεβρουαρίου 1995 με αυτό ακριβώς το αντικείμενο.

Τα σχόλια που, όπως είναι ο ισχυρισμός, έγιναν από το Δικαστή, εφόσον έγιναν, δεν επικροτούνται. Δεν βλέπω όμως σε τί θα εξυπηρετούσε η περαιτέρω διερεύνηση του θέματος με προοπτική την έκδοση διατάγματος mandamus. Δεν είναι η περίπτωση αξίωσης για καταγραφή δηλώσεων που θα στηρίζαν κάποιες μορφής δικαιώμα. Στην έκταση που συνδέονται με την θεώρηση του J. Kenney ως διαδίκου, υπερκαλύπτονται από το πρακτικό που τηρήθηκε και που απετέλεσε τη βάση για τη διαπίστωση εκ πρώτης όψεως υπόθεσης για την υποβολή αίτησης για διάταγμα certiorari. Στο ζήτημα της προκατάληψης έχω ήδη αναφερθεί. Δεν συμφωνώ πως τα κατ' ισχυρισμόν λεχθέντα προωθούν εκείνο το θέμα. Ο Δικαστής είχε ήδη καταγράψει εμφάνιση εκ μέρους του J. Kenney ως διαδίκου και όσα φέρονται ότι είχαν λεχθεί στη συνέχεια, εμφανίζονται ως η προέκταση των όσων είχαν καταγραφεί, αδιάφορο αν αυτό έγινε όχι στις 31.1.95 αλλά στις 16.2.95.

Για τους λόγους που εξήγησα, παρέχεται άδεια για την καταχώριση αίτησης για έκδοση διατάγματος της φύσεως certiorari αναφορικά με την θεώρηση του J. Kenney ως διαδίκου και την καταγραφή στο πρακτικό των δικηγόρων του ως δικηγόρων διαδίκου. Τα υπόλοιπα αιτήματα απορρίπτονται.

Η αίτηση να καταχωριστεί μέσα σε δέκα μέρες και να επιδοθεί σε όλους τους ενδιαφερομένους, περιλαμβανομένων και των δικηγόρων του J. Kenney. Ένσταση θα μπορεί να καταχωριστεί μέσα σε 10 μέρες από την επίδοση της αίτησης. Η αίτηση θα

ακουστεί στις 4.4.95 στις 9.00 π.μ. Στο μεταξύ και μέχρι την εκδίκαση της αίτησης, αναστέλλεται η εκδίκαση της αίτησης ημερομηνίας 16 Φεβρουαρίου 1995 και οποιαδήποτε άλλη διαδικασία στην αγωγή 1188/90.

5

Δόθηκε άδεια για καταχώρηση αίτησης για έκδοση εντάλματος Certiorari. Η αίτηση για καταχώρηση αίτησης εντάλματος Prohibition και Mandamus, απορρίφθηκε.

10