

31 Μαρτίου, 1994

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/σπής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΗ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 511/92)

Δήμοι — Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προφορικές εξετάσεις — Δόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα κατά τρόπο που επέτρεψε σε μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου να ενεργήσουν με κομματικά κριτήρια — Εξουδετέρωση αποτελεσμάτων γραπτής εξέτασης.

5

Η αιτήτρια προσέβαλε με την προσφυγή της, την απόφαση του καθ' ου η αίτηση Δήμου, με την οποία διορίστηκε στη θέση εισπράκτορα, 2ης Τάξης, το ενδιαφερόμενο μέρος, αντί της ίδιας.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15

Το Δικαστήριο υιοθετεί την απόφαση στην *Άνδρη Βασιλείου v. Δήμου Αγίου Αθανασίου* η οποία σχετίζεται άμεσα με την παρούσα υπόθεση και στην οποία κατακρίθηκε η απόδοση της ίδιας βαρύτητας στα αποτελέσματα της γραπτής με την προφορική ολιγόλεπτη συνέντευξη.

20

Ιδιαίτερη έμφαση δόθηκε και στην πιο πάνω προσφυγή στον ισχυρισμό ότι με τη μέθοδο των προφορικών εξετάσεων, όπως αυτές διεξήχθησαν, ορισμένα από τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου ενήργησαν με κομματικά κριτήρια.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

25

Αναφερόμενη υπόθεση:

Βασιλείου v. Δήμου Αγίου Αθανασίου (1993) 4 Α.Α.Δ. 1301.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του καθ' ου η αίτηση Δήμου με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος διορίστηκε στη θέση του Εισπράκτορα, 2ης τάξης, αντί της αιτήτριας.

5

Νεοκλέους, για την Αιτήτρια.

Ν. Ιωάννου, για τον Καθ' ου η αίτηση.

10

Cur. adv. vult.

ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια με την παρούσα προσφυγή ζητά ακύρωση της απόφασης του καθ' ου η αίτηση Δήμου με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος Χαράλαμπος Χαράλαμπος διορίστηκε στη θέση του Εισπράκτορα 2ης Τάξης. Η επίδικη απόφαση κοινοποιήθηκε στην αιτήτρια με επιστολή του Δήμου, ημερ. 18.6.92.

15

Τα γεγονότα που αφορούν στην προσφυγή μπορούν να συνοψισθούν στα ακόλουθα.

20

Ο καθ' ου η αίτηση Δήμος προκήρυξε την επίδικη θέση μαζί με τη θέση Γραφέα 2ης Τάξης τον Μάρτιο 1992. Μετά την υποβολή των αιτήσεων, ο Δήμος αποφάσισε να υποβάλει τους υποψήφιους σε γραπτές και προφορικές εξετάσεις. Οι γραπτές εξετάσεις διεξήχθησαν από το Υπουργείο Παιδείας. Η βαθμολογία έγινε χωρίς να είναι γνωστή η ταυτότητα του υποψήφιου. Οι υποψήφιοι που παράκαθησαν στις γραπτές εξετάσεις για την επίδικη θέση ήταν μόνο δύο, δηλαδή η αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος.

25

30

Στη συνεδρία του Δημοτικού Συμβουλίου ημερ. 26.5.92 αποφασίστηκε να καθορισθεί ως κατώτατο όριο στη βαθμολογία για τις γραπτές εξετάσεις το 30% και ακολούθως ανοίχθηκαν οι κλειστοί φάκελοι που περιείχαν τα γραπτά. Η αιτήτρια εξασφάλισε ποσοστό βαθμολογίας 61.66% και το ενδιαφερόμενο μέρος 31.00%. Στη συνέχεια αποφασίστηκε όπως κληθούν οι υποψήφιοι σε προσωπική συνέντευξη στις 2.6.92. Η διάρκεια της συνέντευξης θα ήταν 10 λεπτά για κάθε υποψήφιο. Ακολούθως το Δημοτικό Συμβούλιο εξουσιοδότησε το Δημοτικό Γραμματέα να ετοιμάσει ειδικό έντυπο στο οποίο να φαίνεται μεταξύ άλλων το ονοματεπώνυμο και η βαθμολογία των γραπτών εξετάσεων του κάθε υποψηφίου, καθώς επίσης και κενή στήλη βαθμολογίας των Δημοτικών Συμβούλων κατά τις προφορικές εξετάσεις. Το κάθε μέλος του Δημοτικού Συμβουλίου μπορούσε να δώσει μέχρι 100 μονάδες σε κάθε υποψήφιο. Η προ-

35

40

φορική συνέντευξη ήταν κοινή και για τις δύο θέσεις που προκηρύχθηκαν, και σε κάθε υποψήφιο υποβλήθηκαν πέντε ερωτήσεις.

- 5 Η αιτήτρια βαθμολογήθηκε από τα επτά μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου με 20, 10, 10, 30, 100, 80 και 100 και συγκέντρωσε ως μέσο όρο το βαθμό 50%. Το ενδιαφερόμενο μέρος βαθμολογήθηκε και από τα επτά μέλη του Συμβουλίου με 100 μονάδες και συγκέντρωσε για την προφορική συνέντευξη 100%. Το αποτέλεσμα ήταν ο μέσος όρος της βαθμολογίας για τις γραπτές και προφορικές εξετάσεις να διαμορφωθεί σε 111:66% για την αιτήτρια και σε 131.00% για το ενδιαφερόμενο μέρος. Το πιο πάνω αποτέλεσμα οδήγησε το Δημοτικό Συμβούλιο στη λήψη της επίδικης απόφασης.

- 15 Έχουν προβληθεί διάφοροι λόγοι για ακύρωση της επίδικης απόφασης από την αιτήτρια. Ως πρώτο και κύριο λόγο η αιτήτρια πρόβαλε τον ισχυρισμό ότι ο καθ' ου η αίτηση Δήμος έλαβε την επίδικη απόφαση με γνώμονα κομματικά κριτήρια παραγνωρίζοντας τα προσόντα των υποψηφίων, τα αποτελέσματα των γραπτών εξετάσεων, και χρησιμοποιώντας τη διαδικασία των προφορικών συνεντεύξεων για να αλλοιώσει τα αποτελέσματα και να διορίσει το ενδιαφερόμενο μέρος.

- 25 Δεν προτίθεμαι να υπεισέλθω στους υπόλοιπους ισχυρισμούς της αιτήτριας γιατί έχω αποφασίσει να υιοθετήσω την απόφαση του Κωνσταντινίδη Δ., στην υπόθεση *Άνδρη Βασιλείου ν. Δήμου Αγίου Αθανασίου* (1993) 4 Α.Α.Δ. 1301, η οποία σχετίζεται άμεσα με την παρούσα υπόθεση. Η αιτήτρια που είναι το ίδιο άτομο και στις δύο προσφυγές ήταν υποψήφια τόσο για την επίδικη θέση (Εισπράκτορας 2ης τάξης) όσο και για τη θέση Γραφέα 2ης Τάξης, 30 που ήταν η επίδικη θέση στην πιο πάνω προσφυγή. Όπως ήδη αναφέρα η προκήρυξη των θέσεων έγινε ταυτόχρονα και η προφορική συνέντευξη ήταν κοινή. Όπως και στην παρούσα υπόθεση το Δημοτικό Συμβούλιο χρησιμοποίησε την ίδια τακτική για να ανυψώσει τη βαθμολογία της υποψήφιας που τελικά επιλέχθηκε για τη θέση Γραφέα. Συγκεκριμένα, το ενδιαφερόμενο μέρος κατά την προφορική συνέντευξη βαθμολογήθηκε με 100 μονάδες από όλα τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, με αποτέλεσμα να έλθει πρώτη σε σειρά επιτυχίας γεγονός που οδήγησε στην επιλογή της, παρόλον που η αιτήτρια είχε έλθει πρώτη στις γραπτές εξετάσεις και το ενδιαφερόμενο μέρος τελευταία από τους υποψήφιους που ξεπέρασαν το όριο του 30%.

Ιδιαίτερη έμφαση δόθηκε και στην πιο πάνω προσφυγή στον ισχυρισμό ότι με τη μέθοδο των προφορικών εξετάσεων όπως αυτές

διεθρήθησαν, ορισμένα από τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου ενήργησαν με κομματικά κριτήρια.

Υιοθετώ πλήρως τη θέση και τους λόγους που οδήγησαν τον αδελφό Δικαστή να ακυρώσει την επίδικη απόφαση στην *Ανδρη Βασιλείου ν. Δήμου Αγίου Αθανασίου* (πιο πάνω) όπως φαίνονται στο πιο κάτω απόσπασμα:

“Πιστεύω πως βρισκόμαστε μπροστά σε κραυγαλέα περίπτωση παράνομου διορισμού έτσι που να μην χρειάζεται να επεκταθώ στις λεπτομέρειες των ζητημάτων που συζητήθηκαν στις γραπτές αγορεύσεις των δύο πλευρών. Οι γραπτές εξετάσεις είχαν ως θέμα την Λογιστική, τα Ελληνικά, τα Μαθηματικά και την Ελληνική Δακτυλογραφία. Όπως σημείωσα, έγιναν με τρόπο αδιάβλητο και θα μπορούσαν να αποτελέσουν σημαντικό δείκτη της αξίας των υποψηφίων. Εξιιώθηκαν όμως σε σημασία με την προφορική εξέταση που προκαθόριστηκε να διαρκέσει μόνο δέκα λεπτά και να αφορά στα πέντε ερωτήματα που παρέθεσα. Αυτά τα πέντε ερωτήματα, όλα γνωσιολογικής φύσης χωρίς προφανή προοπτική παροχής δυνατότητας σχηματισμού εικόνας ως προς την προσωπικότητα των υποψηφίων, δεν μπορούσαν καν να συσχετισθούν προς τα καθήκοντα της θέσης.

Η απόφαση για την πρόδοση ίσων μονάδων στη γραπτή και στην προφορική εξέταση δημιούργησε τη δυνατότητα εξουδετέρωσης των αδιάβλητων αποτελεσμάτων των γραπτών εξετάσεων που έγιναν πάνω σε θέματα απόλυτα σχετικά με τα καθήκοντα της θέσης και συνιστά κλασσική περίπτωση πρόδοσης υπέρμετρης βαρύτητας στην προφορική εξέταση.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω, το αποτέλεσμα των προφορικών εξετάσεων ήταν εντελώς αναξιόπιστο για να μπορέσει να αποτελέσει τη βάση για το σχηματισμό κρίσης ως προς την αξία των υποψηφίων.

Η εμφάνιση της τεράστιας διαφοράς μεταξύ της βαθμολογίας που δόθηκε από τους δύο Συμβούλους που βαθμολόγησαν την αιτήτρια με άριστα και των άλλων Συμβούλων που την βαθμολόγησαν σχεδόν με μηδέν, εξαφανίζει την όποια επίφαση αξιοπιστίας θα μπορούσε να έχει η προφορική εξέταση όταν ήδη κατά το χρόνο της διεξαγωγής της ήταν γνωστή στα Μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου η βαθμολογία των γραπτών εξετάσεων. Δεν μπορώ να αντιληφθώ πως είναι δυνατό στις απλές, γνωσιολογικής φύσης ερωτήσεις που υποβλήθηκαν, οι οποίες μάλιστα σε

ορισμένες περιπτώσεις αφορούσαν εντελώς εξειδικευμένα θέματα, θα ήταν δυνατό ένας να βαθμολογήσει με 100% και άλλος με 10%.”

- 5 Η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα υπέρ της αιτήτριας.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.