

21 Δεκεμβρίου, 1994

[ΠΟΓΙΑΤΖΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ Χ΄ΤΡΗΓΟΡΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ (ΤΜΗΜΑ ΤΕΛΩΝΕΙΩΝ),

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 18/94)

---

*Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο — Προσφυγή — Αίτηση επαναφοράς προσφυγής μετά από απόρριψή της ως εγκαταληφθείσας — Προϋποθέσεις έγκρισης της αίτησης αυτής.*

Στην παρούσα προσφυγή, που είχε απορριφθεί από το Δικαστήριο ως εγκαταληφθείσα λόγω μη καταχώρησης από τον αιτητή της γραπτής επιχειρηματολογίας του στην προθεσμία που είχε τεθεί, καταχωρήθηκε αίτηση για επαναφορά της προσφυγής από τον αιτητή. 5

Το Ανώτατο Δικαστήριο εκδίδοντας διαταγή για επαναφορά της προσφυγής, αποφάσισε ότι: 10

Στην υπόθεση *Panayiotis Tsingis v. The Republic* (1984) 3 C.L.R. 1262, είχε αποφασιστεί ότι προσφυγή κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος, η οποία έχει θεωρηθεί ότι έχει εγκαταλειφθεί και κατ' ακολουθία έχει απορριφθεί, πρέπει να επαναφερθεί αν δεν έχει στην πραγματικότητα εγκαταλειφθεί, ώστε το Δικαστήριο να προχωρήσει στην εκδίκασή της σύμφωνα με το Άρθρο 146.4 του Συντάγματος. 15

Μεταγενέστερα έχει επίσης νομολογηθεί ότι η αίτηση για την επαναφορά προσφυγής που απορρίφθηκε γιατί θεωρήθηκε ότι είχε εγκαταληφθεί, θα πρέπει να καταχωρηθεί μέσα σε εύλογα σύντομο χρόνο. 20

Τα ενώπιον του Δικαστηρίου γεγονότα αποκαλύπτουν ότι συντρέ-

χουν οι προϋποθέσεις για την επαναφορά της προσφυγής, όπως έχουν καθιερωθεί από τη νομολογία.

5 Εκδίδεται, ως εκ τούτου, διαταγή για την επαναφορά της προσφυγής

Δεν εκδίδεται οποιαδήποτε διαταγή αναφορικά με τα έξοδα.

10 Διαταγή για επαναφορά της προσφυγής χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

15 *Tsingis v. Republic (1984) 3 C.L.R. 1262,*

*Ελεύθερο Εργατικό Σωματείο Μεταφορών και Γεωργίας ΣΕΚ Λεμεσού κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1992) 4 Α.Α.Δ. 4853.*

Αίτηση.

20 Αίτηση για επαναφορά προσφυγής του αιτητή.

*A. Χατζηκουμή για Παυλίδη, για τον Αιτητή.*

25 *E. Παναγιώτου για Στ. Θεοδούλου, για τους Καθ'ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

30 ΠΟΓΙΑΤΖΗΣ, Δ.: Ο Αιτητής καταχώρησε την προσφυγή του στις 10/1/1994. Στις 5/4/1994 το Δικαστήριο εξέδωσε οδηγίες, σύμφωνα με τον Κανονισμό 10(2) του Διαδικαστικού Κανονισμού του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου 1962, για την καταχώρηση από τον Αιτητή ή το δικηγόρο του έγγραφης επιχειρηματολογίας εντός μηνός.

35 Ο Αιτητής παρέλειψε να συμμορφωθεί με τις πιο πάνω οδηγίες. Στις 4/7/1994 το Δικαστήριο, με νέες οδηγίες, παρέτεινε την προθεσμία καταχώρησης της γραπτής επιχειρηματολογίας του Αιτητή, για ακόμα ένα μήνα.

40 Ο Αιτητής παρέλειψε και πάλιν να συμμορφωθεί. Όταν δε η υπόθεση παρουσιάστηκε ενώπιον του Δικαστηρίου στις 5/10/1994 υποβλήθηκε εκ μέρους του Αιτητή αίτημα για νέα παράταση της προθεσμίας για καταχώρηση της γραπτής επιχειρηματολογίας για 15 μέ-

ρες. Το Δικαστήριο ανταποκρίθηκε θετικά στο πιο πάνω αίτημα. Ταυτόχρονα το Δικαστήριο εξέδωσε οδηγίες σύμφωνα με τις οποίες, τυχόν νέα παράλειψη του Αιτητή επί του προκειμένου, θα σημαίνει ότι η προσφυγή εγκαταλείπεται με επακόλουθο τη διαγραφή της.

5

Ο Αιτητής παρέλειψε και πάλιν να συμμορφωθεί και στις 10/11/94, όταν το Δικαστήριο διαπίστωσε την παράλειψή του, διέταξε τη διαγραφή της προσφυγής ως εγκαταλειφθείσας.

10

Στις 30/11/94 ο Αιτητής καταχώρησε Αίτηση με Ειδοποίηση στη Δημοκρατία, με αίτημα την επαναφορά της προσφυγής.

Τα γεγονότα πάνω στα οποία βασίζεται η αίτηση αυτή περιέχονται στην ένορκη δήλωση της δικηγόρου Αλεξίας Χατζηκουμή, συνεργάτιδας του δικηγόρου του Αιτητή, ημερομηνίας 21/11/1994 και στη συμπληρωματική ένορκη δήλωση του Αιτητή, ημερομηνίας 8/12/1994. Από το περιεχόμενο των ενόρκων αυτών δηλώσεων προκύπτει ότι ο Αιτητής στην πραγματικότητα δεν είχε ποτέ πρόθεση να εγκαταλείψει την προσφυγή του, η δε παράλειψη στην καταχώρηση της έγγραφης επιχειρηματολογίας οφειλόταν κυρίως στην απουσία του Αιτητή από την Κύπρο.

15

20

Ο ευπαίδευτος δικηγόρος της Δημοκρατίας δήλωσε ότι δε φέρει ένσταση στην έκδοση του αιτούμενου διατάγματος επαναφοράς της προσφυγής, ότι αφήνει το θέμα στην κρίση του Δικαστηρίου, ότι δεν θα λάβει μέρος στη διαδικασία της Αίτησης, και ότι δε ζητά έξοδα εν πάση περιπτώσει.

25

Κατά τη σημερινή ακροαματική διαδικασία της πιο πάνω Αίτησης, δηλώθηκε εκ μέρους του ευπαίδευτου δικηγόρου του Αιτητή ότι η γραπτή επιχειρηματολογία του είναι τώρα έτοιμη για καταχώρηση.

30

Στην υπόθεση *Panayiotis Tsingis v. The Republic* (1984) 3 C.L.R. 1262, είχε αποφασιστεί ότι προσφυγή κάτω από το άρθρο 146 του Συντάγματος, η οποία έχει θεωρηθεί ότι έχει εγκαταλειφθεί και κατ'ακολουθία έχει απορριφθεί, πρέπει να επαναφερθεί αν δεν έχει στην πραγματικότητα εγκαταλειφθεί, ώστε το Δικαστήριο να προχωρήσει στην εκδίκασή της σύμφωνα με το άρθρο 146.4 του Συντάγματος.

35

40

Μεταγενέστερα έχει επίσης νομολογηθεί ότι η αίτηση για την επαναφορά προσφυγής που απορρίφθηκε γιατί θεωρήθηκε ότι είχε εγκαταληφθεί, θα πρέπει να καταχωρηθεί μέσα σε εύλογα σύντομο

χρόνο. Σχετική επί του προκειμένου είναι η απόφαση της Ολομέλει-  
ας στην *Ελεύθερο Εργατικό Σωματείο Μεταφορών και Γεωργίας*  
*ΣΕΚ Λεμεσού και Άλλοι ν Δημοκρατίας* (1992) 4 Α.Α.Δ. 4853).

- 5 Τα ενώπιόν μου γεγονότα αποκαλύπτουν ότι συντρέχουν οι προ-  
ϋποθέσεις για την επαναφορά της προσφυγής, όπως έχουν καθιε-  
ρωθεί από τη νομολογία μας.

- 10 Εκδίδω, ως εκ τούτου, διαταγή για την επαναφορά της προσφυ-  
γής. Εκδίδω επίσης οδηγίες για την καταχώρηση της γραπτής επι-  
χειρηματολογίας του Αιτητή εντός μιας βδομάδας από σήμερα. Οι  
υπόλοιπες οδηγίες του Δικαστηρίου ημερομηνίας 5/4/1994 παραμέ-  
νουν σε ισχύ. Η προσφυγή ορίζεται για περαιτέρω οδηγίες στις  
15 15/2/1995, η ώρα 9 π.μ.

Δεν εκδίδω οποιαδήποτε διαταγή αναφορικά με τα έξοδα.

*Διαταγή για επαναφορά της προ-  
σφυγής χωρίς έξοδα.*