

15 Δεκεμβρίου, 1994

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΚΟΣΜΑ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ,

Αιτήτριες,

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ,

Καθ' ου η αίτηση,

(Υπόθεση Αρ. 35/93)

---

*Δημοτικοί Υπάλληλοι — Προαγωγές — Συστάσεις — Μη καταγραφή τους στα πρακτικά της επίδικης απόφασης καθιστά αδύνατο το δικαστικό έλεγχο — Απόφαση άκυρη λόγω έλλειψης επαρκούς αιτιολογίας.*

Οι αιτήτριες προσέβαλαν με την προσφυγή τους την απόφαση του καθ' ου η αίτηση Δήμου με την οποία προήγαγε στη θέση Γραμματειακού Λειτουργού το ενδιαφερόμενο πρόσωπο αντί των ιδίων. Ο κυριότερος ισχυρισμός των αιτητριών ήταν πως δεν καταγράφηκαν πουθενά οι απόψεις του Δημοτικού Γραμματέα και του Δημοτικού Μηχανικού οι οποίες λήφθηκαν υπόψη από το Δημοτικό Συμβούλιο για την λήψη της απόφασης προαγωγής κατά τρόπο που να καθιστάται αδύνατος ο ακυρωτικός έλεγχος. 5 10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι: 15

Δεν υπάρχουν πουθενά καταγραμμένες οι απόψεις του Δημοτικού Γραμματέα και οι συστάσεις του Δημοτικού Μηχανικού. Βέβαια, παρατηρείται επίσης πως στην επίδικη απόφαση δεν αναφέρεται ότι λήφθηκαν υπόψη οι απόψεις των πιο πάνω, όπως εκτέθηκαν στην Επιτροπή Προσωπικού. Το πρακτικό, όπως είναι διατυπωμένο, υποδηλώνει πως το Δημοτικό Συμβούλιο είχε ενώπιόν του τα δυο αυτά πρόσωπα όταν έκαμαν τις εισηγήσεις τους, που δεν καταγράφονται πουθενά. Η απόφαση πάσχει λόγω έλλειψης επαρκούς αιτιολογίας. 20 25

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*

**Προσφυγή**

5 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του καθ' ου η αίτηση με την οποία προάχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Γραμματειακού Λειτουργού, αντί των αιτητριών.

Π. Αγγελίδης, για τις Αιτήτριες.

10 Α. Κυθραιώτης, για τον Καθ' ου η αίτηση.

Ε. Παπαδημητρίου για Στ. Κιττή, για το ενδιαφερόμενο πρόσωπο.

*Cur. adv. vult.*

15 ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Το Συμβούλιο του Δήμου Λευκωσίας συνήλθε στις 17.12.92 για να αποφασίσει, μεταξύ άλλων και την πλήρωση, με προαγωγή, της θέσης Γραμματειακού Λειτουργού. Επέλεξε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο. Οι αιτήτριες προσβάλλουν την απόφαση για τρεις λόγους. Ο πρώτος, που κρίνεται βάσιμος, βρίσκεται στην  
20 εισήγηση πως, στο πρακτικό της επίδικης απόφασης, όπου διαβά- ζουμε τα πιο κάτω:

25 “Το Συμβούλιο ακολούθως έλαβε υπόψη τις απόψεις του Δημοτικού Γραμματέα και τις συστάσεις του Δημοτικού Μηχανικού ως αρμοδίου Τμηματάρχη στο τμήμα του οποίου βρίσκεται η κενή θέση, τις εμπιστευτικές εκθέσεις, με έμφαση στα χρόνια 1985-91, τα προσόνα των υποψηφίων και την αρχαιότητα τους”.

30 δεν καταγράφονται πουθενά οι αναφερόμενες συστάσεις. Αυτό, σύμφωνα με την εισήγηση των δικηγόρων των αιτητριών, καθιστά τον έλεγχο του Δικαστηρίου αδύνατο και συνεπώς την επίδικη απόφαση άκυρη.

35 Η απάντηση του δικηγόρου του Δημοτικού Συμβουλίου είναι πως, στη συνεδρία της Επιτροπής Προσωπικού, ημερομηνίας 14.10.82, παρόντες ήταν ο Δημοτικός Γραμματέας και Δημοτικός Μηχανικός, εκεί εξέφρασαν τις απόψεις τους και καταχωρίστηκαν στα πρακτικά.

40 Στην ένσταση στην προσφυγή επισυνάπτονται το πρακτικό της επίδικης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου και δυο σελίδες από το σημείωμα-εισήγηση της Επιτροπής Προσωπικού προς αυτό. Στη δεύτερη σελίδα υπάρχει η ένδειξη πως ακολουθεί και τρίτη, η οποία όμως ελλείπει. Εντόπισα όλες τις υπόλοιπες σελίδες στη γραπτή

αγόρευση του δικηγόρου του αιτητή στην Προσφυγή 201/93, που μαζί με τις δυο πρώτες συμπληρώνουν το πρακτικό της Επιτροπής Προσωπικού προς το Δημοτικό Συμβούλιο. Η προσφυγή εκείνη συνεκδικαζόταν με την παρούσα. Διατάχθηκε όμως η ξεχωριστή συζήτησή της όταν διαπιστώθηκε από τη γραπτή αγόρευση του δικηγόρου του αιτητή, στην ανά χείρας υπόθεση, ότι σ'αυτή εγείρεται ένα ιδιαίτερο νομικό ζήτημα.

5

Διάβασα το πρακτικό τούτο με προσοχή. Δεν υπάρχουν πουθενά καταγεγραμμένες οι απόψεις του Δημοτικού Γραμματέα και οι συστάσεις του Δημοτικού Μηχανικού. Βέβαια, παρατηρώ επίσης πως στην επίδικη απόφαση δεν αναφέρεται ότι λήφθηκαν υπόψη οι απόψεις των πιο πάνω, όπως εκτέθηκαν στην Επιτροπή Προσωπικού. Το πρακτικό, όπως είναι διατυπωμένο, υποδηλώνει πως το Δημοτικό Συμβούλιο είχε ενώπιόν του τα δυο αυτά πρόσωπα όταν έκαμαν τις εισηγήσεις τους, που επαναλαμβάνω δεν καταγράφονται πουθενά. Η απόφαση πάσχει λόγω έλλειψης επαρκούς αιτιολογίας.

10

15

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα υπέρ των αιτηριών.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*