

17 Νοεμβρίου, 1994

[ΠΙΚΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΙΜΙΛΙΟΣ ΧΑΤΖΗΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΟΥ
ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 902/93)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Υπηρεσιακές Εκθέσεις — Πράξη αξιολόγησης στερείται εκτελεστού χαρακτήρα και δεν υπόκειται σε αναθεώρηση με προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος.

Ο αιτητής προσέβαλε με τη προσφυγή του αυτή την απόφαση καταρτισμού της υπηρεσιακής έκθεσης για το άτομό του για το έτος 1993. 5

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

Στη *Γιάλλουρου v. Δημοκρατίας* ο Νικήτας, Δ., αποφάσισε, μετά από εκτενή αναφορά στη νομολογία, ότι πράξεις αξιολόγησης της υπηρεσίας δημοσίων λειτουργών στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και επομένως δεν υπόκειται σε αναθεώρηση. Οτι δε χωρεί προσφυγή κατά περιοδικών αξιολογήσεων δημοσίων υπαλλήλων υπό τη μορφή υπηρεσιακών εκθέσεων, αναγνωρίστηκε στην *Pavliades v. Republic* (1977) 3 C.L.R. 421, και βεβαιώθηκε από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην *Papacharalambous v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 2132. Η προσέγγιση αυτή βρίσκει σύμφωνο και δεσμεύει το Δικαστήριο να την ακολουθήσει και σ' αυτή την περίπτωση. 10 15

Διαπιστώνεται ότι η επίδικη απόφαση στερείται εκτελεστού χαρακτήρα και για το λόγο αυτό δεν μπορεί ν' αποτελέσει το αντικείμενο αναθεώρησης. 20

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Γιάλλουρου ν. Δημοκρατίας (1992) 4 Α.Α.Δ. 3624,

5 *Pavlidis v. Republic* (1977) 3 C.L.R. 421,

Paracharalambous v. Republic (1987) 3 C.L.R. 2132.

Προσφυγή.

10

Προσφυγή με την οποία ο αιτητής προσβάλλει την πράξη καταρωτισμού της υπηρεσιακής έκθεσης για το άτομό του για το έτος 1992.

Α. Παπαχαράλαμπους, για τον Αιτητή.

15

Ε. Νικολαΐδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

20

ΠΙΚΗΣ, Δ.: Οι καθ'ων η αίτηση αμφισβητούν το παραδεκτό της προσφυγής κι εγείρουν ένταση στην αναθεώρηση της επίδικης πράξης. Ο λόγος έγκειται στο μη εκτελεστό χαρακτήρα της πράξης που προσβάλλεται.

25

Ο αιτητής, Εξεταστής Λογαριασμών, προσβάλλει τη πράξη καταρωτισμού της υπηρεσιακής έκθεσης για το άτομό του, για το έτος 1992. Το παράπονο εντοπίζεται στην απόφαση της ομάδας αξιολόγησης ν' αλλάξει τη βαθμολογία του σ' ένα από τα σημεία αξιολόγησης, εκείνο που αναφέρεται στην "Υπευθυνότητα". Στην αγόρευση του αναγνωρίζει ότι μόνο εκτελεστές πράξεις της Διοίκησης υπόκεινται σε αναθεώρηση, δηλαδή πράξεις ή αποφάσεις που είναι παράγωγες έννομων αποτελεσμάτων. Στην προκείμενη περίπτωση, η απόφαση η οποία προσβάλλεται, δεν έχει αυτό το χαρακτήρα πρόκειται για πράξη η οποία αφήνει αμετάβλητη τη θέση και υπόσταση του αιτητή στη δημόσια υπηρεσία.

30

35

40

Στη *Γιάλλουρου ν. Δημοκρατίας* (1992) 4 Α.Α.Δ. 3624, ο Νικήτας, Δ., αποφάσισε, μετά από εκτενή αναφορά στη νομολογία, ότι πράξεις αξιολόγησης της υπηρεσίας δημόσιων λειτουργών στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και επομένως δεν υπόκεινται σε αναθεώρηση. Οτι δε χωρεί προσφυγή κατά περιοδικών αξιολογήσεων δημοσίων υπαλλήλων υπό τη μορφή υπηρεσιακών εκθέσεων, αναγνωρίστηκε στην *Pavlidis v. Republic* (1977) 3 C.L.R. 421, και

βεβαιώθηκε από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην *Papacharalambous v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 2132. Η προσέγγιση αυτή με βρίσκει σύμφωνο και με δεσμεύει να την ακολουθήσω και σ' αυτή την περίπτωση.

5

Διαπιστώνω ότι η επίδικη απόφαση στερείται εκτελεστού χαρακτήρα και για το λόγο αυτό δεν μπορεί ν' αποτελέσει το αντικείμενο αναθεώρησης.

Η προσφυγή στερείται αντικειμένου και απορρίπτεται με έξοδα.

10

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα