

12 Ιουλίου, 1994

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΧΡ. ΦΑΙΔΩΝΟΣ,

Αιτητής,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΥΔΑΤΟΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΛΕΜΕΣΟΥ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 662/93)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Θέσεις πρώτου διορισμού και προαγωγής — Αρχαιότητα — Μικρή η σημασία της σε τέτοιες θέσεις — Επιτρεπτή η προσμέτρησή της όμως όταν οι υποψήφιοι είναι όλοι για πολύ καιρό στη μόνιμη υπηρεσία.

5

Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας Λεμεσού — Διορισμοί/Προαγωγές μετά από επανεξέταση λόγω ακύρωσης της απόφασης από το Ανώτατο Δικαστήριο, που έκρινε πως τα πορίσματα της Επιτροπής Επιλογής Προσωπικού ήταν ακροσφαλή — Ορθά δεν επαναουστάθηκε η Επιτροπή κατά την επανεξέταση εφόσον δεν προβλέπεται από το Νόμο.

10

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση του καθ' ου η αίτηση, η οποία λήφθηκε στα πλαίσια επανεξέτασης της υπόθεσης μετά από ακύρωση της αρχικής απόφασης από το Ανώτατο Δικαστήριο, να διορίσουν το ενδιαφερόμενο μέρος, αντί του ιδίου, στη θέση Ανώτερου Τεχνικού.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20

1) Η προαχθείσα υπερέχει κατά πολύ σε αρχαιότητα του αιτητή. Η κρίση του Τεχνικού Επιθεωρητή ήταν ελαφρά υπέρ του αιτητή, σε σύγκριση με την ενδιαφερόμενη. Εισηγείται λοιπόν ο δικηγόρος του πως, επειδή η θέση είναι πρώτου διορισμού και προαγωγής, όπως έχει νομολογηθεί, η αρχαιότητα ήταν μηδαμινής σημασίας.

25

Είναι γνωστή η νομολογιακή αυτή αρχή. Πρέπει όμως να επισημανθεί πως και οι τρεις προσοντούχοι υποψήφιοι ήσαν στη μόνη υπηρεσία του Συμβουλίου για πολύ καιρό. Στη μεταξύ τους σύγκριση επομένως, ήταν επιτρεπτό να μετρήσει και η αρχαιότητά τους.

5

- 2) Ακόμη ένα παράπονο του αιτητή είναι πως δεν επανασυστάθηκε η Επιτροπή Προσωπικού για να ετοιμάσει νέα έκθεση προς το Συμβούλιο, εφόσον τα πορίσματα της προηγούμενης κρίθηκαν ως ακροσφαλή από το Δικαστήριο.

10

Το Δικαστήριο διαφωνεί με τη θέση αυτή. Η Επιτροπή Επιλογής Προσωπικού δεν προβλέπεται από το Νόμο. Φαίνεται δε πως αυτή ασχολήθηκε μόνο με τη διαλογή των αιτητών σε προσοντούχους και μη για τη θέση. Οι μόνοι υποψήφιοι προσοντούχοι ήσαν ο αιτητής, η ενδιαφερόμενη και ένας τρίτος.

15

Η απόφαση του Συμβουλίου ήταν μέσα στα πλαίσια της άσκησης της διακριτικής του ευχέρειας και δεν υπάρχει λόγος επέμβασης του Δικαστηρίου.

20

Η προσφυγή απορρίπτεται.

Προσφυγή.

25

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Συμβουλίου Υδατοπρομηθείας Λεμεσού με την οποία το ενδιαφερόμενο πρόσωπο προάχθηκε στη θέση Ανώτερου Τεχνικού αντί του αιτητή.

A. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

30

I. Ιωαννίδης για Γ. Αγαπίου, για τον Καθ' ου η αίτηση.

E. Ευσταθίου, για το Ενδιαφερόμενο πρόσωπο.

35

Cur. adv. vult.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Στις 23/4/93 συνήλθε το καθ' ου η αίτηση Συμβούλιο για να επανεξετάσει το θέμα της πλήρωσης της θέσης Ανώτερου Τεχνικού μετά την ακυρωτική απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην *Γεωργίου κ.ά. ν. Συμβουλίου Υδατοπρομηθείας Λεμεσού* (1992) 4 Α.Α.Δ. 4749. Οι προσφυγές αυτές, που αφορούσαν πάλιν το διορισμό του ενδιαφερομένου προσώπου, έγιναν αποδεκτές για τους εξής βασικά λόγους:

40

- 5
- (α) Η αξιολόγηση του Τεχνικού Επιθεωρητή κρίθηκε ως αναιτιολόγητη γιατί δεν αποκάλυπτε τα δεδομένα στα οποία εδραζόταν, ενώ το Συμβούλιο βασίστηκε στην έκθεση αυτή χωρίς άλλη έρευνα
- (β) Στο πόρισμα της Επιτροπής Επιλογής Προσωπικού δεν καταγράφονταν οι συζητήσεις που έγιναν και οι επεξηγήσεις που έδωσε ο Διευθυντής.
- 10
- (γ) Ο Διευθυντής συμμετείχε στη συνεδρίαση του Συμβουλίου όταν λήφθηκε η επίδικη απόφαση, πράγμα ανεπίτρεπτο, και
- (δ) Δεν εμφανίζονταν στα πρακτικά τα αποτελέσματα των συνεντεύξεων.

15

Όπως ρητά αναφέρεται στο πρακτικό, που αφορά στην υπό κρίση απόφαση, το Συμβούλιο σε πλήρη συμμόρφωση με την ακυρωτική απόφαση του Δικαστηρίου αγνόησε τις εισηγήσεις της Επιτροπής Επιλογής Προσωπικού, αλλά, και ως όφειλε, το περιεχόμενο των προσωπικών συνεντεύξεων, που έγιναν στις 12/9/91 στη διαδικασία λήψεως της προηγούμενης απόφασης.

20

25

Στη συνέχεια το Συμβούλιο κάλεσε τον Τεχνικό Επιθεωρητή και του ζήτησε να προβεί σε αξιολόγηση της υπηρεσίας των τριών υποψηφίων για την περίοδο 1/8/95 έως 15/2/91. Ο Τεχνικός Διευθυντής ήταν ο προϊστάμενος των υποψηφίων από 1/8/85, ενώ η 15/2/91 ήταν η τελευταία ημερομηνία υποβολής αιτήσεων για τη θέση. Ο Τεχνικός Επιθεωρητής, που υπηρετούσε κατά τον ουσιαστικό χρόνο λήψεως της πρώτης απόφασης, είχε στο μεταξύ αποθάνει. Πολύ ορθά επομένως η κρίση του Τεχνικού επιθεωρητή περιορίστηκε στο χρονικό διάστημα που κάλυπταν οι πιο πάνω ημερομηνίες.

30

35

Οι προσοντούχοι υποψήφιοι ήταν μόνο τρεις και υπηρετούσαν στο Συμβούλιο. Η θέση καθορίζεται ως πρώτου διορισμού και προαγωγής. Εκτός από τον αιτητή και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο υπήρχε και τρίτος υποψήφιος, που δεν προσβάλλει την υπό συζήτηση προαγωγή.

40

Ο Τεχνικός Επιθεωρητής, αιτιολογώντας την κρίση του για τους υποψήφιους, αξιολόγησε τον αιτητή ως πολύ καλό, την προαχθείσα ως καλή και τον τρίτο υποψήφιο ως πολύ καλό.

Ο Διευθυντής του Συμβουλίου εισηγήθηκε για προαγωγή το τρίτο πρόσωπο, που έκρινε πως υπερείχε στο κριτήριο αξία που

επισκίαζε την αρχαιότητα της ενδιαφερομένης. Τελικά υπήρξε διαφωνία μεταξύ των μελών του Συμβουλίου αναφορικά με το ποιος ήτο ο καταλληλότερος υποψήφιος για προαγωγή. Έγινε ψηφοφορία και το αποτέλεσμα ήταν, πέντε να υπερψηφίσουν την προαχθείσα και τρεις τον άλλο υποψήφιο κ. Γεωργίου. Η πλειοψηφία του Συμβουλίου έκρινε, όπως αναφέρεται στο πρακτικό, πως ο μεν Γεωργίου υπερέιχε ελαφρά στην αξία αλλά η ενδιαφερομένη Τούλα Φλαγκοφά υπερετερούσε κατά πολύ στην αρχαιότητα και επομένως στο συνυπολογισμό των κριτηρίων έκλινε η πλάστιγγα υπέρ της. Η ψηφοφορία αφορούσε την υποψηφιότητα της ενδιαφερομένης και του κ. Γεωργίου, όχι του αιτητή.

5

10

Ο βασικός ισχυρισμός του δικηγόρου του αιτητή είναι πως ο πελάτης του υπερέχει έκδηλα έναντι της προαχθείσας σε αξία και προσόντα, και ότι το Συμβούλιο, όταν έπαιρνε την επίδικη απόφαση, βασίστηκε αποκλειστικά στην αρχαιότητά της.

15

Πράγματι, η προαχθείσα υπερέχει κατά πολύ σε αρχαιότητα του αιτητή. Η κρίση του Τεχνικού Επιθεωρητή ήταν ελαφρά υπέρ του αιτητή, σε σύγκριση με την ενδιαφερομένη. Εισηγείται λοιπόν ο δικηγόρος του πως, επειδή η θέση είναι πρώτου διορισμού και προαγωγής, όπως έχει νομολογηθεί, η αρχαιότητα ήταν μηδαμινής σημασίας. Είναι γνωστή η νομολογιακή αυτή αρχή. Πρέπει όμως να επισημανθεί πως και οι τρεις προσοντούχοι υποψήφιοι ήσαν στη μόνιμη υπηρεσία του Συμβουλίου για πολύ καιρό. Στη μεταξύ τους σύγκριση, επομένως, ήταν επιτρεπτό να μετρήσει και η αρχαιότητά τους.

20

25

Ακόμη ένα παράπονο του αιτητή είναι πως δεν επανασυστάθηκε η Επιτροπή Επιλογής Προσωπικού για να ετοιμάσει νέα έκθεση προς το Συμβούλιο, εφόσον τα πορίσματα της προηγούμενης κρίθηκαν ως ακροσφαλή από το Δικαστήριο.

30

Δεν συμφωνώ με τη θέση αυτή. Η Επιτροπή Επιλογής Προσωπικού δεν προβλέπεται από το Νόμο. Φαίνεται δε πως αυτή ασχολήθηκε μόνο με τη διαλογή των αιτητών σε προσοντούχους και μη για τη θέση. Όπως έχω ήδη αναφέρει οι μόνοι υποψήφιοι προσοντούχοι ήσαν ο αιτητής, η ενδιαφερομένη και ένας τρίτος.

35

Έχω τη γνώμη πως η απόφαση του Συμβουλίου ήταν μέσα στα πλαίσια της άσκησης της διακριτικής του ευχέρειας και δεν βλέπω λόγο επέμβασης του Δικαστηρίου.

40

Η προσφυγή απορρίπτεται.