

17 Μαΐου, 1994

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/σπής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

PARAETIS MEDICAL CO. LTD.,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 550/92)

Προσφορές — Προκήρυξη και όροι της προσφοράς αποτελούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου — Παράβαση ουσιαδούς όρου συνιστά παράβαση Νόμου — Συνεπάγεται ακυρότητα.

5 *Προσφορές — Αρχή της ισότητας και γενικές αρχές διοικητικού δικαίου που εφαρμόζονται στις δημοπρασίες επιβάλλουν την ίση μεταχείριση των προσφοροδοτών και την τήρηση των αρχών του ελεύθερου συναγωνισμού — Παραβίαση συνεπάγεται ακυρότητα.*

10 Με την προσφυγή τους οι αιτητές προσέβαλαν την απόφαση κατακύρωσης μέρους της προσφοράς για την προμήθεια νοσοκομειακού εξοπλισμού στα ενδιαφερόμενα μέρη.

15 Της απόφασης κατακύρωσης είχε προηγηθεί ακύρωση της αρχικής προκήρυξης των προσφορών και ζήτηση νέων από τρεις οίκους με διαφοροποιημένες προδιαγραφές, ανάμεσα στους οποίους οι αιτητές και τα ενδιαφερόμενα μέρη.

20 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

(1) Είναι νομολογημένο ότι η διακήρυξη της προσφοράς και οι όροι, αποτελούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου που δεσμεύει τόσο τη διοίκηση όσο και τους διαγωνιζόμενους. Παράβαση ουσιαδούς

όρου της προκήρυξης συνιστά παράβαση Νόμου και συνεπάγεται ακυρότητα. Οι όροι της προκήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά.

- (2) Επίσης είναι βασική αρχή του διοικητικού δικαίου ότι οι προσφοροδοότες πρέπει να τύχουν ίσης μεταχείρισης από νομικής και πραγματικής πλευράς. Τούτο επιβάλλεται τόσο από τη συνταγματική αρχή της ισότητας, σύμφωνα με το Άρθρο 28 του Συντάγματος, όσο και από τις εφαρμοζόμενες σε δημοπρασίες γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, που απαιτούν να τηρούνται οι γενικές αρχές του ελεύθερου συναγωνισμού, η κατάργηση των οποίων συνεπάγεται ακυρότητα. Με άλλα λόγια, η έννοια του ελεύθερου συναγωνισμού συνεπάγεται τον κανόνα της ισότητας των διαγωνιζόμενων και η διοίκηση οφείλει να μεταχειρίζεται τους προσφοροδοότες πάνω σε ίση βάση.

Στην παρούσα περίπτωση οι πιο πάνω αναφερόμενες αρχές δεν έχουν κατά τη γνώμη μου παραβιασθεί. Οι καθ' ων η αίτηση είχαν ενώπιόν τους αρχικά τη μόνη έγκυρη προσφορά, αυτή των αιτητών. Παράλληλα όμως, από το υλικό που είχαν ενώπιόν τους, ήταν καθαρό πως υπήρχε και άλλη προσφορά, από μέρους του ενδιαφερόμενου μέρους, που ήταν χαμηλότερη και τα προσφερόμενα είδη κρίθηκαν ότι ήταν ποιοτικά καλύτερα και εξυπηρετούσαν καλύτερα τους σκοπούς για τους οποίους προοριζόντο. Κάτω από τις συνθήκες αποφάσισαν την ακύρωση της προσφοράς για λόγους δημοσίου συμφέροντος, τους οποίους καθόρισαν.

Υπό τις περιστάσεις, κρίνεται πως οι καθ' ων η αίτηση δεν ενέργησαν κατ' αρέσκεια, αλλά ακύρωσαν την προσφορά για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Ακυρώνοντας δε την προσφορά, προκήρυξαν νέο πρόχειρο διαγωνισμό, στον οποίο έλαβαν μέρος τόσο το ενδιαφερόμενο μέρος όσον και οι αιτητές και τρίτος προσφοροδοότης.

Οι όροι του διαγωνισμού αυτού όσον αφορά τις προδιαγραφές, είχαν τροποποιηθεί έτσι που βασικά να συμπεριληφθεί στο διαγωνισμό και το ενδιαφερόμενο μέρος, το οποίο βρέθηκε αρχικά εκτός προδιαγραφών, δεδομένου ότι το σύστημα ανάρτησης των κρεββατιών, δεν συμπεριλαμβανόταν μέσα στους όρους της αρχικής προσφοράς, ενώ κρίθηκαν πως ήταν κατάλληλα.

Όταν υποβλήθηκαν οι νέες προσφορές, η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους και των αιτητών κρίθηκαν έγκυρες και πράγματι ήταν έγκυρες και δεν ευσταθεί ο οποιοσδήποτε ισχυρισμός περί του

αντιθέτου.

5 Τόσο τα κρεββάτια που προσφέρθηκαν από τους αιτητές, όσο και τα κρεββάτια που προσφέρθηκαν από το ενδιαφερόμενο μέρος, βρισκόντουσαν εντός των προδιαγραφών και είχαν το σύστημα φρένων που προνοούσαν οι προδιαγραφές. Τα κρεββάτια που προσφέρθηκαν από το ενδιαφερόμενο μέρος δεν ήταν κυριακικής κατασκευής και εφαρμόστηκ'ε το προτιμησιακό καθεστώς κατά τρόπο που να προστεθεί το 20% επί του ποσού της προσφοράς του ενδιαφερόμενου μέρους και είναι γι' αυτό το λόγο που φάνηκε ότι η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους ήταν ψηλότερη. Στην ουσία όμως ήταν η χαμηλότερη.

15 Κατά συνέπεια οι ισχυρισμοί πως υπήρξε παράβαση ουσιαστών όρων της προσφοράς, πως υπήρξε έλλειψη ειδικής αιτιολογίας, ελλειψής έρευνας, πλάνη περί τα πράγματα, παράβαση των αρχών ίσης μεταχείρισης και ελεύθερου συναγωνισμού και πως υπήρξε μεροληψία, δεν ευσταθούν.

20 Το τι απομένει να εξεταστεί είναι ο ισχυρισμός από μέρους των δικαιγώρων των αιτητών περί επίκλησης εξωγενούς αποδεικτικού υλικού κατά παράβαση των όρων της προσφοράς, υπό την έννοια ότι η "υπέρτερη ποιότητα" και η "δοκιμή στην παγκόσμια αγορά" που αναφέρονται στην επίδικη απόφαση και που αφορούν τα κρεββάτια του ενδιαφερόμενου μέρους, δεν συμπεριλαμβάνονται μεταξύ των κριτηρίων κατακύρωσης της προσφοράς σύμφωνα με τα κρίσιμα έγγραφα προσφοράς και ως εκ τούτου δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη τα σχόλια αυτά, τα οποία καθιστούν την προσφορά εξ' υπαρχής άκυρη.

30 Το θέμα της ποιότητας είναι πάντοτε σημαντικό στοιχείο κρίσης και οι καθ' ών η αίτηση είχαν ενώπιόν τους τη σχετική έκθεση αξιολόγησης ημερ. 25.11.91 (Τεκμήριο 3), από την οποία φαίνονται η κρίση και τα σχόλια που διατυπώθηκαν στη δεύτερη εξέταση που έγινε την 1.11.91 στα δείγματα που υποβλήθηκαν.

40 Τα σχόλια αυτά καθώς επίσης και τα δείγματα, ήσαν ενώπιον του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών κατά τον ουσιαστικό χρόνο και οι καθ' ών η αίτηση ήταν σε θέση να κρίνουν, τόσο την ποιότητα όσο και το μηχανισμό ανύψωσης των κρεββατιών και να διαπιστώσουν κατά πόσο το ένα ή το άλλο είδος ήταν ικανοποιητικά για τις ανάγκες των δικών μας νοσοκομείων και να αποφασίσουν ποια ήσαν τα καταλληλότερα, λαμβάνοντας βέβαια πάντοτε υπόψη και τη χαμηλότερη προσφορά, χωρίς να αποκλείονται να ενεργήσουν

με τον τρόπο που ενέργησαν , ο οποίος υπό τις περιστάσεις, δεν κρίνεται ότι είναι παράνομος ή καθ' οιονδήποτε άλλο τρόπο επιλήψιμος. Η επίδικη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς 5
έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Μανουντράκο Λτδ v. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 2671, 10

Medcon Construction a.o. v. Republic (1968) 3 C.L.R. 535,

Kounnas v. Republic (1972) 3 C.L.R. 542,

Leisureland Hotel Enterprises Ltd v. Δημοκρατίας (1993) 3 Α.Α.Δ. 538. 15

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 21.5.92, με την οποία κατακύρωσαν στο ενδιαφερόμενο πρόσωπο μέρος της προσφοράς με αρ. ΜΗΛ 11/91, για τη προμήθεια νοσοκομειακού εξοπλισμού αντί στους αιτητές. 20

Τ. Παπαδόπουλος, για τους Αιτητές. 25

Γ. Λαζάρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α' , για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult. 30

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή οι αιτητές προσβάλλουν την εγκυρότητα της απόφασης των καθ' ων η αίτηση ημερ. 21.5.92, με την οποία κατακύρωσαν στο ενδιαφερόμενο πρόσωπο Cyprus Pharmaceutical Organization Ltd/Nesbit Evans, αντί στους αιτητές, μέρος της προσφοράς με αρ. ΜΗΛ 11/91, για την προμήθεια νοσοκομειακού εξοπλισμού. 35

Το Υπουργείο Υγείας ζήτησε προσφορές για την προμήθεια νοσοκομειακού εξοπλισμού και προς το σκοπό αυτό έγινε σχετική δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και στον ημερήσιο τύπο. 40

Συνολικά λήφθηκαν 7 προσφορές, οι οποίες αξιολογήθηκαν από

το Υπουργείο Υγείας και την Τεχνική Επιτροπή Προσφορών.

5 Ακολουθώς, το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών μελέτησε το θέμα κατά τη συνεδρία του στις 10.1.91, κατά την οποία η λήψη απόφασης για το είδος 3, που αφορούσε νοσοκομειακού τύπου κρεβάτια, αναβλήθηκε για περαιτέρω μελέτη.

10 Το θέμα συζητήθηκε ξανά στη συνεδρία του Κεντρικού Συμβουλίου στις 18.3.92 (Τεκμήριο 6), όπου αποφασίστηκε η ακύρωση των προσφορών για το είδος 3 και η ζήτηση νέων με διαφοροποιημένες προδιαγραφές, όσον αφορά το σύστημα ανάττησης και το "Back Rest" των κρεβατιών, από τρεις οίκους των οποίων το δείγμα όπως αρχικά υποβλήθηκε κρίθηκε ικανοποιητικό. Μεταξύ αυτών ήταν οι αιτητές και το ενδιαφερόμενο μέρος. Το Υπουργείο Υγείας 15 ζήτησε γραπτώς από τους τρεις προσφοροδότες να υποβάλουν νέες προσφορές. Η ημερομηνία λήξης παρατάθηκε μέχρι τις 8.5.92 και οι τρεις προσφορές που λήφθηκαν στάληκαν στο Υπουργείο Υγείας για μελέτη.

20 Η έκθεση αξιολόγησης των προσφορών αυτών, υποβλήθηκε από το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Υγείας στο Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών με την επιστολή του ημερ. 11.5.92 (Τεκμήριο 9).

25 Το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών συζήτησε το θέμα κατά τη συνεδρία του στις 15.5.92 (Τεκμήριο 10) και αποφάσισε διαφωνούντος του εκπροσώπου του Υπουργείου Εμπορίου, να κατακυρώσει τα 2/3 της ποσότητας στο ενδιαφερόμενο μέρος, επειδή τα νοσοκομειακού τύπου κρεβάτια υπερερεύσαν ποιοτικά και ήταν δοκιμασμένα στην παγκόσμια αγορά και το 1/3 στους αιτητές.

30 Οι λόγοι ακυρότητας που αναπτύσσονται από τους δικηγόρους των αιτητών στη γραπτή τους αγόρευση είναι οι ακόλουθοι:

35 (i) Παράνομη διαδικασία και ανεπίτρεπτη υποβολή εκ των υστέρων στοιχείων ουσιωδών για την αξιολόγηση της προσφοράς.

(ii) Παράβαση ή/και εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή ουσιωδών όρων των εγγράφων της προσφοράς.

40 (iii) Έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας.

(iv) Παράβαση των αρχών του ελεύθερου συναγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης.

(ν) Έλλειψη δέουσας έρευνας ή/και πλάνης περί τα πράγματα.

Η εισήγηση των δικηγόρων των αιτητών ότι η ακύρωση του διαγωνισμού και η ζήτηση νέων προσφορών για το ίδιο αντικείμενο βάσει των αρχικών εγγράφων, ήταν παράνομη και συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων για την αξιολόγηση της προσφοράς δεν ευσταθεί. Η ανάκληση του αρχικού διαγωνισμού βασίστηκε στην παράγραφο 25.1 των όρων της προκήρυξης των προσφορών, στην οποία αναφέρεται ρητά ότι το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών έχει το δικαίωμα να ακυρώσει το διαγωνισμό. Πέραν τούτου, η ανάκληση έγινε για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Συνεπώς, το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών δεν ενέργησε κατ' αρέσκεια. Οι λόγοι δημοσίου συμφέροντος διατυπώθηκαν και ήσαν ότι η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους ήταν φθηνότερη και ότι η προσφορά αυτή ήταν πολύ ικανοποιητική για τις ανάγκες του Νοσοκομείου Λεμεσού και δεν ήταν προς το δημόσιο συμφέρον η απόρριψή της. Ο λόγος που η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους αρχικά εκρίθηκε πως ήταν εκτός προδιαγραφών, οφείλετο στο σύστημα μηχανισμού ανύψωσης των κρεβατιών. Με την ακύρωση της προσφοράς και την προκήρυξη νέου διαγωνισμού, τροποποιήθηκαν οι όροι των προδιαγραφών (βλ. Τεκμήρια 6 και 7 στην ένσταση) και ζητήθηκαν οι νέες προσφορές. Υπό τις περιστάσεις δεν υπάσχει τίποτε το νομικά επιλήψιμο στην ενέργεια του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών να ακυρώσει τον διαγωνισμό και να ζητήσει νέες προσφορές. Εξάλλου, οι αιτητές απεδέχθησαν τη διαδικασία αυτή και υπέβαλαν νέα προσφορά.

Ανεξάρτητα όμως από την πιο πάνω κατάληξη, το αίτημα για ακύρωση της ανάκλησης του αρχικού διαγωνισμού είναι εκπρόθεσμο, δεδομένου ότι ο αρχικός διαγωνισμός ακυρώθηκε στις 18.3.92, η κοινοποίηση στους αιτητές έγινε στις 16.4.92 και η προσφυγή καταχωρήθηκε στις 16.7.92.

Όσον αφορά το δεύτερο λόγο ακυρότητας που υποβλήθηκε και που αφορά ισχυρισμό περί παράβασης ή και εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής ουσιαδών όρων των εγγράφων της προσφοράς, οι δικηγόροι των αιτητών βάσισαν τα επιχειρήματά τους στη λανθασμένη εντύπωση πως τα νοσοκομειακά κρεβάτια του ενδιαφερομένου μέρους ήταν εκτός προδιαγραφών, επειδή το μοντέλο του κρεβατιού αρ. 21002 απορρίφθηκε. Όμως το μοντέλο που έγινε αποδεκτό δεν ήταν το 21002, αλλά το 21000 που ήταν εντός των προδιαγραφών. Επομένως ο λόγος αυτός δεν ευσταθεί.

Ένα άλλο σημείο πλάνης από μέρους των δικηγόρων των αιτη-

τών ήταν πως η προσφορά των αιτητών ήταν η χαμηλότερη. Η προσφορά όμως των αιτητών στην ουσία δεν ήταν η χαμηλότερη. Με βάση τον όρο 22 των προσφορών, που δημιουργεί προτιμησιακό καθεστώς σε προϊόντα κυπριακής κατασκευής, η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους, που δεν ήταν κυπριακής κατασκευής, επιβαρύνθηκε για σκοπούς υπολογισμού του ύψους της προσφοράς, με ποσοστό 20% επί του ποσού της προσφοράς. Ένας τέτοιος όρος δημιουργεί ευνοϊκές συνθήκες για τα προϊόντα που κατασκευάζονται στην Κύπρο, γιατί ανεβάζει πλαστά κατά 20% το ποσό της προσφοράς που υποβάλλεται για προϊόντα που κατασκευάζονται εκτός Κύπρου. Όμως τούτο δεν σημαίνει ότι οι καθ' ων η αίτηση δεν είχαν δικαίωμα να προτιμήσουν τα κρεβάτια του ενδιαφερόμενου μέρους που δεν ήταν κυπριακής κατασκευής και τα οποία στην πραγματικότητα ήταν φθηνότερα, δεδομένου ότι τα κρεβάτια των αιτητών προσφέρθηκαν αντί της τιμής των Λ.Κ.£439,- το κάθε ένα ενώ τα κρεβάτια του ενδιαφερόμενου μέρους αντί των στερλινών £391.18 το κάθε ένα. Συνεπώς, με την αποδοχή μέρους της προσφοράς του ενδιαφερόμενου μέρους πληρώθηκε στην ουσία λιγότερο ποσό από εκείνο που θα πληρωνόταν αν εγίνετο αποδεκτή μόνο η προσφορά των αιτητών.

Οι άλλοι λόγοι ακυρότητας που υποβλήθηκαν βασίζονται στην πεπλανημένη εντύπωση πως η προσφορά των αιτητών ήταν η χαμηλότερη ή πως η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους ήταν εκτός προδιαγραφών. Επίσης μερικοί από τους λόγους αυτούς, βασίζονται στα ίδια επιχειρήματα που εδράζονται στην πιο πάνω πλάνη και αλληλοσυνδέονται. Κανένας από τους λόγους αυτούς δεν έχει θεμελιωθεί.

Είναι νομολογημένο ότι η διακήρυξη της προσφοράς και οι όροι, αποτελούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου που δεσμεύει τόσο τη διοίκηση όσο και τους διαγωνιζόμενους. Παράβαση ουσιώδους όρου της προκήρυξης συνιστά παράβαση νόμου και συνεπάγεται ακυρότητα. Οι όροι της προκήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά. (Βλ. *Μανουντρέακο Λτδ v. Δημοκρατίας της Κύπρου* (1989) 3 Α.Α.Δ. 2671).

Επίσης είναι βασική αρχή του διοικητικού δικαίου ότι οι προσφοροδότες πρέπει να τύχουν ίσης μεταχείρισης από νομικής και πραγματικής πλευράς. Τούτο επιβάλλεται τόσο από τη συνταγματική αρχή της ισότητας, σύμφωνα με το άρθρο 28 του Συντάγματος, όσο και από τις εφαρμοζόμενες σε δημοπρασίες γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, που απαιτούν να τηρούνται οι γενικές αρχές του ελεύθερου συναγωνισμού, η κατάργηση των οποίων συνεπάγεται ακυ-

ρότητα. Με άλλα λόγια, η έννοια του ελεύθερου συναγωνισμού συνεπάγεται τον κανόνα της ισότητας των διαγωνιζόμενων και η διοίκηση οφείλει να μεταχειρίζεται τους προσφοροδότες πάνω σε ίση βάση. [Βλ., μεταξύ άλλων, *Medcon Construction and Others v. Republic* (1968) 3 C.L.R. 535, στις σελ. 544 & 545, *Kounnas v. Republic* (1972) 3 C.L.R. 542, στη σελ. 546, *Leisureland Hotel Enterprises Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1993) 3 Α.Α.Δ. 538 σελ. 542 και Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929-1959, σελ. 430].

5
10

Στην παρούσα περίπτωση οι πιο πάνω αναφερόμενες αρχές δεν έχουν κατά τη γνώμη μου παραβιασθεί. Οι καθ' ων η αίτηση είχαν ενώπιόν τους αρχικά τη μόνη έγκυρη προσφορά, αυτή των αιτητών. Παράλληλα όμως, από το υλικό που είχαν ενώπιόν τους, ήταν καθαρό πως υπήρχε και άλλη προσφορά, από μέρους του ενδιαφερόμενου μέρους, που ήταν χαμηλότερη και τα προσφερόμενα είδη κρίθηκαν ότι ήταν ποιοτικά καλύτερα και εξυπηρετούσαν καλύτερα τους σκοπούς για τους οποίους προορίζοντο. Κάτω από τις συνθήκες αποφάσισαν την ακύρωση της προσφοράς για λόγους δημοσίου συμφέροντος, τους οποίους καθόρισαν.

15
20

Υπο τις περιστάσεις, κρίνεται πως οι καθ' ων η αίτηση δεν ενέργησαν κατ' αρέσκεια, αλλά ακύρωσαν την προσφορά για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Ακυρώνοντας δε την προσφορά, προκήρυξαν νέο πρόχειρο διαγωνισμό, στον οποίο έλαβαν μέρος τόσο το ενδιαφερόμενο μέρος όσον και οι αιτητές και τρίτος προσφοροδότης.

25

Οι όροι του διαγωνισμού αυτού όσον αφορά τις προδιαγραφές, είχαν τροποποιηθεί έτσι που βασικά να συμπεριληφθεί στο διαγωνισμό και το ενδιαφερόμενο μέρος, το οποίο βρέθηκε αρχικά εκτός προδιαγραφών, δεδομένου ότι το σύστημα ανάρτησης των κρεββατιών, δεν συμπεριλαμβανόταν μέσα στους όρους της αρχικής προσφοράς, ενώ κρίθηκαν πως ήταν κατάλληλα.

30

Όταν υποβλήθηκαν οι νέες προσφορές, η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους και των αιτητών κρίθηκαν έγκυρες και πράγματι ήταν έγκυρες και δεν ευσταθεί ο οποιοσδήποτε ισχυρισμός περί του αντιθέτου.

35

Το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών συζήτησε το θέμα κατά τη συνεδρία του στις 15.5.92 (Τεκμήριο 10) και το σχετικό πρακτικό αναφέρει τα ακόλουθα:

40

“A. Ward Beds

5 Ο κος Παλαιτιάν ανέφερε ότι το δείγμα των Nesbit Evans υπε-
τερεί ποιοτικά και είναι δοκιμασμένα στην παγκόσμια αγορά σε
αντίθεση με το δείγμα των Παπαέτη Μέτικαλ τα οποία έχουν δο-
κιμασθεί μόνο στο Νοσοκομείο Πάφου μόνο για 2 χρόνια περίο-
δος που δεν μπορεί να θεωρηθεί ικανοποιητική.

10 Με βάση την πιο πάνω διαπίστωση ο Πρόεδρος εισηγήθηκε όπως
η προσφορά κατακυρωθεί στους κ.κ. Nesbit Evans για τα 2/3 της
ολικής ποσότητας και στους κ.κ. Παπαέτης Μέτικαλ για τα υπό-
λοιπα.

15 Ο κος Γεωργιάδης τάχθηκε υπέρ της κατακύρωσης της προσφο-
ράς εξολοκλήρου στους κύριους κατασκευαστές κ.κ. Παπαέτης
Μέτικαλ Λτδ σαν την πιο φθηνή αξιολογηθείσα προσφορά με βά-
ση τους όρους της προσφοράς. Τα υπόλοιπα μέλη συμφώνησαν
με τις εισηγήσεις του Προέδρου.

20 Αναφέρθηκε σχετικά ότι το Side Rail του δείγματος των κ.κ. Πα-
παέτης να αλλαγεί σύμφωνα με τη δική του εισήγηση.”

25 Τόσο τα κρεβάτια που προσφέρθηκαν από τους αιτητές, όσο και
τα κρεβάτια που προσφέρθηκαν από το ενδιαφερόμενο μέρος, βρι-
σκόντουσαν εντός των προδιαγραφών και είχαν το σύστημα φρέ-
νων που προνοούσαν οι προδιαγραφές. Τα κρεβάτια που προ-
σφέρθηκαν από το ενδιαφερόμενο μέρος δεν ήταν κυπριακής κατα-
σκευής και εφαρμόστηκε το προτιμησιακό καθεστώς κατά τρόπο
30 που να προστεθεί το 20% επί του ποσού της προσφοράς του ενδια-
φερόμενου μέρους και είναι γι’ αυτό το λόγο που φάνηκε ότι η προ-
σφορά του ενδιαφερόμενου μέρους ήταν ψηλότερη. Στην ουσία
όμως ήταν η χαμηλότερη.

35 Κατά συνέπεια οι ισχυρισμοί πως υπήρξε παράβαση ουσιαστών
όρων της προσφοράς, πως υπήρξε έλλειψη ειδικής αιτιολογίας, ελ-
λειπής έρευνα, πλάνη περί τα πράγματα, παράβαση των αρχών ίσης
μεταχείρισης και ελεύθερου συναγωνισμού και πως υπήρξε μερολη-
ψία, δεν ευσταθούν.

40 Το τι απομένει να εξετάσω είναι ο ισχυρισμός από μέρους των
δικηγόρων των αιτητών περί επίκλησης εξωγενούς αποδεικτικού
υλικού κατά παράβαση των όρων της προσφοράς, υπό την έννοια
ότι η “υπέρτερη ποιότητα” και η “δοκιμή στην παγκόσμια αγορά”
που αναφέρονται στην επίδικη απόφαση και που αφορούν τα κρεβ-

βάτια του ενδιαφερόμενου μέρους, δεν συμπεριλαμβάνονται μεταξύ των κριτηρίων κατακύρωσης της προσφοράς σύμφωνα με τα κρίσιμα έγγραφα προσφοράς και ως εκ τούτου δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη τα σχόλια αυτά, τα οποία καθιστούν την προσφορά εξ υπαρχής άκυρη. 5

Το θέμα της ποιότητας είναι πάντοτε σημαντικό στοιχείο κρίσης και οι καθ' ων η αίτηση είχαν ενώπιόν τους τη σχετική έκθεση αξιολόγησης ημερ. 25.11.91 (Τεκμήριο 3), από την οποία φαίνονται η κρίση και τα σχόλια που διατυπώθηκαν στη δεύτερη εξέταση που έγινε την 1.11.91 στα δείγματα που υποβλήθηκαν. 10

Τα σχόλια αυτά καθώς επίσης και τα δείγματα, ήσαν ενώπιον του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών κατά τον ουσιαστικό χρόνο και οι καθ' ων η αίτηση ήταν σε θέση να κρίνουν, τόσο την ποιότητα όσο και το μηχανισμό ανύψωσης των κρεβατιών και να διαπιστώσουν κατά πόσο το ένα ή το άλλο είδος ήταν ικανοποιητικά για τις ανάγκες των δικών μας νοσοκομείων και να αποφασίσουν ποια ήσαν τα καταλληλότερα, λαμβάνοντας βέβαια πάντοτε υπόψη και τη χαμηλότερη προσφορά, χωρίς να αποκλείονται να ενεργήσουν με τον τρόπο που ενέργησαν, ο οποίος υπό τις περιστάσεις, δεν κρίνεται ότι είναι παράνομος ή καθ' οιονδήποτε άλλο τρόπο επιλήψιμος. Η επίδικη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή. 15 20

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή απορρίπτεται, η επίδικη απόφαση επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα. 25

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.