

19 Δεκεμβρίου, 1994

[ΠΙΚΗΣ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ,
ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στές]

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ,

Εφεσείουσα

ν.

ΛΩΡΗ ΗΡΑΚΛΕΟΥΣ (Αρ. 1),

Εφεσίβλητου.

(Υπόμνημα Αρ. 286).

*Αίτημα του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας για μη έκδοση επι-
φυλαχθείσας απόφασης σε νομικό ερώτημα μέχρις ότου εκδοθεί η
απόφαση του Δικαστηρίου σε νέο νομικό ερώτημα — Εφαρμοστέ-
ες νομικές αρχές.*

5 *Νομολογία — Πως οικοδομείται η εξέλιξη της.*

Το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε το αίτημα του Γενικού Ει-
σαγγελέα για τους πιο κάτω λόγους:

1. Δεν υπάρχει προηγούμενο που να το υποστηρίζει ή δικονο-
μικός θεσμός που να παρέχει έρεισμα σ' αυτό.
- 10 2. Το αίτημα προσκρούει στο καθήκον του Δικαστηρίου να εκ-
δίδει την ετυμηγορία του στη συγκεκριμένη υπόθεση μόλις αχθεί
στην απόφασή του.

15 Αναφορικά με την εξέλιξη της νομολογίας τονίστηκε ότι αυτή
οικοδομείται από υπόθεση σε υπόθεση και ότι ο λόγος (ratio) της
κάθε απόφασης συναρτάται με την αρχή δικαίου που προκύπτει
από τη λύση του επίδικου θέματος.

Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:

*Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου κ.α. ν Καραγιώργη κ.α. (1991) 3
Α.Α.Δ. 159.*

20 *Δημοκρατία ν Σαμψών (1991) 1 Α.Α.Δ. 858.*

Παπαϊωάννου ν Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ. 659.

Αιτήσεις.

Αιτήσεις από τον Γενικό Εισαγγελέα με τις οποίες ζητούσε να μην εκδοθεί η επιφυλαχθείσα απόφαση στο παρόν νομικό ερώτημα μέχρις ότου εκδοθεί η απόφαση του Δικαστηρίου σε νέο νομικό ερώτημα. 5

Μ. Τριανταφυλλίδης με Ε. Ρωσσίδου - Παπακυριακού (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τη Κυπριακή Δημοκρατία.

Χρ. Τριανταφυλλίδης, για τον κατηγορούμενο.

Cur. adv. vult. 10

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ: Την απόφαση του Δικαστηρίου θα δώσει ο Δικαστής Γ. Μ. Πικής.

ΠΙΚΗΣ, Δ. : Στις 23.12.93 το Κακούργιοδικείο επεφύλαξε το ακόλουθο Νομικό Ερώτημα για τη γνωμάτευση του Ανωτάτου Δικαστηρίου: 15

"Κατά πόσο, ενόψει των προνοιών του άρθρου 113.2 του Συντάγματος, το Μόνιμο Κακούργιοδικείο δύναται στο παρόν στάδιο της διαδικασίας να επιληφθεί ένστασης ότι υπήρξε παραβίαση του άρθρου 30.2 του Συντάγματος με ενδεχόμενο να αποφανθεί ότι δεν θα προχωρήσει η εκδίκαση της υπόθεσης και να απαλλάξει τον κατηγορούμενο." 20

Το νόμιμο ερώτημα εξετάστηκε στις 15.2.94. Μετά την ολοκλήρωση της ακρόασης η απόφαση επιφυλάχθηκε. Μετά από αίτηση του Γενικού Εισαγγελέα, αναβάλαμε την έκδοση της απόφασής μας για να φωτιστεί το διερευνούμενο θέμα από την απόφαση της Ολομέλειας στο Υπόμνημα 290 τα ερωτήματα στο οποίο έθιγαν σ' ευρύτερο πλαίσιο τη δυνατότητα διερεύνησης παραβιάσεων των δικαιωμάτων που κατοχυρώνει το Άρθρο 30.2 σε στάδιο άλλο από την τελική ετυμηγορία του Δικαστηρίου. Βέβαια, τα ερωτήματα σ' εκείνο το Υπόμνημα σχετίζονταν με 30

τις επιπτώσεις στα δικαιώματα του κατηγορουμένου βάσει του Άρθρου 30.2. Η απόφαση στο Υπόμνημα 290 δόθηκε στις 17.10.94. Μετά την έκδοση της απόφασης το Δικαστήριο έκρινε ορθό όπως επανανοίξει την υπόθεση για ν' ακουστούν τα μέρη ως προς τις επιπτώσεις της απόφασης στο τεθέν ερώτημα. Οι απόψεις των διαδίκων ακούστηκαν την 1.12.94 και η απόφαση επιφυλάχθηκε. Με αίτηση του Γενικού Εισαγγελέα της 9.12.94, όπως τροποποιήθηκε ή συμπληρώθηκε με την αίτηση της 13.12.94, το Δικαστήριο κλήθηκε να μη εκδώσει την επιφυλαχθείσα απόφαση μέχρις ότου εκδοθεί η απόφαση του Δικαστηρίου σε νέο νομικό ερώτημα που τέθηκε με το Υπόμνημα 294 στις 7.12.94 και ορίστηκε προς ακρόαση στις 9.1.1995. Τα νομικά ερωτήματα που τίθενται με το Υπόμνημα 294 είναι, όπως είναι παραδεκτό, όμοια μ' εκείνα που είχαν τεθεί με το Υπόμνημα 290.

Ο Γενικός Εισαγγελέας διευκρίνισε (στην αγόρευσή του) ότι δεν επιδιώκει το επανάνοιγμα της επιφυλαχθείσας απόφασης. Όπως έχει νομολογηθεί, το επανάνοιγμα επιφυλαχθείσας υπόθεσης μπορεί να διαταχθεί μόνο εφόσον το ίδιο το δικαστήριο κρίνει ότι αυτό επιβάλλει το συμφέρον της δικαιοσύνης λόγω γεγονότων τα οποία προέκυψαν μετά την επιφύλαξη της απόφασης [βλ. μεταξύ άλλων, *Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου κ.α. ν. Καραγιώργη κ.ά.* (1991) 3 Α.Α.Δ. 159, *Δημοκρατία ν. Σαμψών* (1991) 1 Α.Α.Δ. 858 και *Παπαϊωάννου ν. Δημοκρατίας* (1991) 3 Α.Α.Δ. 659]. Εκείνο το οποίο επιζητεί ο Γενικός Εισαγγελέας, όπως μας εξήγησε, είναι ν' αποστούμε από την έκδοση της απόφασής μας προς αποτροπή πιθανών περιορισμών της επιχειρηματολογίας που θα προβληθεί υπέρ των θέσεών του κατά την ακρόαση του Υπομνήματος 294. Ο δικηγόρος του κατηγορουμένου έφερε ένσταση στο αίτημα και υπέβαλε ότι δεν έχει καταδειχθεί βάσιμος λόγος που να το δικαιολογεί.

Δεν υπάρχει προηγούμενο που να υποστηρίζει το αίτημα του Γενικού Εισαγγελέα ή δικονομικός θεσμός που να παρέχει έρεισμα σ' αυτό. Περαιτέρω, το αίτημα προσκρού-

ει στο καθήκον του Δικαστηρίου να εκδίδει την ετυμγο-
ρία του στη συγκεκριμένη υπόθεση μόλις αχθεί στην από-
φασή του. Ως προς την εξέλιξη της νομολογίας, πρέπει να
τονίσουμε ότι αυτή οικοδομείται από υπόθεση σε υπόθεση
και ότι ο λόγος (ratio) της κάθε απόφασης συναρτάται με 5
την αρχή δικαίου που προκύπτει από τη λύση του επίδι-
κου θέματος. Στην προκείμενη υπόθεση έχουμε καταλήξει
στην απόφασή μας και δε διαπιστώνουμε λόγο που να δι-
καιολογεί αναβολή στην έκδοσή της.

Η απόφασή μας θα εκδοθεί την Πέμπτη, 22.12.94, στις 10
9.15 π.μ..

Οι αιτήσεις απορρίπτονται.