

21 Μαρτίου, 1994

[ΠΙΚΗΣ, ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, ΠΟΓΙΑΤΖΗΣ, ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ,
ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στές]

SONS OF AFIF YAMOUT ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές - Ενάγοντες,

v.

SCHIFFFAHRTS - GES. ELBE M.B.H. & CO.,

Καθ' ων η Αίτηση - Εναγομένων.

(Αίτηση για Αναθεώρηση στις Αγωγές Αρ. 11/89 και 12/89)

Δικονομία Ναυτοδικείου — Αίτηση για χορήγηση άδειας για επίδοση κλη-
τηρίου εντάλματος εκτός της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου — Κ. 24
των Θεσμών Ναυτοδικείου — Είναι απαραίτητο να προσκομίζεται με
5 την αίτηση ικανοποιητική μαρτυρία που να θεμελιώνει όλες τις προϋ-
ποθέσεις που θέτει ο Κ. 24 για την έκδοση του διατάγματος επίδοσης
εκτός δικαιοδοσίας — Δεν μπορεί η μαρτυρία να συμπληρωθεί από
μαρτυρία που προσκομίζει ο αντίδικος για υποστήριξη ένστασής του
στην έκδοση ή συνέχιση του διατάγματος.

10 Με την παρούσα αίτηση αναθεώρησης, δυνάμει του Κ. 165 των Θε-
σμών Ναυτοδικείου, εξηλείτο η αναθεώρηση πρωτόδικης απόφασης του
Ναυτοδικείου με την οποία χορηγήθηκε άδεια, δυνάμει του Κ. 24 των
Θεσμών Ναυτοδικείου, για επίδοση των κλητηρίων ενταλμάτων στις
αγωγές εκτός της δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου. Η αίτηση για έκδοση
15 των διαταγμάτων επίδοσης εκτός δικαιοδοσίας στηριζόταν σε ενοχρες
δηλώσεις του δικηγόρου των αιτητών, που δεν είχε προσωπική γνώση
των γεγονότων και που δεν ανέφερε τις πηγές των πληροφοριών του.
Ο πρωτόδικος Δικαστής όμως εξέδωσε τα διατάγματα και αργότερα τα
επικύρωσε βασιζόμενος σε γεγονότα που περιέχοντο στην ένοχη δή-
20 λωση των Καθ' ων η αίτηση προς υποστήριξη της ένστασής τους στην
έκδοση των διαταγμάτων.

Αποφασίσθηκε ότι:

Όπως το κείμενο του Κ. 24 των Θεσμών Ναυτοδικείου υποδηλώνει
και η νομολογία διευκρινίζει, οι προϋποθέσεις για την έκδοση διαταγής

για επίδοση εκτός δικαιοδοσίας πρέπει να θεμελιώνονται με την προσαγωγή μαρτυρίας πριν την παραχώρηση άδειας. Η μαρτυρία πρέπει να εκτείνεται και να καλύπτει κάθε μια από τις προϋποθέσεις που θέτει ο Κ. 24, περιλαμβανομένης και της εθνικότητας του εναγομένου εκτός δικαιοδοσίας. Στην προκειμένη περίπτωση, το βάθος στο οποίο είχε στηριχθεί η έκδοση της διαταγής για επίδοση εκτός δικαιοδοσίας ήταν ακροσφαλές και δεν μπορούσε να θεραπευθεί ή να συμπληρωθεί από την μαρτυρία που παρουσίασαν οι Καθ'ών η αίτηση με την ένορκο δήλωσή τους. 5

Οι αιτήσεις για αναθεώρηση επιτράπηκαν με έξοδα Τα διατάγματα για επίδοση εκτός δικαιοδοσίας ακυρώθηκαν. 10

Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:

Williams & Glyn's Bank v. Kouloumbis (1984) 1 C.L.R. 674,

Williams & Glyn's Bank v. Kouloumbis (1986) 1 C.L.R. 627, 15

Sekavin S.A. v. Ship "Platon Ch" (1987) 1 C.L.R. 297,

Amathus Navigation Co. Ltd v. Concord Express Liners και Άλλων (1993) 1 A.A.Δ. 1030,

Gircotis & Achilles Ltd v. Chr. M. Sarlis & Co Ltd και Άλλου (1992) 1 (A) A.A.Δ. 360. 20

Αιτήσεις.

Αιτήσεις από τους ενάγοντες για αναθεώρηση απόφασης Δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου στο πλαίσιο των εξουσιών που παρέχονται στην ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου από τον Κ.165 των Κυπριακών Θεσμών Ναυτοδικείου. 25

Στ. Μακμπράιτ και Ι. Ιωαννίδης, για τους Αιτητές-ενάγοντες.

Α. Θεοφίλου και Ντ. Παπαδόπουλος, για τους Καθ'ών οι αιτήσεις.

ΠΙΚΗΣ, Δ. : Ανάγνωση την απόφαση του Δικαστηρίου. Με αιτήσεις των εναγόντων στις Αγωγές 11/89 και 12/89, καλούμεθα να αναθεωρήσουμε απόφαση Δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου στο πλαίσιο των εξουσιών που παρέχονται στην ολομέλεια του Ανωτά- 30

του Δικαστηρίου από τον Κ.165 των Κυπριακών Θεσμών Ναυτοδικείου. Η διάταξη αυτή παρέχει τη δυνατότητα αναθεώρησης διαταγής ή απόφασης που εκδίδεται κατά την ενάσκηση της πρωτοβάθμιας δικαιοδοσίας ναυτοδικείου του Ανωτάτου Δικαστηρίου, νοούμενου ότι αυτή δεν αποβλέπει στην επίλυση της ουσίας της διαφοράς. Στην προκείμενη περίπτωση η απόφαση αφορούσε την απόρριψη αίτησης των εναγομένων για ακύρωση διαταγής του δικαστηρίου για την επίδοση του κλητηρίου εντάλματος εκτός δικαιοδοσίας και παραμερισμό της επίδοσης η οποία συντελέστηκε (με υποκατάστατο επίδοση στη διεύθυνση των εναγομένων στη Γερμανία).

Το πρωτόδικο Δικαστήριο έκρινε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που θέτει ο Κ.24 των Θεσμών Ναυτοδικείου για την επίδοση κλητηρίου ή ειδοποίησής του εκτός δικαιοδοσίας, οπότε απορρίφθηκαν οι ενστάσεις στην εκδοθείσα διαταγή. Στην κατάληξη αυτή το Δικαστήριο άχθηκε υπό το φως του περιεχομένου της ένορκης ομολογίας η οποία είχε κατατεθεί προς υποστήριξη της ένστασης των εναγόντων στο αίτημα για ακύρωση της διαταγής για τη διενέργεια επίδοσης εκτός δικαιοδοσίας. Διαπιστώνεται ότι η ένορκη αυτή δήλωση αποκαλύπτει γεγονότα άλλα και/ή πρόσθετα από εκείνα τα οποία περιέχονται στην ένορκη ομολογία η οποία είχε στοιχειοθετήσει το αίτημα για επίδοση εκτός δικαιοδοσίας.

Η δικαιοδοσία για αναθεώρηση (review) πρωτοβάθμιας ενδιάμεσης απόφασης, διακρίνεται από την κατ' έφεση δικαιοδοσία εξαιτίας της διαφορετικής φύσης του αντικειμένου της. Η διαφορά μεταξύ των δυο δικαιοδοσιών υποδηλώνεται και από τα διαφορετικά μέσα τα οποία προβλέπονται από τους Δικονομικούς Θεσμούς για την ενεργοποίηση των αντίστοιχων δικαιοδοσιών.

Δε θα επεκταθούμε στην εξήγηση των διαφορών μεταξύ των δυο δικαιοδοσιών, αναθεώρησης και έφεσης, εφόσο δεν είναι απαραίτητο για τους σκοπούς της παρούσας διαδικασίας. Περιοριζόμαστε στην αναφορά σε δυο αποφάσεις της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου οι οποίες πραγματεύονται το θέμα: Στην *Williams & Glyn's Bank v. Kouloumbis* (1984) 1 C.L.R. 674, και *Williams & Glyn's Bank v. Kouloumbis* (1986) 1 C.L.R. 627.

Όπως το κείμενο του Κ.24 υποδηλώνει και η νομολογία διευκρινίζει, οι προϋποθέσεις για την έκδοση διαταγής για επίδοση εκτός δικαιοδοσίας, πρέπει να θεμελιώνονται με την προσαγωγή μαρτυρίας πριν την παραχώρηση άδειας [βλ. *Sekavin S.A. v Ship "Platon Ch"* (1987) 1 C.L.R. 297, και *Amathus Navigation Co. Ltd. v. Concord Express Liners και Άλλων* (1993) 1 Α.Α.Δ. 1030]. Η

μαρτυρία πρέπει να εκτείνεται και να καλύπτει κάθε μια από τις προϋποθέσεις που θέτει ο Κ.24, περιλαμβανομένης και της εθνικότητας του εναγομένου εκτός δικαιοδοσίας [βλ. *Gircotis & Achilleos Ltd v. Chr. M. Sarlis & Co Ltd και Άλλου* (1992) 1(A) Α.Α.Δ. 360]. Στην προκείμενη περίπτωση, το βάθος στο οποίο στηρίχθηκε η έκδοση της διαταγής για επίδοση εκτός δικαιοδοσίας, είναι ακροσφαλές. Η μαρτυρία η οποία προσάχθηκε προς υποστήριξη της αίτησης, προερχόταν από δικηγόρο ο οποίος δεν ήταν γνώστης των γεγονότων για τα οποία κατέθετε. Όχι μόνο δε γνώριζε τα γεγονότα αλλά ούτε και η πηγή των πληροφοριών του καθορίζεται με ακρίβεια· γίνεται μόνο αόριστη αναφορά στους ενάγοντες ως την πηγή των πληροφοριών του. Η αναγκαιότητα της παρουσίας μαρτυρίας για τη στοιχειοθέτηση των προϋποθέσεων για έγκριση αιτήματος για επίδοση εκτός δικαιοδοσίας, καθορίζεται επιτακτικά από το ίδιο το κείμενο του Κ.24 “shall require evidence” (θα αξιώσει μαρτυρία). Στην απουσία μαρτυρίας το αίτημα δεν μπορεί παρά να πέσει στο κενό.

Διαπιστώνεται ότι παραχωρήθηκε άδεια για την επίδοση εκτός δικαιοδοσίας στην απουσία μαρτυρίας που να στοιχειοθετεί τις προϋποθέσεις για την παροχή άδειας, οπότε η διαταγή πρέπει να ακυρωθεί και η διενεργηθείσα επίδοση να παραμεριστεί. Εκδίδεται ανάλογη διαταγή.

Οι αιτήσεις επιτυγχάνουν με έξοδα που περιλαμβάνουν τόσο τα έξοδα της πρωτόδικης διαδικασίας, όσο και της διαδικασίας αναθεώρησης.

Οι αιτήσεις επιτρέπονται με έξοδα.