

31 Μαρτίου, 1993

[ΠΙΚΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΛΟΪΖΟΣ ΠΡΟΔΡΟΜΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 420/92)

---

*Σχέδια Υπηρεσίας — Όσο και αν είναι ευρεία η διακριτική ευχέρεια που αναγνωρίζεται στο διορίζον σώμα για την ερμηνεία των Σχεδίων Υπηρεσίας, αυτή δεν μπορεί να υπερβεί τα ακραία όρια που τίθενται εξ αντικειμένου από το κείμενο του σχεδίου υπηρεσίας— Υπέρβαση εξουσίας, στην κριθείσα περίπτωση, με το διορισμό προσωπίου που δεν κατείχε τα απαραίτητα για διορισμό προσόντα.*

5

Επίδικο θέμα της προσφυγής ήταν η πλήρωση της θέσης του Τουριστικού Λειτουργού (Τμήμα Προβολής) η οποία έγινε στα πλαίσια επανεξέτασης μετά από ακύρωση της αρχικής διενέργειας της από το Ανώτατο Δικαστήριο.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

15

1. Είναι πρόδηλο από τη ληφθείσα απόφαση ότι κρίθηκε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε τον προβλεπόμενο πανεπιστημιακό τίτλο ή δίπλωμα σε ένα από τα προσδιοριζόμενα θέματα και επομένως είχε τα προσόντα για διορισμό. Το Σχέδιο Υπηρεσίας σαφώς διακρίνει μεταξύ πανεπιστημιακού και μεταπτυχιακού διπλώματος ή τίτλου στα συγκεκριμένα θέματα. Όσο διασταλτικά και αν ερμηνευθεί το Σχέδιο Υπηρεσίας, δεν περιλαμβάνει δίπλωμα ή τίτλο στη Μηχανολογία. Το δίπλωμα MBA (Marketing) συνιστούσε μεταπτυχιακό τίτλο. Το μεταπτυχιακό δίπλωμα δεν αποτελεί υποκατάστατο του πρώτου πτυχίου ούτε προεξοφλεί την κατοχή τίτλου σε ένα από τα καθοριζόμενα θέματα. Είναι αναντίλεκτο

20

25

5 ότι πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος σε ένα από τα καθοριζόμενα θέματα συνιστά απαραίτητο προσόν για διορισμό στην επίμαχη θέση. Ευρεία όσο και αν είναι η διακριτική ευχέρεια που αναγνωρίζεται στο διορίζον σώμα για την ερμηνεία των Σχεδίων Υπηρεσίας, αυτή δεν μπορεί να υπερβεί τα ακραία όρια που τίθενται εξ  
 10 αντικειμένου από το κείμενο του Σχεδίου Υπηρεσίας. Η μηχανολογία δεν ήταν μεταξύ των θεμάτων που προβλέπει το Σχέδιο Υπηρεσίας. Επομένως, πτυχίο σ' εκείνο τον κλάδο της επιστήμης δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις για διορισμό.

15 Διαπιστώνεται ότι η επίδικη απόφαση πάσχει λόγω υπέρβασης εξουσίας που σημειώθηκε με το διορισμό προσώπου, του ενδιαφερόμενου μέρους, που δεν κατείχε τα απαραίτητα προσόντα για διορισμό.

2. 20 Ακόμα κι αν κρινόταν ότι το μεταπτυχιακό δίπλωμα του ενδιαφερομένου μέρους μπορούσε να θεωρηθεί ως πανεπιστημιακός τίτλος σε ένα από τα καθοριζόμενα θέματα, και πάλιν η απόφαση θα ακυρωνόταν εφόσον το ίδιο δίπλωμα δε θα μπορούσε να θεωρηθεί συγχρόνως και μεταπτυχιακό προσόν. Η απόφαση θα ήταν και πάλι τρωτή λόγω παράλειψης ειδικής αιτιολόγησης της επιλογής του ενδιαφερόμενου μέρους έναντι του αιτητή ο οποίος αναμφίβολα κατείχε τόσο το απαραίτητο προσόν για διορισμό, όσο και το πρόσθετο προσόν.

25 *Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

30 *Προδρόμου ν. Κ.Ο.Τ. κ.ά. (1992) 4 Α.Α.Δ. 889,*

*Γεωργίου κ.ά. ν. Ε.Ε.Υ. (1989) 3 Α.Α.Δ. 182,*

35 *Χατζηγιάνη - Ιωσήφ κ.ά ν. Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ. 317,*

*Αντωνίου κ.ά. ν. Αρχηγού Αστυνομίας (1992) 4 Α.Α.Δ. 4520.*

**Προσφυγή.**

40 Προσφυγή κατά της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία πληρώθηκε η θέση του Τουριστικού Λειτουργού (Τμήμα Προβολής).

*Α. Κωνσταντίνου, για τον Αιτητή.*

Δ. Δικηγορόπουλος, για τους Καθ' ων η αίτηση.

*Cur. adv. vult.*

ΠΙΚΗΣ, Δ.: Είναι η δεύτερη φορά που η πλήρωση της θέσης του Τουριστικού Λειτουργού (Τμήμα Προβολής) αποτελεί το επίδικο θέμα προσφυγής με αίτημα την ακύρωση της πράξης. Η πρώτη απόφαση που λήφθηκε στις 28/4/88, ακυρώθηκε λόγω παρεκτροπής από την ορισθείσα διαδικασία για την αξιολόγηση των υποψηφίων για διορισμό στη θέση - *Προδρόμου ν. Κ.Ο.Τ. και Άλλων* (1992) 4 Α.Α.Δ. 889. 5 10

Η πλήρωση της θέσης επανεξετάστηκε κάτω από το πρίσμα της ακυρωτικής απόφασης και νομικής συμβουλής που λήφθηκε για καθοδήγηση του διορίζοντος σώματος. Τα στοιχεία που περιβάλλουν την επίδικη απόφαση επιμαρτυρούν ότι η επανεξέταση διενεργήθηκε στο πλαίσιο του νομικού και του καθεστώτος πραγμάτων που ίσχυε όταν λήφθηκε η πρώτη απόφαση, αποκλεισμένων εκείνων των στοιχείων ο συνυπολογισμός των οποίων οδήγησε στην ακύρωσή της. Ο κατάλογος των υποψηφίων περιορίστηκε μεταξύ των 20 διεκδικητών που κρίθηκαν κατά την πρώτη εξέταση ότι πληρούσαν τα προσόντα για διορισμό ή προαγωγή στη θέση. Μεταξύ των στοιχείων αξιολόγησης των υποψηφίων ήταν και η απόδοσή τους σε γραπτό διαγωνισμό στον οποίο και τα δυο μέρη εξασφάλισαν βαθμό ψηλότερο από τον ελάχιστο απαιτούμενο (45): ο αιτητής 46 και το ενδιαφερόμενο μέρος 57 μονάδες. 15 20 25

Οι λόγοι για τους οποίους επιδιώκεται η ακύρωση της επίδικης απόφασης μπορεί να υποδιαιρεθούν σε γενικούς και ειδικούς. 30

Οι γενικοί λόγοι αφορούν την επάρκεια της έρευνας και την αιτιολόγηση της απόφασης. Κανένας από τους δυο αυτούς λόγους δεν έχει τεκμηριωθεί. Όπως αποκαλύπτει το πρακτικό το οποίο στοιχειοθετεί την απόφαση, η έρευνα επεκτάθηκε σε κάθε σχετικό με το επίμαχο θέμα σημείο, ενώ η επιλογή έγινε με αναφορά στα στοιχεία που έτειναν να προσδιορίσουν τις διεκδικήσεις των υποψηφίων για διορισμό και τα κριτήρια που θέτει ο νόμος (αξία προσόντα) για την αποτίμησή τους. 35 40

Οι ειδικοί λόγοι επικεντρώνονται σε αποδιδόμενα σφάλματα στην αξιολόγηση των ουσιαστών γεγονότων τα οποία υποσκάπτουν το κύρος της απόφασης. Ένας από τους λόγους αυτούς

- είναι και το παράπονο για την απόδοση υπέρμετρης βαρύτητας στα αποτελέσματα του γραπτού διαγωνισμού. Εφόσον επρόκειτο για θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής, τα αποτελέσματα της γραπτής εξέτασης παρείχαν ενιαίο μέτρο κρίσης των υποψηφίων και επομένως ενείχαν ιδιαίτερη σημασία. Δεν έχω ικανοποιηθεί ότι αποδόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα σ' αυτό το στοιχείο κρίσης των υποψηφίων· ούτε αποδέχομαι τον ισχυρισμό ότι η αναφορά σε σχέση με την εκπλήρωση των καθηκόντων της θέσης στη χώρα όπου θα υπηρετούσε ο διοριζόμενος υποδηλώνει ότι είχαν παρεισφρήσει εξωγενή στοιχεία στη λήψη της απόφασης. Το ίδιο το σχέδιο υπηρεσίας [παράγραφος 1(Β)] προβλέπει μεταξύ των καθηκόντων και ευθυνών του διοριζομένου υπηρεσία σε χώρα του εξωτερικού. Εφόσον οι ανάγκες των καθ' ων η αίτηση επέβαλλαν την πλήρωση της θέσης Τουριστικού Λειτουργού στις Ηνωμένες Πολιτείες, ήταν παραδεκτή η διερεύνηση των δυνατοτήτων των υποψηφίων για αποτελεσματική ανταπόκριση στα καθήκοντα της θέσης στο γραφείο της Νέας Υόρκης (Υπεύθυνος Γραφείου).
- 20 Διακρίνω ως τον μόνο ουσιαστικό από τους προβληθέντες λόγους για την ακύρωση της απόφασης, εκείνο που αναφέρεται στα προσόντα του ενδιαφερόμενου μέρους. Η εισήγηση του αιτητή είναι ότι αυτός δεν κατείχε τα προβλεπόμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα για διορισμό· διαζευκτικά, ότι αντίθετα με
- 25 τον αιτητή, δεν κατείχε το πρόσθετο προσόν του μεταπτυχιακού διπλώματος, οπότε η παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να αιτιολογήσουν ειδικά την προτίμηση του ενδιαφερόμενου μέρους έναντι του αιτητή, δημιουργεί κενό που μπορεί να θεραπευθεί μόνο με την ακύρωση της απόφασης [βλ. μεταξύ άλλων, *Ανδρέας Γεωργίου και Άλλοι ν. Ε.Ε.Υ.* (1989) 3 Α.Α.Δ. 182, *Χρυστάλλα Χατζηγιάννη Ιωσήφ και Άλλοι ν. Ε.Δ.Υ.* (1991) 3 Α.Α.Δ. 317 και *Ιωσήφ Αντωνίου, Υπαστυνόμου, και Άλλοι ν. Αρχηγού Αστυνομίας* (1992) 4 Α.Α.Δ. 4520].
- 30
- 35 Το σχέδιο υπηρεσίας προβλέπει ως απαραίτητο προσόν για διορισμό -

- 40 "1(α) Πανεπιστημιακό Δίπλωμα ή Τίτλος ή ισότιμο προσό στα Οικονομικά, Εμπορικά, Στατιστική, MARKETING, TOURISM, Δημόσια Διοίκηση, Δημόσιες Σχέσεις, Διεθνείς Σχέσεις, Διεύθυνση και Διοίκηση Ξενοδοχειακών Επιχειρήσεων (HOTEL AND CATERING ADMINISTRATION, HOTEL MANAGEMENT). Μεταπτυχιακό Δίπλωμα ή Τίτλος σε οποιοδήποτε από τα πιο πάνω θέματα θα θεωρηθεί ως

πρόσθετο προσόν."

Το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε τα ακόλουθα προσόντα :

- (α) Δίπλωμα του Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου (ΑΤΙ) Τεχνικού Μηχανικού Μηχανουργίας. 5
- (β) B.Sc. in Mechanical Engineering, the City University, London.
- (γ) MBA (Marketing), New York University. 10

Είναι πρόδηλο από τη ληφθείσα απόφαση ότι κρίθηκε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε τον προβλεπόμενο πανεπιστημιακό τίτλο ή δίπλωμα σε ένα από τα προσδιοριζόμενα θέματα και επομένως είχε τα προσόντα για διορισμό. Το σχέδιο υπηρεσίας σαφώς διακρίνει μεταξύ πανεπιστημιακού και μεταπτυχιακού διπλώματος ή τίτλου στα συγκεκριμένα θέματα. Όσο διασταλτικά και αν ερμηνευθεί το σχέδιο υπηρεσίας, δεν περιλαμβάνει δίπλωμα ή τίτλο στη Μηχανολογία. Το δίπλωμα MBA (Marketing) συνιστούσε μεταπτυχιακό τίτλο. Το μεταπτυχιακό δίπλωμα δεν αποτελεί υποκατάστατο του πρώτου πτυχίου ούτε προεξοφλεί την κατοχή τίτλου σε ένα από τα καθοριζόμενα θέματα. Είναι αναντίληκτο ότι πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος σε ένα από τα καθοριζόμενα θέματα συνιστά απαραίτητο προσόν για διορισμό στην επίμαχη θέση. Ευρεία όσο κι αν είναι η διακριτική ευχέρεια που αναγνωρίζεται στο διορίζον σώμα για την ερμηνεία των σχεδίων υπηρεσίας, αυτή δεν μπορεί να υπερβεί τα ακραία όρια που τίθενται εξ αντικειμένου από το κείμενο του σχεδίου υπηρεσίας. Η μηχανολογία δεν ήταν μεταξύ των θεμάτων που προβλέπει το σχέδιο υπηρεσίας. Επομένως, πτυχίο σ' εκείνο τον κλάδο της επιστήμης δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις για διορισμό. 15

Διαπιστώνεται ότι η επίδικη απόφαση πάσχει λόγω υπέρβασης εξουσίας που σημειώθηκε με το διορισμό προσώπου, του ενδιαφερόμενου μέρους, που δεν κατείχε τα απαραίτητα προσόντα για διορισμό. 20

Ακόμα κι αν κρινόταν ότι το μεταπτυχιακό δίπλωμα του αιτητή μπορούσε να θεωρηθεί ως πανεπιστημιακός τίτλος σε ένα από τα καθοριζόμενα θέματα, και πάλιν η απόφαση θα ακυρωνόταν εφόσον το ίδιο δίπλωμα δε θα μπορούσε να θεωρηθεί συγχρόνως και μεταπτυχιακό προσόν. Η απόφαση θα ήταν και πάλι τρωτή λόγω παράλειψης ειδικής αιτιολόγησης της επιλογής 40

του ενδιαφερόμενου μέρους έναντι του αιτητή ο οποίος αναμφίβολα κατείχε τόσο το απαραίτητο προσόν για διορισμό, όσο και το πρόσθετο προσόν.

5 Ενόψει των ανωτέρω, η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται στην ολότητά της, βάσει του Άρθρου 146.4(β) του Συντάγματος.

10 *Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*