

19 Μαρτίου, 1993

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 146 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΠΑΜΕΙΝΩΝΔΑΣ ΜΕΤΑΞΑΣ,

Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,  
ΜΕΣΩ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΗΣ,

Καθ'ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 349/91)

---

*Διοικητικό Όργανο — Συλλογικά Όργανα — Απαρτία — Παρουσία πλέον του ημίσεως των μελών του οργάνου συνιστά απαρτία.*

*Πανεπιστήμιο Κύπρου — Διορισμοί και Προαγωγές — Συνεντεύξεις — Απαιτούμενα προς υπογραφή στα πρακτικά — Αιτιολογία — Ειδικά οι συνεντεύξεις στα πλαίσια διορισμών στο Πανεπιστήμιο Κύπρου.* 5

*Αναθεωρητική Δικαιοδοσία — Αναθεωρητικός έλεγχος — Διοικητική πράξη κρίνεται με βάση τα στοιχεία ενώπιον της διοικήσεως κατά τον ουσιώδη χρόνο έκδοσής της.* 10

*Πανεπιστήμιο Κύπρου — Διορισμοί και Προαγωγές — Προσόντα — Γνώση επικρατούς διεθνούς γλώσσας — Τόσο η Ισπανική όσο και η Γερμανική είναι από τις επικρατέστερες διεθνείς γλώσσες.* 15

*Αναθεωρητική Δικαιοδοσία — Υπαλληλική Προσφυγή — Ακυρωτικός έλεγχος — Αρχές από την Μιλτιάδους κ.ά. v. Δημοκρατίας.*

Ο αιτητής με την προσφυγή επεδίωξε την ακύρωση της απόφασης της Προσωρινής Διοικούσας Επιτροπής του Πανεπιστημίου Κύπρου, με την οποία διορίστηκε το "ενδιαφερόμενο μέρος" στη θέση Διευθυντή Διοίκησης και Οικονομικών. 20

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

- 5 1. Η Επιτροπή εν προκειμένω άσκησε τα καθήκοντα και τις ευθύνες που της απονέμει ο Νόμος γύρω από τη δημιουργία και την πλήρωση της επίδικης θέσης.
- 10 2. Στον ουσιώδη χρόνο τα μέλη της Επιτροπής ήταν επτά. Έλαβαν μέρος στη συνεδρία πέντε μέλη. Η συγκρότηση και η σύνθεση του οργάνου είναι άτρωτη. Απαρτία αποτελεί η παρουσία πλέον του ημίσεως των μελών του οργάνου.
- 15 3. Το γεγονός ότι ο αιτητής είναι κάτοχος Διπλώματος Bachelor of Business Administration και Master of Business Administration του Πανεπιστημίου της Βηρυτού, ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος είναι κάτοχος Διπλώματος Γεωπονικής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, έχει Master of Science του Πανεπιστημίου της Καλιφόρνιας και Διδακτορικό Δίπλωμα του Πανεπιστημίου της Φλώριδας, δεν επιβάλλει στην Επιτροπή να επιλέξει τον αιτητή, ο  
20 οποίος έχει πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών στη Διοίκηση.

Η Επιτροπή είχε τη διακριτική ευχέρεια να επιλέξει οποιονδήποτε από τους προσοντούχους υποψήφιους.

- 25 Η κατοχή τίτλου σπουδών "κατά προτίμηση" στα Οικονομικά, Νομικά ή τη Διοίκηση δεν αποτελεί πλεονέκτημα ή πρόσθετο προσόν.

- 30 Η Επιτροπή έλαβε υπόψη ότι τα ακαδημαϊκά προσόντα του ενδιαφερομένου μέρους δεν ήταν σχετικά με τα κατά προτίμηση θέματα που αναφέρονται στην παράγραφο (1) του Σχεδίου Υπηρεσίας και έδωσε αναλυτική και λεπτομερή αιτιολογία για ποιο λόγο επέλεξε το ενδιαφερόμενο μέρος για διορισμό.

- 35 4. Ο ισχυρισμός του αιτητή, ότι η παράλειψη καταγραφής αιτιολογίας για την αξιολόγηση στις συνεντεύξεις καθιστά την πράξη άκυρη, είναι νομικά αστήρικτος.

- 40 Το πρακτικό της Επιτροπής πρέπει να μεταδίδει την κρίση της αναφορικά με τη γενική εντύπωση που αφήνουν οι υποψήφιοι κατά τη διάρκεια της συνέντευξης και αν υπάρχει διαφωνία μεταξύ των μελών της, να την περιέχει. Η Επιτροπή δεν έχει υποχρέωση να καταγράφει ερωτήσεις, απαντήσεις ή αιτιολογία για την αξιολόγηση.

5. Η θέση είναι Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής. Οι υποψήφιοι υπέβαλαν αίτηση για πρώτο διορισμό.

Ο Κανονισμός 8(2) των περί Πανεπιστημίου Κύπρου (Διοικητικό Προσωπικό) Κανονισμών του 1990 (Κ.Δ.Π. 162/90) προνοεί ότι κανένας δε διορίζεται, εκτός εάν κληθεί σε προσωπική συνέντευξη. Η πρόνοια αυτή δίδει το μέτρο που ο νομοθέτης αποδίδει στην προσωπική συνέντευξη για πλήρωση θέσης πρώτου διορισμού.

5

Αυτό, εξ άλλου, είναι σύμφωνο και με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

10

Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη την πρόνοια του Κανονισμού και τα προσόντα, όπως έχουν προεκτεθεί, οι συνεντεύξεις είχαν μεγάλη σημασία ως στοιχείο κρίσεως για την καταλληλότητα των υποψηφίων στη θέση.

15

6. Η διοικητική πράξη ή απόφαση κρίνεται με βάση τα στοιχεία ενώπιον της Διοίκησης κατά τον ουσιώδη χρόνο της λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης.

20

7. Τόσο η Ισπανική, όσο και η Γερμανική είναι από τις επικρατέστερες διεθνείς γλώσσες και αυτό είναι κοινή γνώση κάθε κατοίκου του πλανήτη.

25

8. Η Επιτροπή άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια και κατέληξε στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα κριθεί με βάση τις αρχές του Διοικητικού Δικαίου, που διατυπώθηκαν στην υπόθεση *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, και έχουν:-

30

(α) Το Διοικητικό Δικαστήριο δεν ακυρώνει απόφαση διορισμού ή προαγωγής αν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με το Νόμο και τα γεγονότα της συγκεκριμένης υπόθεσης και ήταν εύλογα επιτρεπτή.

35

(β) Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τη δική του κρίση, αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου για προαγωγή ή διορισμό, με την κρίση του αρμοδίου οργάνου.

40

Ο αιτητής δεν έχει προβάλει, ούτε και αποδειξει έκδηλη υπεροχή έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

- Cyprus Tourism Organisation v. Pitsillides (1988) 3 C.L.R. 2154,*
- 5     *P.S.C. v. Potoudes and Others (1987) 3 C.L.R. 1591,*
- Εκτωρίδης ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 922,*
- Republic v. Panayiotides (1987) 3 C.L.R. 1081,*
- 10    *Andronikou and Others v. Republic (1987) 3 C.L.R. 1237,*
- Μιλτιάδους κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318.*

15    **Προσφυγή.**

      Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία διορίσθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Διευθυντή Διοίκησης και Οικονομικών αντί του αιτητή.

20    *Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.*

*Γ. Τριανταφυλλίδης, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

25    *Χρ. Βάκης, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.*

*Cur. adv. vult.*

30    ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή αυτή ζητά την ακύρωση της απόφασης της Προσωρινής Διοικούσας Επιτροπής του Πανεπιστημίου Κύπρου, (η "Επιτροπή"), με την οποία διορίσθηκε ο Νίκος Βάκης, (το "ενδιαφερόμενο μέρος"), στη θέση Διευθυντή Διοίκησης και Οικονομικών.

35    Η θέση Διευθυντή Διοίκησης και Οικονομικών Πανεπιστημίου Κύπρου είναι θέση Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής, η οποία ιδρύθηκε με εισήγηση της Επιτροπής και εγκρίθηκε στον Προϋπολογισμό της Δημοκρατίας του 1990.

40    Το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης εγκρίθηκε από την Επιτροπή κατά την Δ' Σύνοδό της, τον Μάιο του 1990.

      Η προκήρυξη της θέσης δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Αρ. 2549, ημερομηνίας 26 Οκτωβρίου, 1990, Αριθ-

μός Γνωστοποίησης 3340, σελ. 1264. Υποβλήθηκαν 24 αιτήσεις.

Η Επιτροπή ασχολήθηκε με την πλήρωση της θέσης στις 18 και 19 Δεκεμβρίου, 1990, και επέλεξε για προσωπική συνέντευξη έξι υποψήφιους, μεταξύ των οποίων τον αιτητή και το ενδιαφερόμενο μέρος.

5

Στις 10 Φεβρουαρίου, 1991, προσήλθαν σε συνέντευξη τέσσερις μόνο υποψήφιοι.

10

Η Επιτροπή αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων. Ο αιτητής αξιολογήθηκε "πολύ καλός" και το ενδιαφερόμενο μέρος "εξαιρετος".

Η Επιτροπή επέλεξε ως τον πιο κατάλληλο για τη θέση το ενδιαφερόμενο μέρος. Το σχετικό πρακτικό έχει:-

15

"Η Επιτροπή αφού μελέτησε προσεκτικά και έλαβε υπόψη τα προσωπικά στοιχεία που περιέχονται στην αίτηση του κάθε υποψηφίου, τα προσόντα και την πείρα των υποψηφίων σχετικά με τα καθήκοντα της θέσης και την απόδοσή τους κατά την προσωπική συνέντευξη, αποφάσισε να επιλέξει σαν τον πιο κατάλληλο για τη θέση αυτή τον Δρα Νίκο Βάκη.

20

Επιλέγοντας τον Δρα Ν. Βάκη η Επιτροπή έλαβε υπόψη τα προσόντα του, όπως τα πολύ ψηλά ακαδημαϊκά του προσόντα (B.Sc., M.Sc. και Ph.D.) έστω και αν αυτά δεν είναι σχετικά με τα κατά προτίμηση θέματα που αναφέρονται στην παράγραφο (1) των Απαιτουμένων Προσόντων του Σχεδίου Υπηρεσίας, τη γνώση ξένων γλωσσών, το ευρύ ερευνητικό έργο κ.ά., που όλα μαζί και σε σύνδεση με τη ανωτάτη παιδεία αποτελούν απαραίτητες προϋποθέσεις κατανόησης και πρόσφορης συνεργασίας με την ακαδημαϊκή κοινότητα εν όψει και της προβλεπόμενης από το νόμο συμμετοχής του Διευθυντή Διοίκησης και Οικονομικών στις συνεδριάσεις της Συγκλήτου.

25

30

35

Επίσης η Επιτροπή έλαβε υπ' όψη την μακρόχρονη εμπρακτη ενασχόληση και το ενδιαφέρον του Δρα Ν. Βάκη στα θέματα που αφορούν την παιδεία και το Πανεπιστήμιο, καθώς και την εμπειρία και τη γνώση του στα προβλήματα και τις προοπτικές του Πανεπιστημίου Κύπρου.

40

Τέλος έλαβε υπόψη την πρωτοβουλία, την ευρεία οργανω-

τική και διοικητική πείρα και ικανότητα, την πείρα και ικανότητά του σχετικά με τα καθήκοντα της θέσης αυτής καθώς επίσης και το γεγονός ότι είχε αξιολογηθεί σαν εξαιρετος κατά την προσωπική συνέντευξη."

5

Οι λόγοι ακυρώσεως που προβάλλονται είναι:-

- 10 1. Η θέση δεν ιδρύθηκε από το Συμβούλιο ύστερα από εισήγηση της Συγκλήτου, όπως προβλέπεται στον Κανονισμό 2(1) των περί Πανεπιστημίου Κύπρου (Διοικητικό Προσωπικό) Κανονισμών του 1990, που δημοσιεύτηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας Αρ. 2522, της 13ης Ιουλίου, 1990, Παράρτημα Τρίτο, Μέρος Ι, Κ.Δ.Π. 162/90, σελ. 639, (οι "Κανονισμοί").
- 15 2. Ελαττωματική συγκρότηση και σύνθεση του οργάνου.
3. Το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατείχε τα απαραίτητα προσόντα της θέσης.
- 20 4. Έλλειψη ειδικής αιτιολογίας για επιλογή του ενδιαφερομένου μέρους, που δεν κατείχε το "κατά προτίμηση" προσόν.
- 25 5. Δεν περιέχεται στα πρακτικά αιτιολογία για την αξιολόγηση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις.
6. Δόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα στις συνεντεύξεις.
7. Η Επιτροπή χρησιμοποίησε εξωγενή κριτήρια.
- 30 8. Η αιτιολογία για την απόφαση είναι αντιφατική και πάσχει από πλάνη περί τα πράγματα και η Γερμανική δεν είναι "διεθνής γλώσσα".
- 35 9. Η Επιτροπή δεν επέλεξε τον καταλληλότερο υποψήφιο για διορισμό στη θέση.

40 Το Πανεπιστήμιο Κύπρου ιδρύθηκε και λειτουργεί με βάση τους περί Πανεπιστημίου Κύπρου Νόμους του 1989 και 1990 (Νόμοι Αρ. 144/89 και 137/90), (ο "Νόμος").

Με βάση τα Άρθρα 24 και 32 εκδόθηκαν οι Κανονισμοί. Το Μέρος ΙΙΙ, Άρθρο 5, προβλέπει τη συγκρότηση του Συμβουλίου. Το Άρθρο 6 αναφέρεται στις εξουσίες και τα καθήκοντα του Συμ-

βουλίου.

Το Άρθρο 12 προβλέπει για τη Σύγκλητο του Πανεπιστημίου και το Άρθρο 13 τις εξουσίες και τα καθήκοντά της.

5

Ο Κανονισμός 2(1) προνοεί ότι μόνιμη ή προσωρινή θέση ιδρύεται από το Συμβούλιο ύστερα από εισήγηση της Συγκλήτου με βάση τις εκάστοτε ανάγκες του Πανεπιστημίου.

Το Μέρος Χ του Νόμου είναι οι μεταβατικές διατάξεις. Το Άρθρο 33(1) εξουσιοδοτεί το Υπουργικό Συμβούλιο να διορίζει Προσωρινή Διοικούσα Επιτροπή που αποτελείται από επτά μέλη έντεκα μέλη, με ακαδημαϊκή προέλευση.

10

Σύμφωνα με το εδάφιο (11) του Άρθρου 33, η Προσωρινή Διοικούσα Επιτροπή έχει όλες τις αρμοδιότητες και εκτελεί όλα τα καθήκοντα του Συμβουλίου και της Συγκλήτου, μέχρι την εκλογή της πρώτης Συγκλήτου και τη σύσταση του πρώτου Συμβουλίου του Πανεπιστημίου.

15

Η πρώτη αιτίαση του αιτητή δεν ευσταθεί. Η Επιτροπή άσκησε τα καθήκοντα και τις ευθύνες που της απονέμει ο Νόμος.

20

Στον ουσιώδη χρόνο τα μέλη της Επιτροπής ήταν επτά. Έλαβαν μέρος στη συνεδρία πέντε μέλη. Η συγκρότηση και η σύνθεση του οργάνου είναι άτρωτη. Απαρτία αποτελεί η παρουσία πλέον του ημίσεως των μελών του οργάνου (βλ. *Cyprus Tourism Organization v. Stelios Pitsillides* (1988) 3 C.L.R. 2154.

25

Τα απαιτούμενα προσόντα, σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας, είναι:-

30

"1. Πανεπιστημιακός και μεταπτυχιακός τίτλος σπουδών ή αντίστοιχο επαγγελματικό προσόν, κατά προτίμηση στα Οικονομικά, Νομικά ή τη Διοίκηση.

35

2. Ενημερότης και εμπειρία σε θέματα παιδείας και γενικά σε ακαδημαϊκά θέματα.

3. Πολύ καλή γνώση μιας διεθνούς γλώσσας.

40

4. Ευρεία οργανωτική και διοικητική πείρα και ικανότητα.

5. Ακεραιότητα χαρακτήρα, δημιουργικότητα, πρωτοβουλία,

υπευθυνότητα, και ικανότητα αποδοτικής συνεργασίας."

5 Τα ακαδημαϊκά προσόντα του ενδιαφερομένου μέρους είναι B.Sc. στη Γεωπονία, M.Sc. στη Λαχανοκομία και Ph.D στη Φυσιολογία, Διαχείριση Φρούτων και Λαχανικών, γνώση ξένων γλωσσών - Αγγλικά, Ισπανικά και Γερμανικά. Έχει ερευνητικό έργο, το οποίο, εκτός από τη Διδακτορική του Διατριβή, αποτελείται από 39 δημοσιεύσεις, οι οποίες αναλυτικά αναφέρονται στον κατάλογο των δημοσιεύσεων που επισυνάφθηκε στην αίτησή του.

15 Ο ευπαίδευτος δικηγόρος του αιτητή εισηγήθηκε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν είχε το "κατά προτίμηση" πρώτο προσόν στα Οικονομικά, Νομικά ή τη Διοίκηση.

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση αντέταξε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος είχε τα απαραίτητα προσόντα και η λέξη "κατά προτίμηση" δεν το αποκλείει.

20 Το Δικαστήριο συμφωνεί με την εισήγηση του δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση.

25 Το γεγονός ότι ο αιτητής είναι κάτοχος Διπλώματος Bachelor of Business Administration και Master of Business Administration του Πανεπιστημίου της Βηρυτού, ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος είναι κάτοχος Διπλώματος Γεωπονικής του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, έχει Master of Science του Πανεπιστημίου της Καλιφόρνιας και Διδακτορικό Δίπλωμα του Πανεπιστημίου της Φλώριδας, δεν επιβάλλει στην Επιτροπή να επιλέξει τον αιτητή, ο οποίος έχει πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών στη Διοίκηση.

30 Η Επιτροπή είχε τη διακριτική ευχέρεια να επιλέξει οποιοδήποτε από τους προσοντούχους υποψήφιους. Η κατοχή τίτλου σπουδών στα Οικονομικά, Νομικά ή τη Διοίκηση δεν αποτελεί πλεονέκτημα ή πρόσθετο προσόν.

40 Η Επιτροπή έλαβε υπόψη ότι τα ακαδημαϊκά προσόντα του ενδιαφερομένου μέρους δεν ήταν σχετικά με τα κατά προτίμηση θέματα που αναφέρονται στην παράγραφο (1) του Σχεδίου Υπηρεσίας και έδωσε αναλυτική και λεπτομερή αιτιολογία για ποιο λόγο επέλεξε το ενδιαφερόμενο μέρος για διορισμό.

Ο ισχυρισμός του δικηγόρου του αιτητή ότι η παράλειψη καταγραφής αιτιολογίας για την αξιολόγηση στις συνεντεύξεις κα-



θιστά την πράξη άκυρη, είναι νομικά αστήρικτος.

Το πρακτικό της Επιτροπής πρέπει να μεταδίδει την κρίση της αναφορικά με τη γενική εντύπωση που αφήνουν οι υποψήφιοι κατά τη διάρκεια της συνέντευξης και, αν υπάρχει διαφωνία μεταξύ των μελών της, να την περιέχει. Η Επιτροπή δεν έχει υποχρέωση να καταγράφει ερωτήσεις, απαντήσεις ή αιτιολογία για την αξιολόγηση - (βλ. *P.S.C. v. Potoudes and Others* (1987) 3 C.L.R. 1591 και *Φειδίας Εκτωρίδης v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 922). Η θέση είναι Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής. Οι υποψήφιοι υπέβαλαν αίτηση για πρώτο διορισμό. 5 10

Ο Κανονισμός 8(2) προνοεί ότι κανένας δε διορίζεται, εκτός εάν κληθεί σε προσωπική συνέντευξη. Η πρόνοια αυτή δίδει το μέτρο που ο νομοθέτης αποδίδει στην προσωπική συνέντευξη για πλήρωση θέσης πρώτου διορισμού. Αυτό, εξ άλλου, είναι σύμφωνο και με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου - (βλ., μεταξύ άλλων, *P.S.C. v. Potoudes and Others*, (ανωτέρω)). 15

Λαμβάνοντας υπόψη την πρόνοια του Κανονισμού και τα προσόντα, όπως έχουν προεκτεθεί, οι συνεντευξείς είχαν μεγάλη σημασία ως στοιχείο κρίσεως για την καταλληλότητα των υποψηφίων στη θέση (βλ. μεταξύ άλλων, *Republic v. Panayiotides* (1987) 3 C.L.R. 1081· *Andronikou and Others v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 1237· *P.S.C. v. Potoudes and Others*, (ανωτέρω)· *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318). 20 25

Η Επιτροπή έδωσε τη δέουσα, αλλά όχι υπέρμετρη, βαρύτητα στην απόδοση των υποψηφίων κατά τις συνεντεύξεις. 30

Το Δικαστήριο, αφού έλαβε υπόψη του τα καθήκοντα και τις ευθύνες της θέσης, τα απαιτούμενα προσόντα και τα κριτήρια επιλογής του ενδιαφερομένου μέρους, όπως καταγράφονται στην προσβαλλόμενη απόφαση, κατέληξε ότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη της εξωγενή κριτήρια. 35

Η διοικητική πράξη ή απόφαση κρίνεται με βάση τα στοιχεία ενώπιον της Διοίκησης κατά τον ουσιώδη χρόνο της λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης. 40

Το ενδιαφερόμενο μέρος έχει εξαίρετη γνώση της Αγγλικής, πολύ καλή γνώση ανάγνωσης και καλή γνώση γραφής και ομιλίας της Ισπανικής και μέτρια γνώση της Γερμανικής. Στην προ-

σβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται, μεταξύ των προσόντων του ενδιαφερομένου μέρους, η γνώση ξένων γλωσσών.

5 Ο ισχυρισμός του αιτητή ότι η Γερμανική δεν μπορεί να θεωρηθεί ως μια των επικρατεστέρων διεθνών γλωσσών και, ως εκ τούτου, η αναφορά στη γνώση ξένων γλωσσών αποτελεί πλάνη περί τα πράγματα, είναι αβάσιμος. Τόσο η Ισπανική, όσο και η Γερμανική είναι από τις επικρατέστερες διεθνείς γλώσσες και αυτό είναι κοινή γνώση κάθε κατοίκου του πλανήτη μας.

10

Αιτιολογία σαφής και επαρκής περιέχεται στην απόφαση και συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου.

15 Ο ευπαιδευτος δικηγόρος του αιτητή έκαμε εκτεταμένη σύγκριση του αιτητή και του ενδιαφερομένου μέρους και ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή δεν επέλεξε τον καταλληλότερο υποψήφιο για διορισμό στη θέση.

20 Η Επιτροπή άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια και κατέληξε στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία θα κριθεί με βάση τις αρχές του Διοικητικού Δικαίου, που διατυπώθηκαν με ενάργεια στην υπόθεση **Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας**, (ανωτέρω), και έχουν:-

25 1. Το Διοικητικό Δικαστήριο δεν ακυρώνει απόφαση διορισμού ή προαγωγής αν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με το νόμο και τα γεγονότα της συγκεκριμένης υπόθεσης και ήταν εύλογα επιτρεπτή.

30 2. Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τη δική του κρίση, αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου για προαγωγή ή διορισμό, με την κρίση του αρμοδίου οργάνου.

35 Ο αιτητής δεν έχει προβάλει, ούτε και αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι του ενδιαφερομένου μέρους. Ανακεφαλαιώνοντας, το Σχέδιο Υπηρεσίας ήταν έγκυρο, εκδόθηκε από το αρμόδιο όργανο, η συγκρότηση και σύνθεση της Επιτροπής ήταν σύμφωνη με το Νόμο, το ενδιαφερόμενο μέρος είχε τα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας, η Επιτροπή ενήργησε χωρίς πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο, δεν έλαβε υπόψη της εξωγενή στοιχεία, τα πρακτικά της αναφορικά με τις συνεντεύξεις δεν είναι αντίθετα με το Νόμο, περιλαμβανομένης και της νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει επαρκή και νόμιμη αιτιολογία, που συμπληρώνεται από τα στοιχεία του

40

φακέλου, και δε λήφθηκε με υπέρβαση εξουσίας ή αντίθετα προς το Νόμο.

Η προσβαλλόμενη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή στην Επιτροπή.

5

Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Καμιά διαταγή για έξοδα.

10

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.*