

22 Νοεμβρίου, 1993

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΑΒΒΑΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 862/92)

---

*Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές/Διορισμοί — Προφορική εξέταση — Αιτιολογία — Απαιτείται ειδική αιτιολόγηση των εντυπώσεων της Ε.Δ.Υ — Άρθρο 34(10) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90).*

*Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές/Διορισμοί — Απόφαση της Ε.Δ.Υ 5  
ότι κανείς από τους υποψηφίους δεν ήταν κατάλληλος για διορισμό  
— Αναιτιολόγητη η απόφαση, εφόσον δεν εξηγεί τους λόγους της  
απόφασης αυτής, παρά το γεγονός ότι οι υποψήφιοι είχαν κριθεί  
ότι κατείχαν τα απαιτούμενα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας.*

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του, την απόφαση της 10  
Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, βάσει της οποίας κανείς από τους  
υποψηφίους για διορισμό ή προαγωγή στη θέση Διευθυντή Κυ-  
πριακής Βιβλιοθήκης δεν ήταν κατάλληλος για τη θέση και ως εκ  
τούτου δεν επέλεξε οποιονδήποτε υποψήφιο. 15

Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση,  
αποφάσισε ότι:

1. Η Ε.Δ.Υ., παρόλον που καταγράφει τη γενική εντύπωση από 20  
την προφορική εξέταση, δεν τη δικαιολογεί καθόλου, κάτι που  
απαιτείται ρητά από την παράγραφο 10 του Άρθρου 34 του πε-  
ρί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 1/90), διάταξη με την οποία  
πολύ ορθά συμμορφώθηκε η Συμβουλευτική Επιτροπή.

2. Στο τέλος της απόφασης η Ε.Δ.Υ., σύμφωνα με την αιτιολογία της, 25

- έκρινε πως κανένας από τους υποψήφιους δεν μπορούσε να επιλεγεί. Δε διευκρινίζεται σ' αυτή όμως, όπως νομολογιακά επιβάλλεται, με βάση ποια στοιχεία συμπεράνε πως ήταν ακατάλληλοι για τη θέση. Από τη διατύπωση της απόφασής της συνάγεται πως ο αιτητής δεν μπορούσε να ήταν υποψήφιος, γιατί δεν κατείχε τα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας προσόντα. Στην πραγματικότητα όμως, εκρίθη και από τη Συμβουλευτική Επιτροπή και από την Ε.Δ.Υ., πως κατείχε αυτά τα προσόντα. Η Ε.Δ.Υ. θεώρησε μια υποψήφια, μονολότι συστήθηκε από τη Συμβουλευτική Επιτροπή, πως δεν κατείχε τα υπό του Σχεδίου Υπηρεσίας απαιτούμενα προσόντα, γιατί δεν ήταν άριστος γνώστης της ελληνικής γλώσσας. Εάν υποθεθεί, θεωρητικά, πως η Ε.Δ.Υ. διαπίστωσε πως ο αιτητής ήταν ακατάλληλος για διορισμό, τότε η επίδικη απόφαση δεν είναι δεόντως αιτιολογημένη, γιατί δεν αναφέρεται σ' αυτήν βάσει ποίων στοιχείων απεργίθη ως ακατάλληλος.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με £100 έξοδα.*

### **Προσφυγή.**

- 20 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία κρίθηκε ότι και οι δύο υποψήφιοι για διορισμό ή προαγωγή στη θέση Διευθυντή Κυπριακής Βιβλιοθήκης, Πολιτιστικές και άλλες Υπηρεσίες, Υπουργείο Παιδείας, ήταν ακατάλληλοι για διορισμό.

25 Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Α. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α' για τους Καθ' ων η αίτηση.

30 *Cur. adv. vult.*

- ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας ασκώντας την εξουσία που της παρέχει η επιφύλαξη του εδαφίου 9 του άρθρου 34 του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου του 1990 (1/90), δεν επέλεξε οποιονδήποτε υποψήφιο για διορισμό ή προαγωγή στη θέση Διευθυντή Κυπριακής Βιβλιοθήκης, Πολιτιστικές και άλλες Υπηρεσίες, Υπουργείο Παιδείας, γιατί έκρινε πως και οι δύο προκριθέντες υποψήφιοι ήταν ακατάλληλοι για διορισμό. Ο ένας από αυτούς, ο αιτητής, προσβάλλει την απόφαση αυτή, που ελήφθη στις 5 Αυγούστου 1992 και του κοινοποιήθηκε στις 22 Οκτωβρίου 1992.

Για την πλήρωση της θέσης, που είναι πρώτου διορισμού και προαγωγής, αφού εδημοσιεύθη η σχετική γνωστοποίηση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, ακολουθήθηκε η θεσμοθετημέ-

νη από το Νόμο διαδικασία. Συνεστήθη Συμβουλευτική Επιτροπή, σύμφωνα με το άρθρο 34 του Νόμου, που την απάρτιζαν ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Παιδείας ως Πρόεδρος και τέσσερεις ανώτεροι λειτουργοί του Υπουργείου. Η Συμβουλευτική Επιτροπή διαπίστωσε πως δύο από τους πέντε συνολικά υποψήφιους, ένας από αυτούς και ο αιτητής, κατείχαν τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα και τους κάλεσε σε προφορική εξέταση. Στη διαβάθμιση, που καθόρισε η Συμβουλευτική Επιτροπή για την εξέταση αυτή, "εξαιρετος", "πάρα πολύ καλός", "πολύ καλός" και "καλός", ο αιτητής, και μια άλλη υποψήφια, κρίθηκαν ως πολύ καλοί. Στην αιτιολογία για αυτή τη διαβάθμιση η Συμβουλευτική Επιτροπή ανέφερε πως οι απαντήσεις του αιτητή ήσαν πολύ καλές και αποδείκνυαν γνώση της Κυπριακής πραγματικότητας. Τελικά αποφάσισε ομόφωνα να συστήσει στην ΕΔΥ τον αιτητή και την άλλη υποψήφια.

Η ΕΔΥ έκρινε πως η υποψήφια που συστήθηκε από τη Συμβουλευτική Επιτροπή δεν κατείχε το προσόν της άριστης γνώσης της Ελληνικής γλώσσας, και επομένως δεν πληρούσε τα απαραίτητα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα. Κάλεσε όμως ενώπιόν της για προφορική εξέταση τον αιτητή και έναν άλλο, από τους πέντε υποψήφιους, που δε σύστησε η Συμβουλευτική. Ο Γενικός Διευθυντής ανέφερε στην ΕΔΥ πως και οι δύο υποψήφιοι μπορούσαν να αναλάβουν τη θέση. Στην προφορική εξέταση έκρινε τον αιτητή ως πολύ καλό ενώ η ΕΔΥ σχεδόν καλό. Στην αιτιολογία της προσηλαλλόμενης επίδικης απόφασης η ΕΔΥ αναφέρει τα εξής:

"Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιαστικά στοιχεία, έκρινε ότι ουδείς από τους δύο υποψήφιους μπορεί να ανταποκριθεί ικανοποιητικά στα καθήκοντα της θέσης. Το Σχέδιο Υπηρεσίας προβλέπει ότι ο λειτουργός που θα διοριστεί πρέπει να έχει μεταξύ άλλων ευρεία γενική μόρφωση και να είναι ενήμερος πάνω στην πνευματική/εκδοτική δημιουργία του κυπριακού, του ελληνικού και του διεθνούς χώρου, η οποία να του επιτρέπει να αναλάβει τις ευθύνες και τις υποχρεώσεις που απαιτούνται για την αποτελεσματική λειτουργία της "Κυπριακής Βιβλιοθήκης" και την εκπαίδευση του προσωπικού της, προσόντα τα οποία δε φάνηκε να κατέχει ουδείς από τους υποψηφίους."

Έχω παραθέσει αυτούσια την αιτιολογία της απόφασης, γιατί έχει σημασία σ' αυτά που θα αναφέρω αμέσως παρακάτω. Καθίσταται έκδηλο από το περιεχόμενό της πως στην πραγματικότητα η ΕΔΥ έκρινε ότι ο αιτητής δεν κατείχε τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα, εφόσον δεν έχει ευρεία γενική μόρφωση

και δεν είναι ενήμερος πάνω στην πνευματική εκδοτική δημιουργία του Κυπριακού, του Ελληνικού και του Διεθνούς χώρου, προσόντα που καθορίζονται ως απαραίτητα στο σχέδιο υπηρεσίας. Μια και ο αιτητής, καταλήγει η ΕΔΥ, δεν έχει αυτά τα προσόντα, κατά συνέπεια δεν μπορεί να αναλάβει τα καθήκοντα και ευθύνες της θέσης, όπως ορίζονται στο σχέδιο υπηρεσίας, και ειδικότερα την αποτελεσματική λειτουργία της Κυπριακής Βιβλιοθήκης και την εκπαίδευση του προσωπικού της. Με άλλα λόγια η ΕΔΥ αποφάσισε ουσιαστικά πως ο αιτητής δεν είχε τα υπό του σχεδίου υπηρεσίας καθοριζόμενα απαραίτητα προσόντα, ειδικότερα των παραγράφων 2 και 5, δηλαδή ευρεία γενική μόρφωση και ενημερότητα πάνω στην πνευματική εκδοτική δημιουργία του Κυπριακού, του Ελληνικού και του διεθνούς χώρου. Γι' αυτό ίσως και στην ένσταση του ο δικηγόρος της Δημοκρατίας εισηγείται προδικαστικά πως ο αιτητής στερείται εννόμου συμφέροντος στην κρινόμενη προσφυγή του. Η ένσταση όμως αυτή εγκαταλείπεται ρητά στη γραπτή του αγόρευση.

Ως πρώτο θέμα, παρατηρώ πως η ΕΔΥ, παρόλον που καταγράφει τη γενική της εντύπωση από την προφορική εξέταση, δεν τη δικαιολογεί καθόλου, κάτι που απαιτείται ρητά από την παράγραφο 10 του άρθρου 34 του Νόμου, διάταξη με την οποία πολύ ρηθά συμμορφώθηκε η Συμβουλευτική Επιτροπή. Στο τέλος της απόφασης η ΕΔΥ, σύμφωνα με την αιτιολογία της που παραθέτω πιο πάνω, έκρινε πως κανένας από τους υποψήφιους δεν μπορούσε να επιλεγεί. Δε διευκρινίζεται σ' αυτή όμως, όπως νομολογιακά κατά τη γνώμη μου, επιβάλλεται, με βάση ποια στοιχεία συμπέρανε πως ήταν ακατάλληλοι για τη θέση. Από τη διατύπωση της απόφασής της συνάγεται πως ο αιτητής δεν μπορούσε να ήταν υποψήφιος, γιατί δεν κατείχε τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα. Στην πραγματικότητα όμως εκρίθη και από τη Συμβουλευτική Επιτροπή και από την ΕΔΥ πως κατείχε αυτά τα προσόντα. Υπενθυμίζω εδώ, πως η ΕΔΥ θεώρησε μια υποψήφια, μολονότι συστήθηκε από τη Συμβουλευτική Επιτροπή, πως δεν κατείχε τα υπό του σχεδίου υπηρεσίας απαιτούμενα προσόντα, γιατί δεν ήταν άριστος γνώστης της ελληνικής γλώσσας. Εάν υποθέσουμε, θεωρητικά, πως η ΕΔΥ διαπίστωσε πως ο αιτητής ήταν ακατάλληλος για διορισμό, τότε η επίδικη απόφαση δεν είναι δεόντως αιτιολογημένη γιατί δεν αναφέρεται σ' αυτήν βάσει ποίων στοιχείων απερρίφθη ως ακατάλληλος.

Η απόφαση επομένως πάσχει για τους λόγους που εξήγησα πιο πάνω, και ακυρώνεται. Επιδικάζονται £100 έναντι των εξόδων του αιτητή.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*