

19 Νοεμβρίου, 1993

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

Γ. Α. ΓΑΒΡΙΗΛΙΔΗΣ ΛΤΔ.,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΠΡΟΣΟΔΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 797/92)

---

*Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακύρωσης — Πλάνη περί τα πράγματα — Αδύνατη η εκ των υστέρων αναθεώρηση της αιτιολογίας διοικητικής απόφασης.*

- 5 Η αιτήτρια εταιρεία προσέβαλε την απόφαση των καθ' ων η αίτηση να θεωρήσουν τις μεταβιβάσεις ακινήτων της προς του μετόχους, για σκοπούς μείωσης του μετοχικού της κεφαλαίου, ως δωρεά και ως εκ τούτου να της επιβάλλουν φορολογία κεφαλαιουχικών κερδών.
- 10 Το κυριότερο επιχείρημα της αιτήτριας εταιρείας, ήταν ότι η απόφαση λήφθηκε με πλάνη περί τα πράγματα, εφόσον στην επίδικη απόφαση αναφέρθηκε πως η ίδια η αιτήτρια δήλωσε στο Κτηματολόγιο ως αιτία των μεταβιβάσεων την δωρεά.
- 15 Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:
- 20 Ο Διευθυντής θεώρησε τη διανομή ως δωρεά και, επομένως ως καλυπτόμενη, γι' αυτό το λόγο, από το Άρθρο 10 του περί Φορολογίας Κεφαλαιουχικών Κερδών Νόμου του 1980 (Ν. 52/80) γιατί κατά τη δική του αντίληψη έτσι τη χαρακτήρισαν οι ίδιοι οι αιτητές. Το υπόβαθρο του συλλογισμού είναι εσφαλμένο. Οι αιτητές δε δήλωσαν στο Κτηματολόγιο ότι δώρισαν τα ακίνητα στους μετόχους.
- 25 Το Ανώτατο Δικαστήριο δεν ασκεί, βέβαια, διοίκηση και δε δια-

μορφώνει πρωτογενώς άποψη ως προς διοικητικής φύσης ζήτημα. Η άσκηση της αναθεωρητικής του δικαιοδοσίας προϋποθέτει την ύπαρξη διοικητικής απόφασης που αποτελεί και το αντικείμενο του ελέγχου. Δεν είναι έργο του Ανωτάτου Δικαστηρίου η διατύπωση γνώμης ως προς το ποια θα έπρεπε ή θα μπορούσε να ήταν η απόφαση της διοίκησης αν το ζήτημα προσεγγιζόταν πάνω στην ορθή πραγματική του βάση. Είναι πάγια νομολογημένο πως δεν είναι δυνατή η εκ των υστέρων αναμόρφωση της αιτιολογίας της διοικητικής απόφασης. Θέματα όπως αυτά που έχουν εγερθεί από τους καθ' ων η αίτηση, θα μπορούσαν να αποτελέσουν το αντικείμενο μελέτης από το Διευθυντή στο πλαίσιο της επανεξέτασης της περίπτωσης.

Η απόφαση του Διευθυντή, ως το αποτέλεσμα πλάνης περί τα πράγματα, εμφανώς ουσιώδους, είναι άκυρη.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*

### **Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία η διανομή καθορισθείσας ακίνητης ιδιοκτησίας των αιτητών προς τους μετόχους θεωρήθηκε ως δωρεά.

*Α. Δημητριάδης, για του Αιτητές.*

*Α. Δημητριάδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ.: Με ειδικό ψήφισμα έκτακτης γενικής συνέλευσης των μετόχων της αιτήτριας εταιρείας, ημερομηνίας 4 Απριλίου 1985, αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων,

(α) η μείωση του μετοχικού κεφαλαίου της από 250,000 μετοχές της £1 σε 100.000,

(β) η μείωση να πραγματοποιηθεί με διανομή καθορισθείσας ακίνητης ιδιοκτησίας της εταιρείας προς τους μετόχους.

Το Επαρχιακό Δικαστήριο ενέκρινε την απόφαση και διέταξε την εγγραφή του πρακτικού της κατά τις διατάξεις του περί Εταιρειών Νόμου, Κεφ. 113. Την υλοποίηση της απόφασης ακολούθησε η επιβολή φόρου κεφαλαιουχικών κερδών. Με ένσταση και μεταγενέστερες παραστάσεις η εταιρεία αμφισβήτησε την ορθότητα

της απόφασης. Τόσο ως προς την θεώρηση της διανομής που έγινε ως διάθεσης με την έννοια του άρθρου 10 του περί Φορολογίας Κεφαλαιουχικών Κερδών Νόμου του 1980 (Ν. 52/80) όσο και ως προς την εκτίμηση της αγοραίας αξίας των ακινήτων που αποτέλεσε τη βάση για τον υπολογισμό του φόρου.

Η τελική απόφαση του Διευθυντή περιέχεται στην επιστολή της 11 Αυγούστου 1992. Μεταφέρω το απόσπασμά της στο οποίο επικεντρώνεται η υπόθεση της εταιρείας για πλάνη περί τα πράγματα.

"Εμελέτησα επισταμένα το όλο θέμα και είμαι της γνώμης ότι οι φορολογίες είναι ορθές και έγκυρες. Οι δωρεές ακίνητης περιουσίας που έκαμε η εταιρεία στους μετόχους της - δηλώσατε στο Κτηματολόγιο ότι δωρήσατε ακίνητα με αρ. εγγρ. 3932, 3933, 3934, 3935, 3931 γραφεία και καταστήματα στον Τρυπιώτη, αρ. εγγρ. C1838 και εργοστάσιο στους Αγίους Ομολογητές και αρ. εγγρ. C1838 και εργοστάσιο στους Αγίους Ομολογητές και αρ. εγγρ. C2481 οικόπεδο και γραφεία στους Αγ. Ομολογητές - και ακολούθως το Κτηματολόγιο ειδοποίησε το γραφείο μου σχετικά θεωρούνται με βάση το άρθρο 10 του Νόμου 52/80 διάθεση, και το κέρδος φορολογείται."

Ο Διευθυντής θεώρησε τη διανομή ως δωρεά και, επομένως, ως καλυπτομένη, γι' αυτό το λόγο, από το άρθρο 10 του Νόμου γιατί κατά τη δική του αντίληψη έτσι τη χαρακτήρισαν οι ίδιοι οι αιτητές. Το υπόβαθρο του συλλογισμού είναι εσφαλμένο. Οι αιτητές δε δήλωσαν στο Κτηματολόγιο ότι δώρισαν τα ακίνητα στους μετόχους. Στη δήλωση μεταβίβασης, κάτω από την ένδειξη "Λόγοι μεταβίβασης" σημειώθηκε: "Ουχί πώλησις. Δυνάμει Διατάγματος Δικαστηρίου ημ. 17.4.85. Μείωσις Κεφαλαίου". Στη στήλη κάτω από την ένδειξη "Τίμημα Πωλήσεως" σημειώθηκε η φράση "δικαιώματα να εισπραχθούν ως δωρεά". Δεν αποτελεί αυτή η σημείωση δήλωση των αιτητών ως προς τη φύση της μεταβίβασης.

Έχουν αναπτυχθεί επιχειρήματα αναφορικά με την εξ αντικειμένου κατάταξη της δοσοληψίας στην κατηγορία των δωρεών. Ιδιαίτερα οι καθ' ων η αίτηση υποστήριξαν πως ενόψει της ευρύτητας με την οποία είναι διατυπωμένο το άρθρο 10 του Νόμου και του ανεπίτρεπτου, στην παρούσα περίπτωση, της άρσης του εταιρικού πέπλου ώστε να εξομοιωθούν οι μέτοχοι προς την εταιρεία, η μεταβίβαση ήταν πράγματι δωρεά. Το Ανώτατο Δικαστήριο δεν ασκεί, βέβαια, διοίκηση και δεν διαμορφώνει πρωτογενώς άποψη ως προς διοικητικής φύσης ζήτημα. Η άσκηση της αναθεωρητικής του δικαιοδοσίας προϋποθέτει την ύπαρξη διοικητι-

κής απόφασης που αποτελεί και το αντικείμενο του ελέγχου. Δεν είναι έργο του Ανωτάτου Δικαστηρίου η διατύπωση γνώμης ως προς το ποια θα έπρεπε ή θα μπορούσε να ήταν η απόφαση της διοίκησης αν το ζήτημα προσεγγιζόταν πάνω στην ορθή πραγματική του βάση. Είναι πάγια νομολογημένο πως δεν είναι δυνατή η εκ των υστέρων αναμόρφωση της αιτιολογίας της διοικητικής απόφασης. Θέματα όπως αυτά που έχουν εγερθεί θα μπορούσαν να αποτελέσουν το αντικείμενο μελέτης από το Διευθυντή στο πλαίσιο της επανεξέτασης της περίπτωσης.

5

Η απόφαση του Διευθυντή, ως το αποτέλεσμα πλάνης περί τα πράγματα, εμφανώς ουσιώδους, είναι άκυρη. Η προσφυγή επιτυγχάνει. Η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα υπέρ των αιτητών.

10

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*

15