

15 Σεπτεμβρίου, 1993

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,
ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 636/92)

*Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Συστάσεις Προϊσταμένου —
Δεν είναι υποχρεωμένοι να αναφερθεί ονομαστικά σε όλους του
υποψηφίους.*

5 *Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Αιτιολογία — Δεν είναι απαραίτητο η Ε.Δ.Υ. να κάνει ξεχωριστή αναφορά σε κάθε υποψήφιο.*

10 *Ο αιτητής προσβάλλοντας την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών στη θέση Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή 2ης Τάξης, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας, ισχυρίστηκε πως οι συστάσεις του Διευθυντή ήταν ανατιολόγητες, όπως επίσης ανατιολόγητη ήταν και η απόφαση της Ε.Δ.Υ που βασίστηκε στις συστάσεις αυτές.*

15 *Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:*

20 *1. Ο Διευθυντής νόμιμα έλαβε υπόψη τα πιο πάνω προσόντα των ενδιαφερομένων μερών. Η μη αναφορά του Διευθυντή στα προσόντα του αιτητή, δεν οδηγεί σε ακύρωση, αφού δεν ήταν υποχρεωμένος ν' αναφερθεί ονομαστικά σε όλους τους υποψηφίους. Η εκπαίδευση του αιτητή βρισκόταν στον Προσωπικό του Φάκελο, που τέθηκε ενώπιον του Διευθυντή και σύμφωνα με το τεκμήριο της κανονικότητας πρέπει να θεωρηθεί ότι λήφθηκε υπόψη.*

25

Οι ισχυρισμοί του αιτητή για πλάνη του Διευθυντή περί τα πράγματα όσον αφορά την αξία των υποψηφίων, επίσης δεν ευσταθούν. Οι αποφάσεις της ΕΔΥ αναφορικά με τις εκθέσεις των υποψηφίων τέθηκαν ενώπιον του Διευθυντή και τίποτα δε δείχνει ότι ο Διευθυντής δεν τις έλαβε υπόψη κατά τη διενέργεια των συστάσεών του.

5

Από την εξέταση των αξιολογήσεων των υποψηφίων, προκύπτει ότι ναι μεν κατά τα τελευταία έτη υπάρχει κάποια οριακή υπεροχή του αιτητή, λαμβανομένου όμως υπόψη ότι ο Διευθυντής δεν περιορίστηκε στις τελευταίες εκθέσεις, αλλά έλαβε υπόψη ολόκληρη τη σταδιοδρομία των υποψηφίων, τότε προκύπτει κάποια υπεροχή των ενδιαφερομένων μερών και ιδιαίτερα του ενδιαφερομένου μέρους Πετρίδη.

10

15

Οι συστάσεις του Διευθυντή δεν έρχονται σ' αντίθεση με τα στοιχεία των φακέλων, είναι αιτιολογημένες και νόμιμες. Συνεπώς, ο λόγος αυτός ακυρώσεως απορρίπτεται ως αβάσιμος.

2. Από τα πρακτικά φαίνεται ότι η ΕΔΥ έλαβε υπόψη της όλα τα ουσιαστικά στοιχεία και η απόφασή της είναι αιτιολογημένη. Δεν ήταν απαραίτητο για την ΕΔΥ να κάνει ξεχωριστή αναφορά σε κάθε υποψήφιο.

20

Ο αιτητής δεν υπερέχει των ενδιαφερομένων μερών ούτε σε αξία, ούτε σε προσόντα. Τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν επίσης τη σύσταση του Διευθυντή, που αποτελεί ξεχωριστό παράγοντα προσδιορισμού της αξίας τους. Η μικρή και απομακρυσμένη αρχαιότητα του αιτητή, έναντι του ενδιαφερομένου μέρους Πετρίδη (2 χρόνια και 1 1/2 μήνες), δεν είναι αρκετή να του προσδώσει από μόνη της έκδηλη υπεροχή.

25

30

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

35

Φιλιππίδης ν. Δημοκρατίας (1993) 3 Α.Α.Δ. 288,

Piperi and Others ν. Republic (1984) 3 C.L.R. 1306.

40

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση, με την οποία προάχθηκαν στη θέση Ανώτερου Υγειονομικού Επιθε-

ωρητή 2ης Τάξης, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας, από 15/5/92, τα ενδιαφερόμενα μέρη αντί του αιτητή.

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

5

Π. Κληρίδης, Ανώτερος, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Μ. Φλωρίδης, για τα Ενδιαφερόμενα μέρη.

10

Cur. adv. vult.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Ο αιτητής ζητά την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ), με την οποία προάχθηκαν στη θέση Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή 2ης Τάξης, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας, από 15/5/92, τα ενδιαφερόμενα μέρη Παναγιώτης Πετρίδης και Ανδρέας Χατζηβασιλείου, αντί αυτού.

15

20 Στις 14/6/90 ζητήθηκε η πλήρωση δύο κενών θέσεων Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή 2ης Τάξης, στις Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας. Η θέση Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή 2ης Τάξης (η θέση) είναι θέση προαγωγής.

25 Κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 22/6/90, η ΕΔΥ αποφάσισε να επιληφθεί του θέματος σε ημερομηνία που θα οριζόταν αργότερα, στην οποία θα καλείτο να παραστεί κι' ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας (ο Διευθυντής).

30 Στις 28/1/92, η ΕΔΥ αφού εξέτασε παραστάσεις ορισμένων υποψηφίων αναφορικά με εκθέσεις τους, αποφάσισε να αγνοήσει τις τροποποιήσεις που έγιναν στις εμπιστευτικές εκθέσεις υποψηφίων από Προσυπογράφοντες Λειτουργούς, χωρίς να τηρηθούν οι πρόνοιες της Παραγράφου 9 των σχετικών Κανονιστικών Διατάξεων, όπως και τις τροποποιήσεις του πρώην Διευθυντή σε εμπιστευτικές εκθέσεις ορισμένων υποψηφίων, γιατί αυτός δεν είχε ενεργήσει ούτε ως Αξιολογών ούτε ως Προσυπογράφων Λειτουργός. Αποφάσισε επίσης, αναφορικά με τις Υπηρεσιακές Εκθέσεις των υποψηφίων για το 1990, όπου δεν είχαν αιτιολογηθεί επαρκώς, από την ομάδα αξιολόγησης, οι χαρακτηρισμοί της "εξαιρετικής επαγγελματικής αξίας", να θεωρήσει την αξιολόγησή τους στα στοιχεία αυτά ως πολύ ικανοποιητική (Παράρτημα 4 στην ένσταση).

35

40

Κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 22/4/92, η ΕΔΥ αφού ενη-

μέρωσε το Διευθυντή για τις πιο πάνω αποφάσεις της, άκουσε τις απόψεις του. Ο Διευθυντής σύστησε τα ενδιαφερόμενα μέρη. Στη συνέχεια η ΕΔΥ, αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ουσιώδη στοιχεία που είχε ενώπιόν της, έκρινε ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη, που είχαν και τη σύσταση του Διευθυντή, υπερέιχαν των άλλων υποψηφίων και τους επέλεξε ως τους πιο κατάλληλους για προαγωγή στην επίδικη θέση (Παράρτημα 5 στην ένσταση).

5

Κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 11/5/92, η ΕΔΥ καθόρισε ως ημερομηνία ισχύος της προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών, την 15/5/92.

10

Η προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, ημερομηνίας 19/6/92 και ακολούθησε η παρούσα προσφυγή.

15

Ο αιτητής επιδιώκει την ακύρωση της επίδικης απόφασης για τους ακόλουθους λόγους:

(1) Η σύσταση του Διευθυντή πάσχει γιατί είναι πεπλανημένη, αναιτιολόγητη και αντίθετη με τα στοιχεία των φακέλων.

20

(2) Η απόφαση της ΕΔΥ είναι αναιτιολόγητη.

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι η τρίμηνη εκπαίδευση του ενδιαφερόμενου μέρους Χατζηβασίλη στην Εντομολογία, στην οποία βασίστηκε η σύσταση του Διευθυντή, αποτελεί εξωγενές στοιχείο αφού δεν προνοείται από το σχέδιο υπηρεσίας. Το ίδιο ισχύει και για το δίπλωμα του ενδιαφερόμενου μέρους Πετρίδη στο Δημόσιο Δίκαιο και Πολιτικές Επιστήμες. Το δίπλωμα αυτό δεν προνοείται από τα σχέδια υπηρεσίας και είναι άσχετο με τα καθήκοντα της θέσης, η δε παράγραφος (2) του σχεδίου υπηρεσίας στην οποία έκανε αναφορά ο Διευθυντής δεν εφαρμόζεται πια επειδή από την 1/8/89 όλες οι υποθέσεις δίνονται σε ιδιώτες δικηγόρους. Αντίθετα, ο Διευθυντής παρέλειψε να αναφέρει τη δίμηνη εκπαίδευση του αιτητή στην Επιθεώρηση Τροφίμων, που είναι σχετική με τα καθήκοντα της θέσης (παρ. 1(α) του σχεδίου υπηρεσίας) και δεν κάνει αναφορά στις εκθέσεις των υποψηφίων όπως διαμορφώθηκαν μετά τις αποφάσεις της ΕΔΥ. Η σύσταση του Διευθυντή ως προς την αξία των υποψηφίων είναι πεπλανημένη, καθότι ο αιτητής υπερετερεί των ενδιαφερομένων μερών κατά τα έτη 1983-1989.

25

30

35

40

Αναφορικά με το δεύτερο λόγο ακυρώσεως ο δικηγόρος του

αιτητή ισχυρίστηκε ότι η απόφαση της ΕΔΥ είναι αναιτιολόγητη γιατί στηρίχτηκε στη μηδενικής αξίας αναιτιολόγητη και παράνομη σύσταση του Διευθυντή και αποτελεί απλή επανάληψη των κριτηρίων που θέτει ο Νόμος. Επίσης, η ΕΔΥ δεν προέβηκε σε σύγκριση των υποψηφίων και δεν αναφέρει σε ποιά στοιχεία στήριξε την κρίση της.

Είναι η θέση του αιτητή ότι υπερέχει των ενδιαφερομένων μερών σε αξία, δεν υστερεί σε προσόντα και υπερτερεί του ενδιαφερόμενου μέρους Πετρίδη και σε αρχαιότητα.

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση ισχυρίστηκε ότι τα προσόντα των ενδιαφερομένων μερών που λήφθηκαν υπόψη από το Διευθυντή για τη διενέργεια των συστάσεων του είναι σχετικά με τα καθήκοντα και τις ευθύνες της θέσης, όπως περιγράφονται στο σχέδιο υπηρεσίας και δεν αποτελούν εξωγενή στοιχεία. Υποστήριξε ότι αν και υπάρχει κάποια οριακή διαφορά υπέρ του αιτητή όσον αφορά τις εμπιστευτικές εκθέσεις, με βάση τα αντικειμενικά στοιχεία των φακέλων η σύσταση του Διευθυντή είναι δικαιολογημένη και αιτιολογημένη και καθόλα νόμιμη και δε συγκρούεται μ' αυτά.

Ισχυρίστηκε επίσης, ότι η απόφαση της ΕΔΥ είναι το αποτέλεσμα πλήρους έρευνας, δεν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα και ότι λήφθηκαν υπόψη όλα τα ουσιώδη στοιχεία. Είναι η θέση του ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη υπερτερούν σε προσόντα, η δε υπεροχή του αιτητή σε αξία και αρχαιότητα είναι οριακή και απομακρυσμένη.

Ο δικηγόρος των ενδιαφερομένων μερών ισχυρίστηκε επί πλέον ότι για τον προσδιορισμό της αξίας των υποψηφίων πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ολόκληρη η καριέρα τους κι ότι κατά τα χρόνια 1979-1984, το ενδιαφερόμενο μέρος Πετρίδης υπερέχει καταφανώς του αιτητή, έχει υπέρτερα προσόντα που είναι σχετικά με τα καθήκοντα της θέσης, εκτελούσε χρέη εισαγγελέα από το 1990, υπερέχει σε πείρα (αναπληρούσε τον Προϊστάμενό του, Ανώτερο Υγειονομικό Επιθεωρητή, 1ης Τάξης, όταν απουσίαζε και εκτελούσε διοικητικά και εποπτικά καθήκοντα), η δε αρχαιότητά του αιτητή έναντί του, είναι μικρή και απομακρυσμένη. Όσο για το ενδιαφερόμενο μέρος Χατζηβασίλη, ο δικηγόρος του ισχυρίστηκε ότι εργάζεται στο γραφείο του Διευθυντή τον οποίο και εκπροσωπεί σε διάφορες συνεδριάσεις.

Η σύσταση του Διευθυντή ήταν η ακόλουθη:

"Στη συνέχεια ο Διευθυντής ανέφερε ότι -

Λαμβάνοντας υπόψη και τα τρία νόμιμα κριτήρια στο σύνολό τους - αξία, προσόντα, αρχαιότητα - συστήνει για τις δύο κενές θέσεις Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή, 2ης Τάξης, τους υποψήφιους Χατζηβασίλη Ανδρέα και Πετρίδη Παναγιώτη.

5

Αιτιολογώντας τη σύστασή του ο Διευθυντής ανέφερε ότι -

(α) Ο Χατζηβασίλης, σε σχέση με τους υποψηφίους που προηγούνται αυτού από πλευράς αρχαιότητας, η οποία ανάγεται στην προηγούμενή τους θέση, έχει όσον αφορά τα προσόντα, τρίμηνη εκπαίδευση στην εντομολογία και τώρα εργάζεται στα Κεντρικά Γραφεία του Τμήματος στον Κλάδο Εντομολογίας για έντομα ιατρικού ενδιαφέροντος.

10

15

Από πλευράς αξίας επίσης υπερέρχει των άλλων υποψηφίων που προηγούνται αυτού από πλευράς αρχαιότητας.

(β) Ο Πετρίδης είναι πολύ πεπειραμένος υπάλληλος και έχει υπηρετήσει και στο παρελθόν στη δημόσια υπηρεσία, ως Υγειονομικός Επιθεωρητής, 3ης Τάξης, από 1.4.69 μέχρι 16.9.70, οπότε παραιτήθηκε.

20

Αυτός διορίστηκε εκ νέου στη δημόσια υπηρεσία στη θέση Υγειονομικού Επιθεωρητή, 3ης Τάξης, από 1.4.74. Είναι απόφοιτος Πανεπιστημίου, κατέχει Δίπλωμα Δημόσιου Δικαίου και Πολιτικών Επιστημών του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης και έχει επιτύχει στις εξετάσεις δυνάμει του περί Δικηγόρων Νόμου και ενόψει αυτού του προσόντος που έχει καθίσταται δυνατό για την υπηρεσία να αξιοποιήσει τη νομική κατάρτισή του. Συγκεκριμένα, ανέφερε ότι στο Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή, 2ης Τάξης, στα καθήκοντα και ευθύνες, αναφέρονται και τα εξής στην παράγραφο 2 "Εκτελεί χρέη Εισαγγελέως εις περιπτώσεις διώξεως παραβατών της νομοθεσίας της σχετιζομένης με την δημοσίαν υγείαν".

25

30

35

Από πλευράς αξίας ο Πετρίδης έχει ελαφρά υπεροχή έναντι άλλων υποψηφίων, οι οποίοι έχουν αρχαιότητα έναντι του στην προηγούμενή τους θέση, που ανάγεται στην περίοδο του 1976."

40

Δε συμφωνώ με τη θέση του δικηγόρου του αιτητή αναφορικά

5 με τα προσόντα των ενδιαφερομένων μερών. Η εκπαίδευση του ενδιαφερόμενου μέρους Χατζηβασίλη στην εντομολογία έχει σχέση με την εκτέλεση των καθηκόντων του Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή 2ης Τάξης, όπως περιγράφονται στην παράγραφο (1)(α) του σχεδίου υπηρεσίας της θέσης, που έχει ως εξής:

"(α) την υγιεινή του περιβάλλοντος π.χ. έλεγχος υδατοπομπηθειών, τροφίμων, εντόμων, αποχετεύσεων,".

10 Το ίδιο ισχύει και για το δίπλωμα του ενδιαφερόμενου μέρους Πετρίδη στο Δημόσιο Δίκαιο και τις Πολιτικές Επιστήμες και την επιτυχία του στις εξετάσεις δυνάμει του περί Δικηγόρων Νόμου. Το σχέδιο υπηρεσίας αναφέρει σχετικά, στην παράγραφο (2), τα ακόλουθα:

15 "(2) Εκτελεί χρέη εισαγγελέως εις περιπτώσεις διώξεως παραβατών της νομοθεσίας της σχετιζομένης με την δημόσιαν υγείαν."

20 Το ενδιαφερόμενο μέρος όπως φαίνεται από το Τεκμήριο 2 που επισύναψε στην αγόρευσή του ο δικηγόρος του, εξουσιοδοτήθηκε από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, να εμφανίζεται και να ενεργεί εκ μέρους του σ' οποιαδήποτε δικαστική διαδικασία, κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του. Επίσης, 25 όπως φαίνεται από τον εμπιστευτικό φάκελό του, το ενδιαφερόμενο μέρος εκτέλεσε τα καθήκοντα αυτά.

30 Ο Διευθυντής νόμιμα έλαβε υπόψη τα πιο πάνω προσόντα των ενδιαφερομένων μερών (*Φιλιππίδης ν. Δημοκρατίας* (1993) 3 Α.Α.Δ. 288). Η μη αναφορά του Διευθυντή στα προσόντα του αιτητή, δεν οδηγεί σε ακύρωση αφού δεν ήταν υποχρεωμένος ν' αναφερθεί ονομαστικά σε όλους τους υποψηφίους. Η εκπαίδευση του αιτητή βρισκόταν στον Προσωπικό του Φάκελο, που τέθηκε ενώπιον του Διευθυντή και σύμφωνα με το τεκμήριο της κανονικότητας 35 πρέπει να θεωρηθεί ότι λήφθηκε υπόψη.

40 Οι ισχυρισμοί του αιτητή για πλάνη του Διευθυντή περί τα πράγματα όσον αφορά την αξία των υποψηφίων, επίσης δεν ευσταθούν. Οι αποφάσεις της ΕΔΥ αναφορικά με τις εκθέσεις των υποψηφίων τέθηκαν ενώπιον του Διευθυντή και τίποτα δε δείχνει ότι ο Διευθυντής δεν τις έλαβε υπόψη κατά τη διενέργεια των συστάσεών του.

Από την εξέταση των αξιολογήσεων των υποψηφίων, προκύ-

ππει ότι ναι μεν κατά τα τελευταία έτη υπάρχει κάποια οριακή υπεροχή του αιτητή, λαμβανομένου όμως υπόψη ότι ο Διευθυντής δεν περιορίστηκε στις τελευταίες εκθέσεις αλλά έλαβε υπόψη ολόκληρη τη σταδιοδρομία των υποψηφίων, τότε προκύπτει κάποια υπεροχή των ενδιαφερομένων μερών και ιδιαίτερα του ενδιαφερόμενου μέρους Πετρίδη. 5

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω, βρίσκω ότι οι συστάσεις του Διευθυντή δεν έρχονται σ' αντίθεση με τα στοιχεία των φακέλων, είναι αιτιολογημένες και νόμιμες. Συνεπώς, ο λόγος αυτός ακυρώσεως απορρίπτεται ως αβάσιμος. 10

Από τα πρακτικά φαίνεται ότι η ΕΔΥ έλαβε υπόψη της όλα τα ουσιώδη στοιχεία και η απόφασή της είναι αιτιολογημένη. Δεν ήταν απαραίτητο για την ΕΔΥ να κάνει ξεχωριστή αναφορά σε κάθε υποψήφιο (*Piperi and Others v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 1306, 1311-1312). 15

Ο αιτητής δεν υπερέχει των ενδιαφερομένων μερών ούτε σε αξία, ούτε σε προσόντα. Τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν επίσης τη σύσταση του Διευθυντή που αποτελεί ξεχωριστό παράγοντα προσδιορισμού της αξίας τους. Η μικρή και απομακρυσμένη αρχαιότητα του αιτητή, έναντι του ενδιαφερομένου μέρους Πετρίδη (2 χρόνια και 1 1/2 μήνες), δεν είναι αρκετή να του προσδώσει από μόνη της έκδηλη υπεροχή. 20 25

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η παρούσα προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Δε γίνεται διαταγή τα έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα. 30