

29 Ιουνίου, 1993

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΟΛΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΚΤΗΜΑΤΟΜΕΣΙΤΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 698/92)

Διοικητική Πράξη — Βεβαιωτική — Πράξη με την οποία η διοίκηση βεβαιώνει μια άλλη προγενέστερη εκτελεστή πράξη, χωρίς την παραγωγή έννομων αποτελεσμάτων — Δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προσφυγής — Δυνατόν εμμονή της διοίκησης σε προηγούμενη εκτελεστή απόφαση να είναι εκτελεστή διοικητική πράξη, εφόσον εκδόθηκε μετά από νέα έρευνα, λαμβανομένων υπόψη νέων ουσιαστών στοιχείων. 5

Στην παρούσα προσφυγή προβλήθηκε από τους καθ' ων η αίτηση προδικαστική ένσταση, ότι η επίδικη απόφαση ήταν βεβαιωτική προηγούμενης εκτελεστής απόφασής τους, με την οποία το αίτημα του αιτητή για εγγραφή του στο Μητρώο Κτηματομεσιτών είχε απορριφθεί, για το λόγο ότι αυτός δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του Νόμου. 10

Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι: 15

Βεβαιωτικές πράξεις δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα και δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο προσφυγής. Βεβαιωτική, είναι η πράξη με την οποία η Διοίκηση βεβαιώνει ή επαναλαμβάνει το περιεχόμενο μιας άλλης προγενέστερης εκτελεστής πράξης, δηλώνοντας έτσι την εμμονή της σ' αυτή, χωρίς να δημιουργεί από μόνη της έννομα αποτελέσματα. 20

Απόφαση ή πράξη που επαναλαμβάνει το περιεχόμενο προφ- 25

4 Α.Α.Δ. Καραολής ν. Συμβ. Εγγρ. Κτηματομεσιτών

γούμενης, είναι εκτελεστή, αν εκδόθηκε μετά από νέα έρευνα της υπόθεσης και νέα έρευνα υπάρχει όταν λαμβάνονται υπόψη νέα ουσιώδη στοιχεία.

- 5 Με βάση τα πιο πάνω θεωρείται ότι η απόφαση που περιέχεται στην επιστολή των καθ' ων η αίτηση ημερ. 14.7.92 είναι βεβαιωτική της προηγούμενης απόφασης, που κοινοποιήθηκε στον αιτητή στις 8.4.92.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

10

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Kolokassides v. Republic (1965) 3 C.L.R. 542,

15

Κυπριακή Δημοκρατία ν. Χατζηπαντελή (1989) 3 Α.Α.Δ. 961,

Pieris v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1054,

Zivlas v. Municipality of Paphos (1975) 3 C.L.R. 349.

20

Προσφυγή.

- 25 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 14/7/92, με την οποία απορρίφθηκε αίτημα του αιτητή για εγγραφή του στο μητρώο κτηματομεσιτών.

I. Ιωαννίδης για Γ. Αγαπίου, για τον Αιτητή.

A. Παναγιώτου, για τους Καθ' ων η αίτηση.

30

Cur. adv. vult.

- 35 **ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.:** Ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή ζητά την πιο κάτω θεραπεία: "Δήλωση και/ή απόφαση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση η οποία περιέχεται στην επιστολή τους προς τον αιτητή, ημερ. 14.7.92 είναι άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιουδήποτε εννόμου αποτελέσματος".

40

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι σε συντομία τα ακόλουθα: Ο αιτητής υπέβαλε αίτηση ημερ. 19.2.92 που λήφθηκε στις 25.2.92 και ζήτησε την εγγραφή του στο μητρώο κτηματομεσιτών. Μαζί με την αίτησή του ο αιτητής επισύναψε και διάφορα έγγραφα. Το Συμβούλιο μετά από έρευνα της υπόθεσης την οποία εξέτασε σε συνεδρία του

στις 6.4.92 αποφάσισε την απόρριψη της για τους λόγους που αναφέρονται στην επιστολή του ημερ. 8.4.92, η οποία είναι η ακόλουθη:

"Το Συμβούλιο κατά τη συνεδρία του στις 6.4.1992, εξέτασε την αίτηση σας αρ. 490 και λυπείται να σας πληροφορήσει ότι δε δικαιούσθε να εγγραφείτε στο Μητρώο Κτηματομεσιτών γιατί δεν έχετε τα προσόντα σύμφωνα με τον Νόμο. 5

Η αίτησή σας απορρίφθηκε γιατί δεν έχετε δεκαετή πείρα περί την κτηματομεσιτική εργασία και το πτυχίο σας δεν είναι σε θέματα συναφή με την άσκηση του επαγγέλματος του κτηματομεσίτη." 10

Η πιο πάνω απόφαση του συμβουλίου κοινοποιήθηκε στον αιτητή με την πιο πάνω επιστολή αλλά ο αιτητής παρά το ότι η απόφαση ήταν απορριπτική δεν άσκησε προσφυγή εντός της συνταγματικής προθεσμίας των 75 ημερών. 15

Ο αιτητής με επιστολή του ημερομηνίας 14.5.92 ζήτησε την επανεξέταση της υπόθεσης επισυνάπτοντας διάφορα άλλα έγγραφα αναφορικά με το θέμα της πείρας. Το Συμβούλιο σε συνεδρία του ημερ. 18.5.92 επέμεινε στην προηγούμενη του απόφαση ενόψει του ότι δεν προέκυψαν νέα ουσιώδη στοιχεία και/ή στοιχεία που να επιβάλλουν την επανεξέταση της υπόθεσης βάσει νέας έρευνας και λήψη νέας απόφασης και/ή διαφοροποίησης της προηγούμενης απόφασης. Είναι την επιστολή ημερ. 14.7.92, την οποία παραθέτω αυτούσια, την οποία προσβάλλει. Η επιστολή είναι η ακόλουθη: 20
25

"Αναφορικά με επιστολή σας ημερ. 14.5.1992, επιθυμώ να σας πληροφορήσω ότι το Συμβούλιο εμμένει στην απόφασή του που σας έχει γνωστοποιηθεί. 30

Αν νομίζετε ότι η απόφαση του Συμβουλίου δε σας ικανοποιεί, μπορείτε να προσφύγετε στη δικαιοσύνη."

Οι καθ' ων η αίτηση έχουν εγείρει προδικαστική ένσταση ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη ή/και απόφαση υποκείμενη σε προσφυγή εντός της εννοίας του άρθρου 146 του Συντάγματος, αλλά βεβαιωτική προηγούμενης. 35

Ο δικηγόρος του αιτητή στην γραπτή του αγόρευση ισχυρίζεται ότι ο αιτητής υπέβαλε νέα ουσιώδη στοιχεία που αφορούσαν την ουσία της αιτιολογίας, η οποία δόθηκε για την απόρριψη της αίτησής του και συνεπώς η απόφαση των καθ' ων η αίτηση ημερ. 14.7.92 αποτελούσε εκτελεστή διοικητική πράξη και όχι βεβαιω- 40

τική όπως ισχυρίζονται οι καθ' ων η αίτηση.

5 Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση στη γραπτή του αγόρευση επαναλαμβάνει τη θέση του ότι μετά την απόφαση της 6.4.92 δεν υπάρχει άλλη εκτελεστή διοικητική πράξη και απόφαση του Συμβουλίου ούτε και στην επιστολή της 4.7.92 υπάρχει τέτοια
10 εκτελεστή διοικητική πράξη αλλά είναι απλώς βεβαιωτική προηγούμενης. Είναι σαφές, ισχυρίζονται οι καθ' ων η αίτηση, ότι το Συμβούλιο δεν έκαμε νέα έρευνα και επαναξέταση της υπόθεσης προς λήψη νέας εκτελεστής διοικητικής πράξης ή/και απόφασης
15 επί της ουσίας της υπόθεσης αλλά επέμεινε απλώς στην προηγούμενη του απόφαση. Τούτο γιατί το Συμβούλιο έκρινε ότι δεν προέκυπταν νέα ουσιώδη γεγονότα και στοιχεία που να επιβάλλουν νέα ουσιαστική επαναξέταση και έρευνα της υπόθεσης προς λήψη νέας εκτελεστής διοικητικής πράξης και απόφασης διάφορης της προηγούμενης. Ως εκ τούτου βεβαίωσε απλώς την εμμονή της στην προηγούμενη απόφαση.

20 Κατά πόσο υπάρχει νέα έρευνα είναι ζήτημα πραγματικό. Στο σύγγραμμα του Μιχ. Στασινόπουλου "Δίκαιον των Διοικητικών Διαφορών", 4η έκδοση, αναφέρονται επί του προκειμένου τα εξής στη σελίδα 176:

25 "Θεωρείται όμως γενικώς νέα έρευνα η λήψις υπ' όψιν νέων ουσιωδών νομικών ή πραγματικών στοιχείων, κρίνεται δε αυστηρώς το χρησιμοποιηθέν νέον υλικόν, διότι δεν πρέπει ο απολέσας την προθεσίαν διά την προσβολήν μιας εκτελεστής πράξεως, να δύναται να καταστρατηγή την προθεσίαν ταύτην διά της δημιουργίας νέας πράξεως, η οποία εξεδόθη
30 κατ' επίφασιν μεν κατόπιν νέας ερεύνης, κατ' ουσίαν όμως επί τη βάσει των αυτών στοιχείων."

Είναι βασική αρχή του διοικητικού δικαίου, ότι για να μπορεί να προσβληθεί μια πράξη ενός διοικητικού οργάνου ενώπιον του
35 Δικαστηρίου, πρέπει να είναι εκτελεστή. Εκτελεστή είναι η πράξη με την οποία δημιουργείται, τροποποιείται ή καταργείται μια νομική κατάσταση (Βλ. Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, 1929-1959, σελ. 236-237. Επίσης *Kolokassides ν. Republic* (1965) 3 C.L.R. 542, 551 και *Κυπριακή Δημοκρατία ν. Χατζηπαντελή* (1989) 3 Α.Α.Δ. 961).

40 Βεβαιωτικές πράξεις δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα και δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο προσφυγής. Βεβαιωτική, είναι η πράξη με την οποία η Διοίκηση βεβαιώνει ή επαναλα-

βάνει το περιεχόμενο μιας άλλης προγενέστερης εκτελεστής πράξης, δηλώνοντας έτσι την εμμονή της σ' αυτή, χωρίς να δημιουργεί από μόνη της έννομα αποτελέσματα. (Βλ. *Pieris v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1054, και *Zivlas v. Municipality of Paphos* (1975) 3 C.L.R. 349.) Στην υπόθεση *Zivlas* (πιο πάνω) 5 αποφασίστηκε ότι η απόφαση της διοίκησης που λήφθηκε χωρίς έρευνα, με την οποία αρνήθηκε να ανακαλέσει προηγούμενη εκτελεστή της πράξη, είναι βεβαιωτική.

Απόφαση ή πράξη που επαναλαμβάνει το περιεχόμενο προηγούμενης, είναι εκτελεστή αν εκδόθηκε μετά από νέα έρευνα της υπόθεσης και νέα έρευνα υπάρχει όταν λαμβάνονται υπόψη νέα ουσιαώδη στοιχεία. 10

Με βάση τα πιο πάνω θεωρώ ότι η απόφαση που περιέχεται στην επιστολή των καθ' ων η αίτηση ημερ. 14.7.92 είναι βεβαιωτική της προηγούμενης απόφασης που κοινοποιήθηκε στον αιτητή στις 8.4.92. 15

Συμφωνώ με τα επιχειρήματα που εξέθεσε ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση και εφόσον βρίσκω ότι η επιστολή των καθ' ων η αίτηση ημερ. 14.7.92 είναι βεβαιωτική και δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα δε βρίσκω λόγο να υπεισέλθω στην ουσία της υπόθεσης. Η προσφυγή απορρίπτεται άνευ εξόδων. 20

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα. 25