

10 Ιουνίου, 1993

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΤΑΙΡΕΙΑ SPRECHER ENERGIE,

*Αιτητές,*

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

*Καθ' ων η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 1032/91)*

---

*Προσφορές — Έννομο συμφέρον προσβολής της απόφασης κατακύρωσης της προσφοράς σε άλλο προσφοροδότη — Προσφοροδότες των οποίων η προσφορά δεν κρίθηκε άκυρη ούτε προβλήθηκε ισχυρισμός για εγκυρότητα της, έχουν έννομο συμφέρον.*

5

*Προσφορές — Όροι προκήρυξης — Κατακύρωση προσφοράς σε εταιρεία, της οποίας η προσφορά δεν πληρούσε τους όρους προκήρυξης — Μη εύλογα επιτρεπτή η απόφαση κατακύρωσης.*

Οι αιτητές προσέβαλαν με την προσφυγή τους την απόφαση κατακύρωσης της επίδικης προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος, επικαλούμενοι κυρίως ως λόγο ακυρότητας τη μη πλήρωση από το ενδιαφερόμενο μέρος των όρων της προσφοράς, όπου αναφέρονται στην οικονομική του ικανότητα.

10

Οι καθ' ων η αίτηση πρόβαλαν προδικαστική ένσταση, ότι οι αιτητές δεν είχαν έννομο συμφέρον στην προσφυγή, εφόσον έποντο στη σειρά του ενδιαφερόμενου μέρους.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

20

1. Αναφορικά με το θέμα του εννόμου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αιτητές έχουν έννομο συμφέρον στην άσκηση της προσφυγής, εφόσον η προσφορά τους δεν κρίθηκε άκυρη, ούτε και προβλήθηκε κα-

25

νένας ισχυρισμός για την εγκυρότητά της. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός του δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση απορρίπτεται.

5 2. Η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα, ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν ικανοποίησε ότι ήταν, από οικονομικής άποψης, σε θέση να εκτελέσει το συμβόλαιο. Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί της Αρχής, από την άλλη, σύστησαν την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος, νοουμένου ότι ο έλεγχος της οικονομικής κατάστασης τους από την Αρχή ήταν ικανοποιητικός. Τα στοιχεία  
10 αυτά τέθηκαν ενώπιον της Αρχής, η οποία κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 6/6/91, αποφάσισε να διερευνήσει περαιτέρω το θέμα της οικονομικής ευρωστίας του ενδιαφερόμενου μέρους, ζητώντας του να υποβάλει Ελεγμένους Λογαριασμούς (Ισολογισμό και Αποτελέσματα Χρήσεως). Με βάση τα στοιχεία αυτά, όπως  
15 και άλλα στοιχεία που υποβλήθηκαν στην Αρχή, ο Οικονομικός Διευθυντής, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν ήταν αξιόχρεο, και δεν μπορούσε να εκτελέσει το συμβόλαιο, όπως απαιτείται από την παράγραφο 9.2.(β) των Όρων Προκήρυξης της Προσφοράς.

20 Παρόλα αυτά, η Αρχή προχώρησε στη λήψη της επίδικης απόφασης, η οποία εκτέθηκε πιο πάνω, χωρίς καμιά εξήγηση γιατί αποφάσισε να παραγνωρίσει τις συστάσεις/απόψεις της Επιτροπής και του Οικονομικού Διευθυντή, αναφορικά με την οικονομική  
25 δυνατότητα του ενδιαφερόμενου μέρους να εκτελέσει το συμβόλαιο, και χωρίς τη λήψη συγκεκριμένης απόφασης, αναφορικά με την οικονομική δυνατότητα του ενδιαφερόμενου μέρους.

30 Σύμφωνα με τις παραγράφους των Όρων Προκήρυξης της Προσφοράς, που εκτέθηκαν πιο πάνω, απαραίτητη προϋπόθεση για την κατακύρωση της προσφοράς, ήταν η ικανοποίηση της Αρχής ότι ο προσφοροδότης ήταν σε θέση, τόσο από τεχνική όσο και οικονομική άποψη, να εκτελέσει το συμβόλαιο, πράγμα που δε  
35 στοιχειοθετείται από τα στοιχεία που βρίσκονται ενώπιον της Αρχής, κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης.

Με βάση τα πιο πάνω, η επίδικη απόφαση δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή στους καθ' ων η αίτηση.

40

*Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.*

### **Προσφυγή.**

Προσφυγή με την οποία οι αιτητές προσβάλλουν την απόφαση των Καθ' ων η αίτηση, να κατακυρώσουν την προσφορά Αρ.

220/90 για προμήθεια και εγκατάσταση 132 Kv. Switchgear and Ancillary Equipment στο ενδιαφερόμενο μέρος, αντί σ' αυτούς.

A. Δράκος, για τους Αιτητές.

5

P. Χαραλάμπους για Χρ. Τριανταφυλλίδη, για τους Καθ' ων η αίτηση.

*Cur. adv. vult.*

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Οι αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (η Αρχή ή ΑΗΚ), να κατακυρώσει την Προσφορά Αρ. 220/90 για προμήθεια και εγκατάσταση 132kv Switchgear and Ancillary Equipment στο ενδιαφερόμενο μέρος, Markham Electric Ltd., αντί σ' αυτούς.

10

Οι αιτητές είναι εταιρεία εγγεγραμμένη στην Ελβετία.

15

Η Αρχή, με την Προσφορά της αρ. 220/90, ζήτησε προσφορές για την προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού Διακοπής και Ελέγχου 132kv (Switchgear and Ancillary Equipment). Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών από τους ενδιαφερόμενους ορίστηκε η 14/12/90.

20

Υποβλήθηκαν 7 προσφορές, μεταξύ των οποίων αυτές των αιτητών και του ενδιαφερόμενου μέρους. Η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους ήταν η χαμηλότερη από τις υποβληθείσες, των δε αιτητών η τέταρτη χαμηλότερη.

25

Οι προσφορές στάλθηκαν τόσο στους Συμβούλους Μηχανικούς της Αρχής, Kennedy & Donkin Power Ltd., όσο και στη συσταθείσα ειδική Τεχνική Επιτροπή Αξιολόγησης για μελέτη και υποβολή εκθέσεων.

30

Με την έκθεσή τους, που υποβλήθηκε τον Απρίλιο του 1991 (Τεκμήριο 3), οι Σύμβουλοι Μηχανικοί της Αρχής, αφού αναφέρθηκαν σε διάφορα γενικά θέματα και ανέλυσαν την κάθε μια από τις 3 χαμηλότερες προσφορές ξεχωριστά, ανέφεραν τα ακόλουθα, αναφορικά με την προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους:

35

"Following responses to our questionnaire and subsequent exchanges and subject to a satisfactory outcome following EAC's investigations into their financial standing we believe that Markham Electric are capable of undertaking the contract works and completing the works to programme in a manner

40

substantially responsive to the specification."

Στη συνέχεια, η έκθεση καταλήγει στα ακόλουθα συμπεράσματα (σελ. 13):

5

"We consider that all three lowest tenderers are capable of performing satisfactorily and providing installations substantially compliant with the tender specification based on the use of reputable manufacturers for all major items of plant.

10

Although a number of points required clarification and amendment, we consider all three bids after amendment without adjustment to the tender price to be acceptable.

15

All contractors undertake to complete the works to the specified programme.

.....

20

Provided that the Financial status check being carried out by EAC on Markham Electric Ltd is satisfactory it is concluded that there are no other reasons why the lowest tender by Markham Electric should not be accepted."

25

Τέλος, οι Σύμβουλοι Μηχανικοί της Αρχής, εισηγήθηκαν την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος (σελ. 14).

30

Η Τεχνική Επιτροπή Αξιολόγησης (η Επιτροπή), με την έκθεσή της ημερομηνίας 14/5/91, εξέφρασε τη γνώμη ότι, με βάση τη γνωμοδότηση των νομικών συμβούλων της Αρχής σε άλλη παρόμοια περίπτωση, το ενδιαφερόμενο μέρος δεν ικανοποιούσε τους όρους της παραγράφου 9.2 των Οδηγιών προς τους Προσφοροδότες (σελ. 4, παράγρ. 4.6 του Τεκμηρίου 2), αλλά προχώρησε στην αξιολόγηση της προσφοράς του, αφήνοντας την Αρχή ν' αποφασίσει κατά πόσο θα αποδεχόταν τη γνώμη των νομικών της συμβούλων για το θέμα (σελ. 5).

35

40

Μετά την εξέταση της προσφοράς του ενδιαφερόμενου μέρους από τεχνική και οικονομική άποψη, η Επιτροπή έκρινε, με πλειοψηφία, ότι η προσφορά ήταν αποδεκτή από τεχνικής απόψεως, κατέληξε όμως (ομόφωνα) στο συμπέρασμα ότι το ενδιαφερόμενο μέρος απέτυχε να ικανοποιήσει την Επιτροπή ότι είχε την οικονομική ευρωστία να εκτελέσει το συμβόλαιο και ως εκ τούτου δε σύστηνε την κατακύρωση της προσφοράς σ' αυτούς (σελ. 8, παράγρ. 5.1.4 του Τεκμηρίου 2).

Η Αρχή, κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 6/6/91, έχοντας ενώπιόν της τις πιο πάνω εκθέσεις, αποφάσισε να ζητήσει από το ενδιαφερόμενο μέρος να υποβάλει ελεγμένους λογαριασμούς, προτού προχωρήσει σε περαιτέρω μελέτη του θέματος (Τεκμήριο 1 στην ένσταση). Το ενδιαφερόμενο μέρος παρείχε τα ζητηθέντα στοιχεία και με βάση αυτά ετοιμάστηκαν δύο συμπληρωματικές εκθέσεις από το Διευθυντή Οικονομικών Υπηρεσιών της Αρχής, ημερομηνίας 11/6/91 και 13/6/91 (Τεκμήρια 4 και 5 αντίστοιχα).

5

Αξίζει να παρατεθεί εδώ το ακόλουθο απόσπασμα από την έκθεση του Οικονομικού Διευθυντή, ημερομηνίας 13/6/91 (Τεκμήριο 5), που ήταν και η τελική (σελ. 2):

10

### "5. Conclusion

15

Based on the information submitted by the company itself, it may safely be said that Markham Electric Ltd is insolvent and therefore unable to execute the contract as required by para 9.2(b) of the Tender Document."

20

Ας σημειωθεί επίσης, ότι ακόμα και στην προηγούμενη έκθεσή του, ημερομηνίας 11/6/91 (Τεκμήριο 4), ο Οικονομικός Διευθυντής, αφού αξιολογεί διάφορες επιστολές/στοιχεία αναφορικά με την οικονομική κατάσταση του ενδιαφερόμενου μέρους, δεν ικανοποιείται για την οικονομική δυνατότητα του ενδιαφερόμενου μέρους να εκτελέσει το έργο.

25

Τέλος η Αρχή, κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 18/6/91, πήρε την ακόλουθη απόφαση (Τεκμήριο 2 στην ένσταση):

30

"Μελετήθηκαν συμπληρωματικές εκθέσεις του Διευθυντή Οικονομικών Υπηρεσιών στον Αρχιμήχανικό & Γενικό Διευθυντή με ημερομηνία 11 και 13 Ιουνίου, 1991, που στάλθηκαν με επιστολή του Γενικού Διευθυντή με ημερομηνία 13 Ιουνίου, 1991.

35

Λόγω της αβεβαιότητας ως προς την οικονομική ευρωστία της Εταιρείας MARKHAM ELECTRIC του Καναδά, κρίνεται σκόπιμο όπως η προϋπόθεση για την κατακύρωση σ' αυτήν της πιο πάνω προσφοράς ζητηθεί η αύξηση της Εγγύησης Καλής Εκτελέσεως από 10% σε 15% της συνολικής τιμής του Συμβολαίου. Επιπλέον να ζητηθεί ένα "LETTER OF CONFORT" από την αρχική μητρική Εταιρεία DERLAN INDUSTRIES. Το ποσό του συμβολαίου είναι US\$2,228,749 συν NLG8,595,470 συν ΑΚ383,454 πλέον US\$ 302,800 για προαιρετική εργασία πλέον

40

10% του συμβολαίου για απρόβλεπτα.

5 Αν οι πιο πάνω όροι δεν γίνουν αποδεκτοί από την Εταιρεία  
MARKHAM ELECTRIC του Καναδά, τότε το Συμβούλιο  
ομόφωνα αποφασίζει και εξουσιοδοτεί τη Διεύθυνση να προ-  
χωρήσει με την κατακύρωση της προσφοράς στον αμέσως  
επόμενο χαμηλότερο προσφοροδότη που είναι η Εταιρεία  
10 HOLEC στην τιμή των STGδ313,580 συν NLG12,354,981 συν  
ΛΚ524,914 πλέον NLG410,000 για προαιρετική εργασία πλέ-  
ον 10% του συμβολαίου για απρόβλεπτα."

15 Οι αιτητές πληροφορήθηκαν την απόρριψη της προσφοράς  
τους και την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο  
μέρος, με επιστολή της Αρχής, ημερομηνίας 13/8/91, ως αποτέ-  
λεσμα δε καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή.

20 Ο δικηγόρος των αιτητών ισχυρίστηκε ότι η προσφορά του εν-  
διαφερόμενου μέρους δεν ανταποκρίνεται ουσιαστικά στους όρους  
προκηρύξεως της προσφοράς (όροι 6 και 9), η δε Αρχή, κατά πα-  
ράβαση των όρων αυτών (όροι 18, 20, 24 και 25), όχι μόνο εξέτα-  
σε και σύγκρινε την προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους, αλλά  
κατακύρωσε την προσφορά σ' αυτό. Είναι η θέση του ότι εφόσον  
η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους δεν ανταποκρίνεται  
25 στους όρους της προκηρύξεως, η Αρχή δεν είχε διακριτική ευχέ-  
ρεια βάσει των παραγράφων 18.3 και 18.4 των όρων της προκη-  
ρύξεως, σε συνδυασμό με τις παραγράφους 20.1 και 24.2, να προ-  
χωρήσει στην εξέτασή της και να ζητήσει εκ των υστέρων συμ-  
μόρφωση. Η μη συμμόρφωση του ενδιαφερόμενου μέρους με τους  
30 όρους της παραγράφου 9, δεν οφειλόταν σε αβλεψία ή λάθος, αλ-  
λά στην οικονομική ικανότητά της, που ήταν ανίπαρκτη.

35 Οι καθ' ων η αίτηση, αντί ν' απορρίψουν την προσφορά του  
ενδιαφερόμενου μέρους, εξέτασαν τις οικονομικές δυνατότητες  
άλλων εταιρειών και έθεσαν όρο για παροχή ενός Letter of  
Comfort από άλλη εταιρεία, μητρική του ενδιαφερόμενου μέ-  
ρους, τροποποιώντας έτσι τους όρους της προσφοράς.

40 Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση ισχυρίστηκε ότι οι αιτητές δεν  
έχουν έννομο συμφέρον στην προσφυγή αυτή, αφού δεν έποντο στη  
σειρά του ενδιαφερόμενου μέρους, που ήταν ο χαμηλότερος προ-  
σφοροδότης, αλλά ήταν τέταρτο, σύμφωνα δε με την παράγρ. 25 των  
Όρων της Προκήρυξης, η προσφορά θα κατακυρώνεται στον χαμη-  
λότερο ανταποκρινόμενο προσφοροδότη, νοουμένου ότι θα εκρίνε-  
το ότι μπορούσε να εκτελέσει ικανοποιητικά το συμβόλαιο.

Αναφορικά με την ουσία της υπόθεσης, ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση υποστήριξε ότι η Αρχή, ορθά και νόμιμα κατακύρωσε την προσφορά στο ενδιαφερόμενο μέρος, που ήταν ο χαμηλότερος ανταποκρινόμενος προσφοροδότης. Η επίδικη απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με τον όρο 25 και αφού είχε διαπιστωθεί ότι το ενδιαφερόμενο μέρος είχε τη δυνατότητα να εκτελέσει επιτυχώς το συμβόλαιο. Η Επιτροπή αποδέχτηκε από τεχνικής απόψεως την προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους, οι δε Σύμβουλοι Μηχανικοί της Αρχής σύστησαν ανεπιφύλαχτα την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος.

Αναφορικά με το θέμα του εννόμου συμφέροντος, κρίνω ότι οι αιτητές έχουν έννομο συμφέρον στην άσκηση της προσφυγής εφόσον η προσφορά τους δεν κρίθηκε άκυρη, ούτε και προβλήθηκε κανένας ισχυρισμός για την εγκυρότητά της. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός του δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση απορρίπτεται.

Η παράγραφος 9 των όρων προκήρυξης αναφέρει, ανάμεσα σ' άλλα, τα ακόλουθα:

#### "9.0. DOCUMENTS ESTABLISHING TENDERER'S QUALIFICATIONS

9.1. According to clause 6.0, the Tenderer shall furnish, as part of his Tender, documents establishing the Tenderer' s qualifications to perform the Contract, if his Tender is accepted.

9.2 The documentary evidence of the Tenderer' s qualifications to perform the Contract if his Tender is accepted, shall establish to the Authority' s satisfaction that:

(a) .....

(b) the Tenderer has the financial, technical and production capability necessary to perform the Contract.

(c) the Tenderer has at least 10 years proven experience in the manufacture of Gas Insulated switchgear and reliable operational experience with design of equipment offered."

(η υπογραμμισή δική μου)

Επίσης, η παράγραφοι 18.3 και 18.4 του ιδίου εγγράφου, προνοούν ότι:

5 "18.3. Prior to the detailed evaluation, the Authority will determine the substantial responsiveness of each Tender to the Tender Documents. For purposes of these Clauses a substantially responsive Tender is one which conforms to all the terms and conditions of the Tender Documents without material deviation. The Authority's determination of a Tender's responsiveness is to be based on the contents of the Tender itself without recourse to extrinsic evidence.

10 18.4. A Tender determined as substantially nonresponsive will be rejected by the Authority and may not subsequently be made responsive by the Tenderer by correction of the non-conformity. The Authority may waive any minor informality or non-conformity or irregularity in a Tender which does not  
15 constitute a material deviation, provided such waiver does not prejudice or affect the relative standing order of any Tenderer".

(η υπογράμμιση δική μου)

20 Ανάμεσα στα έγγραφα προσφορών, στα οποία η προσφορά πρέπει ν' ανταποκρίνεται βάσει των πιο πάνω είναι, σύμφωνα με τις παραγράφους 6.1.(β) και 9.2.(β) η οικονομική δυνατότητα του προσφοροδότη να εκτελέσει το συμβόλαιο.

25 Δεν προτίθεται ν' αποφασίσω το σημείο αυτό, αν το ενδιαφερόμενο μέρος έπρεπε ν' αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης, γιατί, όπως είναι ο ισχυρισμός των αιτητών, δεν ικανοποιούσε τις απαιτήσεις των Όρων της Προκήρυξης αναφορικά με την οικονομική του δυνατότητα να εκτελέσει  
30 το συμβόλαιο, ενόψει των προνοιών των παραγράφων 24 και 25 που θα εκτεθούν πιο κάτω και των διαφορετικών συμπερασμάτων της Επιτροπής και των Συμβούλων Μηχανικών της Αρχής, όπως και του γεγονότος ότι η Επιτροπή προχώρησε τελικά στην αξιολόγηση της προσφοράς του ενδιαφερόμενου μέρους.

35 Οι παραγράφοι 24 και 25 των Όρων Προκήρυξης της προσφοράς έχουν ως εξής:

#### "24.0. POST QUALIFICATIONS

40 24.1. In the absence of prequalification, the Authority will determine to its satisfaction whether the Tenderer selected as having submitted the lowest evaluated responsive Tender is qualified to satisfactorily perform the Contract.



24.2. The determination will take into account the Tenderer's financial, technical and production capabilities. It will be based upon an examination of the documentary evidence of the Tenderer's qualifications submitted by the Tenderer, pursuant to clause 9.0, as well as such other information as the Authority deems necessary and appropriate. 5

24.3. An affirmative determination will be prerequisite for award of the Contract to the Tenderer. A negative determination will result in rejection of the Tenderer's Tender in which event, the Authority will proceed to the next lowest evaluated Tender to make a similar determination of that Tenderer's capabilities to perform satisfactorily. 10

#### 25.0. AWARD CRITERIA 15

25.1. Subject to clause 24.0 the Authority will award the Contract to the successful Tenderer whose Tender has been determined to be substantially responsive and has been determined as the lowest evaluated Tender provided further that the Tenderer is determined to be qualified to satisfactorily perform the Contract." 20

(η υπογράμμιση δική μου)

Όπως έχει ήδη λεχθεί, η Επιτροπή κατέληξε τελικά στο συμπέρασμα ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν ικανοποίησε ότι ήταν, από οικονομικής άποψης, σε θέση να εκτελέσει το συμβόλαιο. Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί της Αρχής, από την άλλη, σύστησαν την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος, νοούμενου ότι ο έλεγχος της οικονομικής κατάστασης τους από την Αρχή ήταν ικανοποιητικός. Τα στοιχεία αυτά τέθηκαν ενώπιον της Αρχής, η οποία κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 6/6/91, αποφάσισε να διερευνήσει περαιτέρω το θέμα της οικονομικής ευρωστίας του ενδιαφερόμενου μέρους, ζητώντας του να υποβάλει Ελεγμένους Λογαριασμούς (Ισολογισμό και Αποτελέσματα Χρήσεως). Με βάση τα στοιχεία αυτά, όπως και άλλα στοιχεία που υποβλήθηκαν στην Αρχή, ο Οικονομικός Διευθυντής, όπως λέχθηκε πιο πάνω, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν ήταν αξιόχρεο, και δεν μπορούσε να εκτελέσει το συμβόλαιο, όπως απαιτείται από την παράγραφο 9.2.(β) των Όρων Προκήρυξης της Προσφοράς. 25  
30  
35  
40

Παρόλα αυτά, η Αρχή προχώρησε στη λήψη της επίδικης απόφασης, η οποία εκτέθηκε πιο πάνω, χωρίς καμιά εξήγηση γιατί

5 αποφάσισε να παραγνωρίσει τις συστάσεις/απόψεις της Επιτροπής και του Οικονομικού Διευθυντή αναφορικά με την οικονομική δυνατότητα του ενδιαφερόμενου μέρους να εκτελέσει το συμβόλαιο, και χωρίς τη λήψη συγκεκριμένης απόφασης αναφορικά με την οικονομική δυνατότητα του ενδιαφερόμενου μέρους.

10 Σύμφωνα με τις παραγράφους των Όρων Προκήρυξης της Προσφοράς που εκτέθηκαν πιο πάνω, απαραίτητη προϋπόθεση για την κατακύρωση της προσφοράς, ήταν η ικανοποίηση της Αρχής ότι ο προσφοροδότης ήταν σε θέση, τόσο από τεχνική όσο και οικονομική άποψη, να εκτελέσει το συμβόλαιο, πράγμα που δε στοιχειοθετείται από τα στοιχεία που βρισκόνταν ενώπιον της Αρχής, κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης.

15 Με βάση τα πιο πάνω καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η επίδικη απόφαση δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή στους καθ' ων η αίτηση και πρέπει ν' ακυρωθεί. Ενόψει της καταλήξεώς μου αυτής, δεν προτίθεται ν' ασχοληθώ με τα υπόλοιπα θέματα που εγείρονται.

20 Προτού τελειώσω όμως, θα ήθελα να παρατηρήσω ότι κανένας από τους δικηγόρους δεν υπέδειξε στο Δικαστήριο ότι οι εκθέσεις του Οικονομικού Διευθυντή δε συνηγορούσαν υπέρ της κατακύρωσης της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος. Είναι καθήκον των δικηγόρων, όχι μόνο να καταχωρούν τεκμήρια, αλλά να τα με-  
25 λητούν και να υποδεικνύουν στο Δικαστήριο τα σημαντικά στοιχεία που περιέχονται σ' αυτά και που πρέπει να ληφθούν υπόψη.

30 Ως αποτέλεσμα, η παρούσα προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται.

Επιδικάζονται έξοδα υπέρ των αιτητών. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

35 *Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα υπέρ των αιτητών.*