

13 Μαΐου, 1993

[ΠΙΚΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΑΗΣ,

*Αιτητής,*

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,  
ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

*Καθ' ων η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 407/92)*

---

*Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Καλή γνώση Αγγλικής γλώσσας — Τεκμηριώνεται από το διορισμό σε θέση, όπου το προσόν αυτό ήταν απαραίτητο, βάσει του Σχεδίου Υπηρεσίας.*

5 *Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Έκδηλη Υπεροχή — Υπεροχή πρέπει να τεκμηριώνεται ως έκδηλη, μετά από συνεκτίμηση όλων των σχετικών στοιχείων.*

10 Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του, την απόφαση των καθ' ων η αίτηση, να προάγουν στην επίδικη θέση Ανώτερου Χωρομέτρη τα ενδιαφερόμενα μέρη αντί του ιδίου.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

Διερεύνηση των στοιχείων του φακέλου και του κειμένου της επίδικης απόφασης αποκαλύπτει ότι:

20 (α) Τα ενδιαφερόμενα μέρη είχαν τη σύσταση του Διευθυντή του Τμήματος που συνιστούσε ανεξάρτητο στοιχείο το οποίο αντανακλούσε στην αξία τους, γεγονός που επαύξησε τις διεκδικήσεις τους για προαγωγή.

25 (β) Ο αιτητής υπερείχε οριακά σε αρχαιότητα (λόγω της ημερομηνίας γέννησης του) του Μ. Βασιλειάδη και κατά ενάμιση περι-

που έτη του Χ. Λουκά.

(γ) Τα ενδιαφερόμενα μέρη υπερείχαν του αιτητή σε αξία, βάσει των Εμπιστευτικών Εκθέσεων.

5

(δ) Η απόφαση αιτιολογείται με αναφορά στα στοιχεία τα οποία η Ε.Δ.Υ είχε ενώπιόν της και τα κριτήρια που θέτει ο Νόμος για αποτίμηση της καταλληλότητας των υποψηφίων για διορισμό σε ανώτερη θέση.

10

Υπό το φως των δεδομένων των υποψηφίων, η Ε.Δ.Υ. εύλογα μπορούσε να καταλήξει (α) ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν το προσόν της καλής γνώσης της Αγγλικής και (β) ότι η επιλογή των ενδιαφερόμενων μερών ήταν λογικά εφικτή στο πλαίσιο της διακριτικής ευχέρειας του σώματος.

15

Δε διαπιστώνεται λόγος που να δικαιολογεί ακύρωση της επίδικης απόφασης.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

20

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

*Δημοκρατία ν. Πογιατζή (1992) 3 Α.Α.Δ. 196,*

25

*Hadjisavvas ν. Republic (1982) 3 C.L.R. 76,*

*Lewis ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 1253.*

**Προσφυγή.**

30

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία πληρώθηκαν τρεις θέσεις Ανώτερου Χωρομέτρη (θέσεις προαγωγής) στο τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας.

35

*Τ. Παπαδόπουλος, για τον Αιτητή.*

*Π. Κουρσουμπά, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

40

*Α. Σ. Αγγελίδης, για τα Ενδιαφερόμενα μέρη.*

*Cur. adv. vult.*

5 ΠΙΚΗΣ, Δ.: Ο αιτητής ήταν μεταξύ των προσοντούχων υποψηφίων για την πλήρωση τριών θέσεων Ανώτερου Χωρομέτρη, θέσεις προαγωγής, στο Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας. Με την προσφυγή του προσβάλλει το μέρος της απόφασης που αφορά  
 10 το διορισμό δυο από τους τρεις επιλεγέντες, του Μιχαήλ Βασιλειάδη και Χριστάκη Λουκά. Οι λόγοι για τους οποίους επιδιώκεται η ακύρωση της διοικητικής απόφασης σκιαγραφούνται στους νομικούς λόγους που στοιχειοθετούν την προσφυγή και αναπτύσσονται και εξειδικεύονται στην αγόρευση του δικηγόρου του αιτητή. Αυτοί συνοπτικά είναι:

(α) έκδηλη υπεροχή του αιτητή, παραγνώριση της οποίας αποκάλυπτε κατάχρηση εξουσίας,

15 (β) ανεπαρκής έρευνα για τη διαπίστωση των προσόντων των ενδιαφερόμενων μερών, ειδικά εκείνου που αναφέρεται στην καλή γνώση της Αγγλικής.

20 (γ) παραγνώριση των υπέρτερων ακαδημαϊκών προσόντων του αιτητή, που υποδηλώνει πλάνη ως προς τα ουσιώδη γεγονότα και,

(δ) ανεπαρκής αιτιολογία.

25 Οι καθ' ων η αίτηση απάντησαν ότι κανένας από τους ισχυρισμούς του αιτητή δεν τεκμηριώνεται από τα στοιχεία του φακέλου. Η καλή γνώση της Αγγλικής, υπεστήριξαν, τεκμηριώνεται και από το διορισμό των ενδιαφερόμενων μερών στη θέση που κατείχαν, εφόσον γνώση της Αγγλικής στο ίδιο επίπεδο ήταν απαραίτητο προ-  
 30 σόν για το διορισμό τους, θέση που υποστηρίζεται από την απόφαση πλειοψηφίας στη **Δημοκρατία v. Πογιατζή** (1992) 3 Α.Α.Δ. 196, που είχαν επικαλεσθεί. Εξάλλου, υπέβαλαν ότι με κανένα μέτρο δεν τεκμηριώνεται έκδηλη υπεροχή του αιτητή έναντι των ενδιαφερόμενων μερών, όπως ο όρος ερμηνεύθηκε στη **Hadjisavvas v. Republic** (1982) 3 C.L.R. 76, και επικροτήθηκε σε πολλές μεταγενέστερες αποφάσεις. Η υπεροχή πρέπει να τεκμηριώνεται ως έκδηλη μετά από συνεκτίμηση όλων των σχετικών στοιχείων - βλ. **Lewis v. Δημοκρατίας** (1989) 3 Α.Α.Δ. 1253.

40 Διερεύνηση των στοιχείων του φακέλου και του κειμένου της επίδικης απόφασης αποκαλύπτει ότι:

(Α) τα ενδιαφερόμενα μέρη είχαν τη σύσταση του Διευθυντή του Τμήματος που συνιστούσε ανεξάρτητο στοιχείο το οποίο

αντανακλούσε στην αξία τους, γεγονός που επαύξησε τις διεκδικήσεις τους για προαγωγή.

(B) ο αιτητής υπερείχε οριακά σε αρχαιότητα (λόγω της ημερομηνίας γέννησής του) του Μ. Βασιλειάδη και κατά ενάμιση περίπου έτη του Χ. Λουκά. 5

(Γ) Τα ενδιαφερόμενα μέρη υπερείχαν του αιτητή σε αξία, βάσει των εμπιστευτικών εκθέσεων. 10

(Δ) Πριν καταλήξει στην απόφασή της η Ε.Δ.Υ., έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία των φακέλων που τεκμηριώνουν την επάρκεια της έρευνας για τον προσδιορισμό των ουσιωδών γεγονότων.

(Ε) Η απόφαση αιτιολογείται με αναφορά στα στοιχεία τα οποία η Ε.Δ.Υ. είχε ενώπιόν της και τα κριτήρια που θέτει ο νόμος για αποτίμηση της καταλληλότητας των υποψηφίων για διορισμό σε ανώτερη θέση. 15

Κρίνω ότι υπό το φως των δεδομένων των υποψηφίων η Ε.Δ.Υ. εύλογα μπορούσε να καταλήξει (α) ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν το προσόν της καλής γνώσης της Αγγλικής και (β) ότι η επιλογή των ενδιαφερόμενων μερών ήταν λογικά εφικτή στο πλαίσιο της διακριτικής ευχέρειας του σώματος. 20

Δε διαπιστώνεται λόγος που να δικαιολογεί ακύρωση της επίδικης απόφασης. 25

Η προσφυγή απορρίπτεται. Η επίδικη απόφαση βεβαιώνεται στην ολότητά της, βάσει του Άρθρου 146.4(α) του Συντάγματος. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα. 30

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.*