

12 Απριλίου, 1993

[Α. ΛΟΙΖΟΥ, Π., ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στές]

ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,

Εφεσείων,

v.

ΑΝΔΡΕΑ ΠΥΡΟΓΙΑΤΗ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Εφεσιβλήτων.

(Ποινική Έφεση Αρ. 5704).

5 Ποινή — Χρήση υποστατικού σαν εργοστάσιο του οποίου οι τοίχοι
 δεν ήταν στερεάς κατασκευής, από πυρίμαχα υλικά και δεν συντη-
 ρούνται κανονικά κατά παράβαση των άρθρων 36(1), 66, 94, 95(β)
 και 96 του περί Εργοστασίων Νόμου Κεφ. 134 όπως έχει τροπο-
 ποιηθεί και του άρθρου 20 του Ποινικού Κώδικα — Επιβολή προ-
 10 στίμου ΛΚ15 — Παράλειψη περίκλεισης με προφυλακτήρα των
 τροχαλιών και της λεπίδας απλού ατέρμονος προιονού κατά παρά-
 βαση του Κανονισμού 21(1) των περί Ξυλουργικών Μηχανημάτων
 Κανονισμών του 1973 έως 1988 και των άρθρων 66, 94, 95(β) και
 15 96 του Κεφ. 134 όπως έχει τροποποιηθεί και του άρθρου 20 του
 Ποινικού Κώδικα — Επιβολή προστίμου ΛΚ30 — Παράλειψη πα-
 ροχής χώρου χωρίς εμπόδια γύρω από ξυλουργικό μηχάνημα όταν
 αυτό βρίσκεται σε κίνηση ώστε η εκτελούμενη εργασία να διεξάγε-
 ται χωρίς κίνδυνο τραυματισμού εργοδοτούμενων προσώπων
 20 κατά παράβαση του Κανονισμού 9 των πιο πάνω Κανονισμών και
 άρθρων του Κεφ. 134 όπως τροποποιήθηκε και του άρθρου 20 του
 Ποινικού Κώδικα — Επιβολή προστίμου ΛΚ15 — Οι ποινές κρί-
 θηκαν έκδηλα ανεπαρκείς και αυξήθηκαν σε πρόστιμο ΛΚ100 στην
 κάθε μια από τις πιο πάνω κατηγορίες.

20 Οι παραβάσεις αφορούσαν το εργοστάσιο της εφεσίβλητης
 εταιρείας που βρίσκεται στην οδό Ελπινίκης 23 στη Λευκωσία και
 έγιναν μεταξύ της 30ης Ιουλίου 1991 και της 16ης Ιουνίου 1992.

25 Το Ανώτατο Δικαστήριο απεδέχθη την έφεση του Γενικού Ει-
 σαγγελέα για λόγους ανεπάρκειας στις ποινές και τις αύξησε σε
 πρόστιμο ΛΚ100 στην κάθε μια από τις κατηγορίες αναφέροντας
 αριθμό αποφάσεων στις οποίες τόνιστηκε η σημασία τήρησης συν-
 θηκών ασφάλειας και συνθηκών καθαριότητας και υγιεινής στους
 τόπους εργασίας. Επίσης τόνισε ότι τα θέματα ασφάλειας και
 υγείας των εργαζομένων δεν αφορούν μόνο τους ίδιους αλλά και
 την οικονομία και τη ζωή γενικότερα του τόπου.

Η έφεση επιτρέπεται.

Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:

Επαρχιακός Λειτουργός Εργασίας ν. Εταιρείας Οικοδομικών Κατασκευών Χρ. Γενεθλής Λτδ (1992) 2 ΑΑΔ. 373·

Επαρχιακός Λειτουργός Εργασίας ν. Sedora Enterprises Ltd & Άλλος (1992) 2 ΑΑΔ. 332·

5

Επαρχιακός Λειτουργός Εργασίας ν. Μ. Γ. Μακροσέλλης Λτδ (1992) 2 ΑΑΔ. 328·

Επαρχιακός Λειτουργός Εργασίας ν. Βάσου Μαρκίδη Εστίτις Λτδ & Άλλος (1992) 2 ΑΑΔ. 340·

Έφεση.

10

Έφεση από το Γενικό Εισαγγελέα για ανεπάρκεια ποιότητος που επιβλήθηκε στην εταιρεία "Ξυλουργικές Εργασίες Α. Πυρογιάτης & Υιοί Λτδ", οι οποίοι βρέθηκαν ένοχοι στις 20.11.92, από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας (Αριθμός Ποινικής Υποθέσεως 19613/92) στις κατηγορίες (α) της χρήσης υποστατικού σαν εργοστασίου του οποίου οι τοίχοι δεν ήταν στερεάς κατασκευής, από πυρίμαχα υλικά και δεν συντηρούντο κανονικά κατά παράβαση του άρθρου 36 (1), 66, 94, 95 (β) και 96 του περί Εργοστασίων Νόμου Κεφ. 134, όπως έχει τροποποιηθεί με τους Νόμους 43 του 1964, 32 του 1972, 22 του 1982, 25 του 1989, 20 του 1990 και του άρθρου 20 του Ποινικού Κώδικα, (β) της παράλειψης περίκλεισης με προφυλακτήρα, των τροχαλιών και της λεπίδας απλού στέρμονος πριονιού, κατά παράβαση του Κανονισμού του 1973 - 1988 και των άρθρων 66, 94, 95 (β) και 96 του πιο πάνω νόμου, και (γ) της παράλειψης παροχής χώρου χωρίς εμπόδια γύρω από ξυλουργικό μηχάνημα, όταν αυτό βρίσκεται σε κίνηση κατά παράβαση του Καν. 9 των πιο πάνω Κανονισμών και των άρθρων 66, 94, 95 (β) και 96 του πιο πάνω νόμου, και καταδικάστηκε από Μεττούρη προσ. Ε.Δ. σε £15.- πρόστιμο στην 1η κατηγορία, £30.- πρόστιμο στη 2η κατηγορία και £15.- πρόστιμο στην 3η κατηγορία.

15

20

25

30

Α. Χριστοφόρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας και Ελένη Χριστοφή, Δημόσιος Κατήγορος, για τον εφε-

35

σειόντα Γενικό Εισαγγελέα.

Καμιά εμφάνιση για τους εφεσίβλητους.

5 Α. ΛΟΙΖΟΥ, Π. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Η εφεσίβλητη εταιρεία καταδικάστηκε στην απουσία της σε πέντε κατηγορίες, τις πιο κάτω:

"Πρώτη Κατηγορία

10 "Χρήση υποστατικού σαν εργοστάσιο του οποίου οι τοίχοι δεν ήταν στερεάς κατασκευής, από πυρίμαχα υλικά και δε συντηρούντο κανονικά, κατά παράβαση του άρθρου 36(1) 66, 94, 95 (β) και 96 του Περί Εργοστασίων Νόμου Κεφ. 134, όπως έχει τροποποιηθεί με τους Νόμους 43 του 1964, 32 του 1972, 22 του 1982, 25 του 1989 και 20 του 1990 και του άρθρου 20 του Ποινικού Κώδικα.

Λεπτομέρειες Αδικήματος

15 Οι κατηγορούμενοι μεταξύ της 30ης Ιουλίου 1991 και της 16ης Ιουνίου 1992, στην οδό Ελληνικής στη Λευκωσία, ενώ ήταν κάτοχοι εγγεγραμμένου εργοστασίου κατασκευής επίπλων και πορτοπαραθύρων, χρησιμοποίησαν ευτελή και μη πυρίμαχα υλικά (τσιγκουμοριοσανίδες) για την κατασκευή της τοιχοποιίας του υποστατικού τους.

Δεύτερη Κατηγορία

25 Παράλειψη περίκλεισης με προφυλακτήρα, των τροχαλιών και της λεπίδας απλού στέρμονος προιονιού, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(1) των Περί Ευλουργικών Μηχανημάτων Κανονισμών του 1973 έως 1988 και των άρθρων 66, 94, 95(β) και 96 του Περί Εργοστασίων Νόμου Κεφ. 134, όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 43 του 1964, 32 του 1972, 25 του 1989, 20 του 1990, και του άρθρου 20 του Ποινικού Κώδικα.

Λεπτομέρειες Αδικήματος

Οι κατηγορούμενοι στον ίδιο τόπο και χρόνο όπως αναφέρεται στην πρώτη κατηγορία, παρέλειψαν να περικλείσουν με προφυλακτήρα στερεάς κατασκευής τις δύο τροχαλίες καθώς και τη λεπίδα απλού ατέρμονος πριονιού, εκθέτοντας με αυτό τον τρόπο εργοδοτούμενα τους πρόσωπα σε κίνδυνο τραυματισμού από επαφή τους με τις περιστρεφόμενες τροχαλίες και τη λεπίδα. 5

Τρίτη Κατηγορία

Παράλειψη παροχής χώρου χωρίς εμπόδια γύρω από ξυλουργικό μηχάνημα, όταν αυτό βρίσκεται σε κίνηση, ώστε η εκτελούμενη εργασία να διεξάγεται χωρίς κίνδυνο τραυματισμού εργοδοτούμενων προσώπων κατά παράβαση του Καν. 9 των Περί Ξυλουργικών Μηχανημάτων Κανονισμών του 1973 έως 1988 και των άρθρων 66, 94, 95(β) και 96 του Περί Εργοστασίων Νόμου Κεφ. 134, όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 43 του 1964, 32 του 1972, 25 του 1989, 20 του 1990, και του άρθρου 20 του Ποινικού Κώδικα. 15

Λεπτομέρειες Αδικήματος

Οι κατηγορούμενοι στον ίδιο τόπο και χρόνο όπως αναφέρεται στην πρώτη κατηγορία, παρέλειψαν να διατηρήσουν καθαρό και ελεύθερο από εμπόδια το χώρο γύρω από το απλό ατέρμονο πριόνι, ενώ αυτό βρισκόταν σε κίνηση, με αποτέλεσμα να εκτίθεται σε κίνδυνο τραυματισμού ο χειριστής του μηχανήματος." 20

Τα γεγονότα της υπόθεσης εξετάστηκαν από το μάρτυρα κατηγορίας που ακούστηκε από το Δικαστήριο προς απόδειξη των κατηγοριών. Ύστερα από επίσκεψη της Επιθεωρήτριας Ασφάλειας στο Επαρχιακό Γραφείο Εργασίας Λευκωσίας στο εργοστάσιο της εφεσίβλητης Εταιρείας, Ξυλουργικές Εργασίες Α. Πυρογιάτης και Υιοί Λτδ, που βρίσκεται στην οδό Ελπινίκης 23, στη Λευκωσία, στις 30 25

Ιουλίου 1991 και στις 6 Μαρτίου 1992, διαπιστώθηκαν παραβάσεις διατάξεων του περί Εργοστασίων Νόμου, Κεφ. 134, όπως έχει τροποποιηθεί, για τις οποίες μετά τη
5 δεύτερη επιθεώρηση στάλθηκε επιστολή στην Εταιρεία για να λάβει μέτρα για την εξάλειψή των. Οι παραβάσεις που διαπιστώθηκαν είναι αυτές που αναφέρονται στις λεπτομέρειες των κατηγοριών που εξετάθησαν πιο πάνω και κρίνουμε σκόπιμο ότι είναι περιττή η επανάλειψή των.

10 Παρόλες τις πιο πάνω υποδείξεις η εφεσίβλητη Εταιρεία δεν συμμορφώθηκε έως την ημέρα της ακροάσεως της υποθέσεως ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου παρά μερικώς στις κατηγορίες 1 και 2, ενώ στις κατηγορίες 3, 4, και 5, καθόλου.

15 Στις πρώτες τρεις κατηγορίες ο πρωτόδικος Δικαστής επέβαλε τις πιο κάτω ποινές προστίμου:

1η Κατηγορία: £15 πρόστιμο

2η Κατηγορία: £30 πρόστιμο

3η Κατηγορία: £15 πρόστιμο

20 Χάριν της συμπληρώσεως της εικόνας της υποθέσεως θα πρέπει να αναφερθεί ότι εν τω μεταξύ παρουσιάστηκε ενώπιον του Δικαστηρίου κατόπιν εκδόσεως εντάλματος συλλήψεώς του ο Διευθυντής της εταιρείας, πρώτος κατηγορούμενος, ο οποίος δεν είχε παρουσιαστεί κατά την
25 πρώτη δικάσιμο και του επιβλήθηκαν ποινές £50, £40, £30, £15 και £25 αντίστοιχα. Δεν έχει όμως εφεσιβληθεί η απόφαση όσον αφορά τον κατηγορούμενο αυτό.

Ο Γενικός Εισαγγελέας εφεσίβαλε την πρωτόδικη απόφαση σε ότι αφορά τις επιβληθείσες ποινές στην εφεσίβλητη εταιρεία, αλλά ενώπιόν μας σήμερα απέσυρε την έφεση
30 για τις κατηγορίες 4 και 5. Θα πρέπει να λεχθεί ότι έκτοτε υπήρξε πλήρης συμμόρφωση από μέρους της προς τις σχετικές νομοθετικές διατάξεις.

Το Δικαστήριο τούτο είχε την ευκαιρία να τονίσει τη σημασία της τηρήσεως συνθηκών ασφάλειας και συνθηκών καθαριότητας και υγιεινής στους τόπους εργασίας στις ακόλουθες αποφάσεις. *Επαρχιακός Λειτουργός Εργασίας Λευκωσίας ν. Εταιρείας Οικοδομικών Κατασκευών Χρίστος Γενεθλής Λτδ* (1992) 2 Α.Α.Δ. 373, *Επαρχιακός Λειτουργός Εργασίας Λεμεσού ν. SEDORA ENTERPRISES LTD και άλλος* (1992) 2 Α.Α.Δ. 332, *Επαρχιακός Λειτουργός Εργασίας ν. Μ. Γ. Μακροσέλλης Λτδ* (1992) 2 Α.Α.Δ. 328, *Επαρχιακός Λειτουργός Εργασίας ν. Βάσου Μαρκίδη Εστέϊτς Λτδ και άλλος* (1992) 2 Α.Α.Δ. 340. 5 10

Θέματα ασφάλειας και υγείας των εργαζομένων δεν αφορούν μόνο αυτούς αλλά και την κοινωνία γενικότερα ενόψει των επακόλουθων που η ασφάλεια και η υγεία των εργαζομένων έχει στην οικονομία και τη ζωή γενικότερα του τόπου. 15

Κρίνουμε ότι οι επιβληθείσες ποινές ήσαν έκδηλα ανεπαρκείς για τις κατηγορίες 1, 2 και 3. Κάτω από τις περιστάσεις και χωρίς τούτο να υποδηλοί ότι αποτελεί το μέσο μέτρο ποινής σε αδικήματα της φύσεως αυτής για τα οποία το Άρθρο 95 του περί Εργοστασίων Νόμου, Κεφ. 134 προβλέπει μέχρι ενός έτους φυλάκιση και £2000 πρόστιμο, αυξάνουμε τις ποινές σε £100 πρόστιμο στην κάθε μια από τις κατηγορίες 1, 2, και 3. 20

Η έφεση επιτρέπεται όσον αφορά τις κατηγορίες αυτές όπως εκθέσαμε πιο πάνω και απορρίπτεται όσον αφορά τις κατηγορίες 4 και 5. 25

Η έφεση επιτρέπεται. Η ποινή αυξάνεται σε £100 πρόστιμο σε κάθε κατηγορία.