

22 Μαρτίου, 1993

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

FRANCIS W. PERRIN ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Ενάγοντες,

v.

ΠΛΟΙΟΥ Μ/Τ "R.F. POTOMAC" (ΕΧ ΜΕΡCΑΝΤΙΛ ΡΑΡΑΤΙ),

Εναγομένου.

(Αγωγή Ναυτοδικείου Αρ. 200/92)

5 *Αίτηση σύλληψης πλοίου, που βρισκόταν ήδη υπό σύλληψη σε άλλη υπόθεση, για εκτέλεση δικαστικής απόφασης — Επιτράπηκε, παρά το ότι η ένορκος δήλωση που συνόδευε την αίτηση δεν ικανοποιούσε πλήρως τους τύπους και το περιεχόμενο που προνοούσαν οι Κανονισμοί 51 και 52 των Θεσμών Ναυτοδικείου.*

10 Με μονομερή αίτηση τους οι αιτητές ενάγοντες στην παρούσα αγωγή, στην οποία είχε εκδοθεί εξ συμφώνου απόφαση υπέρ τους και εναντίον του εναγομένου πλοίου για ποσό Δολ.ΗΠΑ 69.000 πλέον έξοδα, ζητούσαν την έκδοση διατάγματος σύλληψης του πλοίου για να μπορέσουν να εκτελέσουν την απόφασή τους. Το πλοίο βρισκόταν ήδη υπό σύλληψη σε άλλη διαδικασία που εκκρεμούσε ενώπιον του Ναυτοδικείου. Η ένορκος δήλωση που συνόδευε την αίτηση δεν ικανοποιούσε πλήρως τους τύπους και το περιεχόμενο που προνοούσαν οι Κανονισμοί 51 και 52 των Θεσμών Ναυτοδικείου.

15 *Αποφασίσθηκε ότι:*

20 Εφόσον η σύλληψη τού πλοίου ήταν αναγκαία προϋπόθεση για την εκτέλεση της απόφασης υπέρ των αιτητών και ενόψει της αρχής ότι η παράλειψη σύλληψης του πλοίου προ της αγωγής δεν συνεπάγεται εγκατάλειψη εκ μέρους του εξ αποφάσεως δανειστού του δικαιώματος να συλλάβει το πλοίο μετά την απόφαση για ικανοποίηση του εξ αποφάσεως χρέους, η αίτηση έπρεπε να γίνει αποδεκτή, έστω και αν η ένορκος δήλωση που την συνόδευε δεν ικανοποιούσε πλήρως τις πρόνοιες των Κανονισμών 51 και 51 των Θεσμών Ναυτοδικείου.

Η αίτηση επιτράπηκε.

Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:

Vahlawan v. The Motor Yacht "Saud" (1988) 1 C.L.R. 510

Commercial Bank v. Ship "Pegasos III" (1988) 1 C.L.R. 1

Shipping Company v. The Ship "Eurotrader" (1988) 1 C.L.R. 93

Αίτηση σε αγωγή Ναυτοδικείου.

5

Αίτηση σε αγωγή ναυτοδικείου με την οποία οι ενάγοντες αιτητές ζητούν διάταγμα σύλληψης του εναγομένου πλοίου, για να μπορέσουν να εκτελέσουν απόφασή τους με πώληση του πλοίου.

Μ Ασπρή (δ/νις) για Δ. Δημητριάδη με Α. Δημητριάδη.

ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ. : Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Οι Αιτητές είναι οι ενάγοντες στην παρούσα αγωγή, με την οποία ζητούσαν την πληρωμή οφειλομένων μισθών, εξόδων επαναπατριισμού κ.λ.π. Στις 10.3.93 εξεδόθη απόφαση εκ συμφώνου υπέρ των εναγόντων και εναντίον του εναγομένου πλοίου για ποσό U.S.\$69.000 πλέον έξοδα.

10

15

Με την παρούσα τους αίτηση οι Ενάγοντες-Αιτητές ζητούν διάταγμα σύλληψης του εναγομένου πλοίου, για να μπορέσουν να εκτελέσουν την απόφαση του με πώληση του πλοίου. Εδώ πρέπει να σημειωθεί, όπως αναφέρεται και στην ένορκη δήλωση που συνοδεύει την αίτηση, ότι το πλοίο βρίσκεται ήδη υπό σύλληψη σε άλλη αγωγή, την υπ' αρ. 203/92, η οποία εκκρεμεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου.

20

Όπως έχει αποφασισθεί στην υπόθεση *Haisan Vahlawan v. The Motor Yacht "Saud" now lying at Larnaca Marina* (1988) 1 C.L.R. 510, με βάση τον Κανονισμό 50 του Περί Ανωτάτου Δικαστηρίου (Δικαιοδοσία Ναυτοδικείου) Διαδικαστικού Κανονισμού, παράλειψη να συλληφθεί το πλοίο προ της αγωγής δεν συνεπάγεται εγκατάλειψη εκ μέρους εξ αποφάσεως δανειστού του δικαιώματος να συλλάβει το πλοίο μετά την απόφαση για ικανοποίηση του εξ αποφάσεως χρέους. Ούτε, όπως αναφέρεται στην ίδια απόφαση, εμποδίζεται η σύλληψη του πλοίου για δεύτερη φορά εφόσον δεν προβλέπεται ότι απόφαση στην πρώτη διαδικασία θα εκδοθεί ενωρίτερα από την απόφαση στην δεύτερη αγωγή. [Δείτε και *Commercial Bank v. Ship "Pegasos III"* (1988) 1 C.L.R. 1, *Shipping Company v. The Ship "Eurotrader"* (1988) 1 C.L.R. 93]. Στην παρούσα περίπτωση αυτό δεν εγείρεται γιατί ήδη οι Αιτητές έχουν απόφαση

25

30

35

υπέρ του ενώ η πρώτη αγωγή εξακολουθεί να εκκρεμεί.

- 5 Όπως αναφέρεται στην απόφαση **Vahlawan** (πιο πάνω), για να μπορούν οι ενάγοντες να εκτελέσουν την απόφαση τους απευθείας με πώληση του πλοίου χωρίς να προηγηθεί άλλη διαδικασία εκτελέσεως, θα πρέπει το πλοίο να βρίσκεται υπό σύλληψη στην αγωγή στην οποία εκτέλεση της απόφασης επιζητείται.

- 10 Προτού τελειώσω θα πρέπει να παρατηρήσω ότι η ένορκη δήλωση που συνοδεύει την αίτηση δεν ικανοποιεί πλήρως τους τύπους και το περιεχόμενο που προνοούνται από τους Κανονισμούς 15 51 και 52. Δεν θεωρώ όμως τούτο ως κώλυμα για την έκδοση του αιτούμενου εντάλματος, έχοντας και υπόψη ότι έχει ήδη εκδοθεί εκ συμφώνου απόφαση στην αγωγή, εν όψει του Κανονισμού 54 που προνοεί ότι το Δικαστήριο μπορεί να διατάξει την έκδοση εντάλματος, έστω και αν η ένορκος δήλωση δεν περιέχει όλες τις καθορισμένες λεπτομέρειες.

Εν όψει των πιο πάνω αρχών, εκδίδεται διάταγμα για τη σύλληψη του πλοίου. Ειδοποίηση του διατάγματος να επιδοθεί στο πλοίο και οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που δυνατόν να έχει συμφέρον στην τύχη του πλοίου.

- 20 Η υπόθεση ορίζεται ενώπιόν μου στις 30.3.93 η ώρα 9.00 π.μ. Τα μέρη στα οποία θα δοθεί η ειδοποίηση θα είναι ελεύθερα να ζητήσουν από το Δικαστήριο την ακύρωση ή τροποποίηση του διατάγματος. Περαιτέρω οδηγίες θα δοθούν την ημερομηνία εκείνη αναφορικά με ασφάλεια για τα έξοδα του Αξιωματικού Ναυτοδικείου, για τη σύλληψη και συντήρηση του πλοίου.

Η αίτηση επιτρέπεται. Εκδίδεται διάταγμα ως ανωτέρω.