

22 Δεκεμβρίου, 1992

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητής,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΥΔΑΤΟΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΛΕΜΕΣΟΥ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 1002/91 & 1045/91).

5 Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Συμβούλιο Υδατοπρομηθείας Λεμεσού — Υπάλληλοι — Προαγωγές — Αξιολόγηση υποψηφίων από τον Τεχνικό Επιθεωρητή με βάση δεδομένα που δεν αποκαλύπτονται πουθενά — Απόφαση του Συμβουλίου βασίστηκε στην αξιολόγηση του Επιθεωρητή — Προπαρασκευαστική πράξη πάσχει επομένως τελική απόφαση μεμπτή.

10 Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Συμβούλιο Υδατοπρομηθείας Λεμεσού — Σύνθεση — Συμμετοχή Διευθυντή κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης — Κακή σύνθεση εφόσον ο Διευθυντής δεν ήταν νόμιμο μέλος.

15 Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Συμβούλιο Υδατοπρομηθείας Λεμεσού — Προαγωγές — Πρακτικά απόφασης — Μη καταγραφή αποτελεσμάτων των συνεντεύξεων στις οποίες δόθηκε βαρύτητα — Καθιστά την απόφαση άκυρη.

20 Οι αιτητές με τις προαγωγές τους προσέβαλαν την απόφαση του Συμβουλίου Υδατοπρομηθείας Λεμεσού με την οποία προήχθη το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Ανώτερου Τεχνικού.

25 Στη λήψη της απόφασής του το καθ' ου η αίτηση Συμβούλιο, έλαβε υπόψη του την αξιολόγηση του Τεχνικού Επιθεωρητή που είχε ως βάση τα δώδεκα κριτήρια με τα οποία κρίνονται οι δημόσιοι υπάλληλοι στις εμπιστευτικές εκθέσεις τους. Στους φακέλους των υποψηφίων όμως δεν υπήρχαν εμπιστευτικές εκθέσεις ή άλλα

στοιχεία αξιολόγησής τους.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

- 1) Η αξιολόγηση του Τεχνικού Επιθεωρητή, η οποία είχε ως βάση τα δώδεκα κριτήρια με τα οποία κρίνονται οι δημόσιοι υπάλληλοι στις εμπιστευτικές εκθέσεις, είναι κατά τη γνώμη μου τρωτή εφόσον αν και αναφέρεται ότι συντάχθηκε με βάση τα δεδομένα μέχρι την ημέρα υποβολής των αιτήσεων, εντούτοις αυτά τα δεδομένα δεν αποκαλύπτονται πουθενά, ούτε αποκαλύπτεται το θεμέλιο της αξιολόγησης. Το καθ' ου η αίτηση Συμβούλιο βασίστηκε σ' αυτή την έκθεση χωρίς περαιτέρω διερεύνηση του θέματος, εφόσον η προπαρασκευαστική πράξη πάσχει, κατ' ακολουθία και η τελική απόφαση καθίσταται μεμπτή.

Το πόρισμα της Επιτροπής Επιλογής Προσωπικού κρίνεται ακροσφαλές και για το λόγο ότι αν και στο πρακτικό ημερ. 18.7.91 αναγράφεται ότι έγιναν συζητήσεις και δόθηκαν επεξηγήσεις από το Διευθυντή εντούτοις πουθενά δεν καταγράφονται ποιές ήταν αυτές. Η μη καταγραφή των επεξηγήσεων οι οποίες όπως φαίνεται λήφθηκαν υπόψη καθιστούν αδύνατο το δικαστικό έλεγχο.

- 2) Άλλος λόγος για τον οποίο η επίδικη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί είναι η συμμετοχή του Διευθυντή καθόλη τη διάρκεια της επίμαχης συνεδρίασης του Συμβουλίου. Αυτή η ενέργεια αλλοίωσε τη σύνθεση του σώματος, εφόσον ο Διευθυντής δεν συμπεριλαμβάνεται μεταξύ των νόμιμων μελών του.

- 3) Η επίδικη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί και για ένα τελευταίο λόγο, τούτο: Δεν καταγράφονται στα πρακτικά τα αποτελέσματα των συνεντεύξεων. Η αναφορά στα πρακτικά από ορισμένα μέλη του Συμβουλίου ότι το ενδιαφερόμενο μέρος ήτο υπέρτερο στην συνέντευξη δεν αντανάκλα τις απόψεις των υπολοίπων μελών οι οποίοι δεν αναφέρουν οτιδήποτε σε σχέση μ' αυτή. Ούτε καταγράφεται οποιαδήποτε γενική εντύπωση, αν αυτή ήτο η ίδια για όλα τα μέλη.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες Υποθέσεις:

Κωνσταντίνου ν. Συμβουλίου Υδατοπρομηθείας Λεμεσού (Αρ.2)

(1992) 4 Α.Α.Δ. 3678.

Γαβριηλίδης ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (1989) 3(B) Α.Α.Δ. 585.

5 *Philippides & Son Ltd v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 800.

Πετρίδης ν. Αρχής Βιομηχανικής Καταρτίσεως (1989) 3(B) Α.Α.Δ. 933.

10 *ΧατζηΒασιλείου ν. Κ.Ο.Α* (1991) 4(B) Α.Α.Δ. 1005.

Προσφυγές.

15 Προσφυγές εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία προήγαγαν το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Ανώτερου Τεχνικού αντί των αιτητών.

Ν. Σάντης, για τον αιτητή στην υπόθεση 1002/91.

20 *Α. Σ. Αγγελίδης*, για τον αιτητή στην υπόθεση 1045/91.

Χρ. Μαυρέλλης, για τους καθ' ων η αίτηση.

Κ. Ευσταθίου, για το ενδιαφερόμενο μέρος.

25

Cur. adv. vult.

30 ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με τις παρούσες προσφυγές επιζητείται η επέμβαση του Δικαστηρίου για την ακύρωση της απόφασης του Συμβουλίου Ύδατοπρομήθειας Λεμεσού (Το Συμβούλιο) ημερ. 13.9.91 με την οποία προήγαγε την Τούλα Φλαγκοφά στη θέση Ανώτερου Τεχνικού, στην Τεχνική Υπηρεσία του Συμβουλίου.

35 Η πλήρωση της θέσης περιορίστηκε μεταξύ των μελών του προσωπικού του Συμβουλίου. Για σκοπούς σύγκρισης των υποψηφίων το Συμβούλιο ζήτησε από τον Τεχνικό Επιθεωρητή (Προϊστάμενο του Τεχνικού Τμήματος) να αξιολογήσει σε πίνακα τους υποψηφίους "με δεδομένα
40 μέχρι την ημέρα υποβολής των αιτήσεων". Η βαθμολογία του Τεχνικού Επιθεωρητή βασίστηκε πάνω σε δώδεκα κριτήρια. Με χειρόγραφο σημείωμά του πάνω στο έντυπο υποστήριξε ως τον καταλληλότερο τον αιτητή Γεωργίου ο

οποίος πήρε την ψηλότερη βαθμολογία.

Το πρώτο στάδιο της επιλογής διενεργήθηκε από την Επιτροπή Επιλογής Προσωπικού η οποία, όπως αναγράφεται στο σχετικό πρακτικό ημερ. 18.7.91, αφού μελέτησε τους προσωπικούς φακέλους όλων των υποψηφίων, την αρχαιότητα, τα προσόντα και την έκθεση αξιολόγησης που υποβλήθηκε από τον Τεχνικό Επιθεωρητή και υποστηρίχτηκε και από τον Διευθυντή και μετά από συζήτηση και επεξηγήσεις που δόθηκαν από το Διευθυντή, κατέληξε στην απόφαση να εισηγηθεί στο Συμβούλιο ως επικρατέστερους για τη θέση τους δύο αιτητές και το ενδιαφερόμενο μέρος.

Το Συμβούλιο, επιλήφθηκε των υποψηφιοτήτων στις 12.9.91, παρουσία του Διευθυντή του Συμβουλίου κ. Μάρκαρη. Το Συμβούλιο κατ' αρχήν μελέτησε και ενέκρινε τα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Επιλογής Προσωπικού ημερ. 18.7.91 και διεξήγαγε προσωπικές συνεντεύξεις στους τρεις επικρατέστερους υποψηφίους. Στη συνέχεια ο Διευθυντής υιοθέτησε την αξιολόγηση που έγινε από τον Τεχνικό Επιθεωρητή και σύστησε για προαγωγή τον αιτητή στην προσφυγή 1002/91, Γ. Γεωργίου. Η διαδικασία κατέληξε με πλειοψηφία στην επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους Φλαγκοφά.

Όπως διαφαίνεται, από τους φακέλους των υποψηφίων, δε συντάσσονται εμπιστευτικές εκθέσεις ή οποιαδήποτε άλλα στοιχεία που να αποτυπώνουν την αξία των υπαλλήλων του Συμβουλίου κατά τη διάρκεια της σταδιοδρομίας τους. Η αξιολόγηση του Τεχνικού Επιθεωρητή, η οποία είχε ως βάση τα δώδεκα κριτήρια με τα οποία κρίνονται οι δημόσιοι υπάλληλοι στις εμπιστευτικές εκθέσεις, είναι κατά τη γνώμη μου τρωτή εφόσον αν και αναφέρεται ότι συντάχθηκε με βάση τα δεδομένα μέχρι την ημέρα υποβολής των αιτήσεων, εντούτοις αυτά τα δεδομένα δεν αποκαλύπτονται πουθενά, ούτε αποκαλύπτεται το θεμέλιο της αξιολόγησης. Το καθ' ου η αίτηση Συμβούλιο βασίστηκε σ' αυτή την έκθεση χωρίς περαιτέρω διερεύνηση του θέματος. Εφόσον η προπαρασκευαστική πράξη πάσχει, κατ' ακολουθία και η τελική απόφαση καθίσταται μεμπτή. Υιοθετώ επί του προκειμένου την απόφαση

Κωνσταντίνου ν. Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού (Υπ. Αρ. 999/91, αποφασίστηκε στις 12.10.92), όπου παρατηρήθηκαν τα ίδια ακριβώς κενά στη διαδικασία. Ο Δικαστής του Ανωτάτου Δικαστηρίου κ. Πιχής

5 αποφάνθηκε τα ακόλουθα:

"Παρόλο που η διεξαγωγή έρευνας για τα στοιχεία των υποψηφίων για διορισμό ή προαγωγή σε δημόσια θέση και τα μέσα που υιοθετούνται για το σκοπό αυτό

10 ανάγονται στη διακριτική ευχέρεια του διορίζοντος σώματος, και επομένως μπορούσε να διαταχθεί η διεξαγωγή έρευνας για τον προσδιορισμό της αξίας των υπηρεσιών των υποψηφίων, το πόρισμα της έρευνας από τον Τεχνικό Επιθεωρητή είναι

15 ~~ακροσφαλές, γιατί δεν αποκαλύπτει τα στοιχεία στα οποία βασίστηκε, παράγοντας μείζονος σημασίας στην προκειμένη περίπτωση, εφόσον αφορούσε την αξιολόγηση της υπηρεσίας μελών του προσωπικού που επεκτεινόταν σε δεκαετίες."~~

20

Το πόρισμα της Επιτροπής Επιλογής Προσωπικού κρίνεται ακροσφαλές και για το λόγο ότι αν και στο πρακτικό ημερ.18.7.91 αναγράφεται ότι έγιναν συζητήσεις και δόθηκαν επεξηγήσεις από το Διευθυντή εντούτοις

25 πουθενά δεν καταγράφονται ποιές ήταν αυτές. Η μη καταγραφή των επεξηγήσεων οι οποίες όπως φαίνεται λήφθηκαν υπόψη καθιστούν αδύνατο το δικαστικό έλεγχο. (**Γαβριηλίδης ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου**, Υπ. Αρ. 393/87, αποφασίστηκε στις 17.3.89, **Κωνσταντίνου ν. Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού** (ανωτέρω).

30

Άλλος λόγος για τον οποίο η επίδικη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί είναι η συμμετοχή του Διευθυντή καθόλη τη διάρκεια της επίμαχης συνεδρίασης του

35 Συμβουλίου. Αυτή η ενέργεια αλλοίωσε τη σύνθεση του σώματος, εφόσον ο Διευθυντής δεν συμπεριλαμβάνεται μεταξύ των νόμιμων μελών του. (Βλ. Κυριακόπουλος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, Β' Γενικό Μέρος, σελ. 20-21, Παπαχατζή, Σύστημα του Ισχύοντος στην Ελλάδα

40 Διοικητικού Δικαίου, (1976) σελ. 172, **Philippides & Son Ltd v. Republic** (1986) 3 C.L.R. 800, **Πετρίδης ν. Αρχής Βιομηχανικής Καταρτίσεως**, Υπ. Αρ. 392/85, αποφασίστηκε στις 22.4.89, **Χ"Βασιλείου ν. Κ.Ο.Α.**, (Υπ. Αρ. 295/88,

αποφασίστηκε στις 14.3.91).

Η επίδικη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί και για ένα τελευταίο λόγο, τούτο: Δεν καταγράφονται στα πρακτικά τα αποτελέσματα των συνεντεύξεων. Η αναφορά στα 5 πρακτικά από ορισμένα μέλη του Συμβουλίου ότι το ενδιαφερόμενο μέρος ήτο υπέρτερο στην συνέντευξη δεν αντανakλά τις απόψεις των υπολοίπων μελών οι οποίοι δεν αναφέρουν οτιδήποτε σε σχέση μ' αυτή. Ούτε καταγράφεται οποιαδήποτε γενική εντύπωση, αν αυτή ήτο 10 η ίδια για όλα τα μέλη.

Οι προσφυγές γίνονται αποδεκτές. Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται στο σύνολό της. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα 15 έξοδα.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.