

18 Δεκεμβρίου, 1992

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

"ΑΤΛΑΣΠΑΝΤΟΥ" CO. LTD.,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΑΡΧΙΑΚΗΣ
ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 746/91).

Προσφορές — Έννομο Συμφέρον — Παράβαση ουσιώδους όρου
καθιστά τη προσφορά άκυρη — Ο Προσφοροδότης άκυρης
προσφοράς στερείται εννόμου συμφέροντος προσβολής της
απόφασης κατακύρωσης της προσφοράς.

5

Προσφορές — Όροι Προσφορών — Ουσιώδης όρος προσφοράς —
Το κριτήριο για τον προσδιορισμό της υπόστασης συγκεκριμένου
όρου είναι αντικειμενικό — Η διάκριση των όρων σε ουσιώδεις ή
μη εξαρτάται από τα γεγονότα και τους όρους της προσφοράς σε
κάθε συγκεκριμένη περίπτωση.

10

Η αιτήτρια εταιρεία προσέβαλε με την προσφυγή της την
απόφαση των καθ' ων η αίτηση να κατακυρώσουν την επίδικη
προσφορά στο ενδιαφερόμενο μέρος.

15

Η προσφορά της αιτήτριας εταιρείας ήταν η χαμηλότερη
προσφορά αλλά περιείχε δύο όρους/επιφυλάξεις αναφορικά με την
αυξομείωση εργατικών υλικών και την εφαρμογή του φόρου
προστιθέμενης αξίας.

20

Η δικηγόρος του ενδιαφερόμενου μέρους υπέβαλε πως η
αιτήτρια εταιρεία στερείτο εννόμου συμφέροντος να προσβάλει
την επίδικη πράξη επειδή η προσφορά της όπως είχε υποβληθεί
ήταν άκυρη.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

1) Αν μια προσφορά δεν πληροί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, τότε θεωρείται άκυρη, γιατί δεν ανταποκρίνεται με τις προδιαγραφές και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης. Κατά συνέπεια, ο προσφοροδότης μια τέτοιας άκυρης προσφοράς στερείται έννομου συμφέροντος να προσβάλει την κατακύρωση της προσφοράς. 5

2) "Ουσιώδης" είναι όρος ο οποίος συνιστά παράγοντα αποφασιστικής σημασίας για το περιεχόμενο της απόφασης. 10

Το κριτήριο για το προσδιορισμό της υπόστασης συγκεκριμένου όρου είναι αντικειμενικό. Οι όροι της προκήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά και η διάκριση μεταξύ ουσιωδών και μη ουσιωδών όρων εξαρτάται από τα γεγονότα και τους όρους προσφοράς σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση. 15

3) Από το κείμενο των υποβληθέντων αυτών όρων γίνεται κατά τη γνώμη μου φανερό, όπως εξάλλου ρητά αναφέρεται στο κείμενο αυτό, πως η προσφορά της αιτήτριας τελούσε υπό την αίρεση ότι οι καθ' ων η αίτηση θα αποδέχονταν τους δύο αυτούς όρους/επιφυλάξεις. Οι όροι αυτοί ή οι επιφυλάξεις αυτές, είχαν άμεση επίδραση επί του ύψους του ποσού της προσφοράς και ήταν κατά συνέπεια ουσιώδεις όροι. Οι όροι αυτοί όμως, δεν ανταποκρίνονταν με τις προδιαγραφές, γιατί δεν έδιδαν στην αιτήτρια το δικαίωμα να τους υποβάλλει. Πέραν τούτου, ο όρος 7 της προσφοράς αναφέρει ρητά πως οι προσφορές που περιέχουν οποιουσδήποτε όρους/επιφυλάξεις, θα απορρίπτονται. 20 25 30

Κατά συνέπεια, η προσφορά της αιτήτριας δεν ήταν έγκυρη κατά το χρόνο που υποβλήθηκε και επομένως, η αιτήτρια στερείται έννομου συμφέροντος και δεν νομιμοποιείται να προσφύγει κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος. Η αιτήτρια τότε μόνο θα είχε έννομο συμφέρον να προσβάλλει την κατακύρωση της προσφοράς, αν η προσφορά της ήταν έγκυρη. 35 40

Η προσφυγή απορρίπτεται με £150 έξοδα.

Αναφερόμενες Υποθέσεις:

K&M Transport v. E.F.A and Others (1987) 3 C.L.R. 1939.

5 *P. Steff and Co. v. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 3343.*

Ατλάντικ Ινσιουαράνς Λτδ v. Συμβουλίου Εμπορίας Πατατών και Αλλων (1990) 3 Α.Α.Δ. 173.

10 Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία η προσφορά για την κατασκευή δυο κυματοθραυστών στη θαλάσσια περιοχή Αμαθούντος στη
15 Λεμεσό κατακυρώθηκε στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί στους αιτητές.

Χρ. Κινάνης, για τους αιτητές.

20 Π. Δημοσθένους, για τους καθ' ων η αίτηση 2.

Μ. Χριστοφόρου (Δ/νίς), για το ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult.

25 ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Η παρούσα προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης του Συμβουλίου Βελτιώσεως Αμαθούντος, καθ' ων η αίτηση, ημερ. 28.5.91, με την οποία κατακύρωσαν
30 στην εταιρεία C. Kassinos Construction Ltd, ενδιαφερόμενο μέρος, την προσφορά για την κατασκευή δύο κυματοθραυστών με αρ. 41 και 42, στη θαλάσσια περιοχή Αμαθούντος στη Λεμεσό.

35 Η προσφυγή εναντίον της Κυπριακής Δημοκρατίας αποσύρθηκε σε προγενέστερο στάδιο.

Οι καθ' ων η αίτηση με προκήρυξη ζήτησαν την υποβολή προσφορών για την κατασκευή των δύο
40 κυματοθραυστών και μεταξύ των τριών προσφοροδοτών ήταν η αιτήτρια εταιρεία και το ενδιαφερόμενο μέρος. Η προσφορά της αιτήτριας ήταν η χαμηλότερη και ήταν για το ποσό των Λ.Κ. 222.422,80. Η προσφορά του

ενδιαφερόμενου μέρους ήταν για το ποσό των Λ.Κ.225.357,79.

Την αξιολόγηση των προσφορών ανάλαβε η Τεχνική Επιτροπή του Τμήματος Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, η οποία με επιστολή της ημερ. 16.4.91, εισηγήθηκε ότι η προσφορά μπορεί να κατακυρωθεί στην αιτήτρια της οποίας η τιμή ήταν η χαμηλότερη. Στην επιστολή αυτή αναφέρονται και επεξηγούνται δύο όροι που υποβλήθηκαν με την προσφορά της αιτήτριας με δύο επιστολές, που αφορούν την αυξομείωση εργατικών υλικών και την εφαρμογή του φόρου προστιθέμενης αξίας. Επειδή είναι ενδεχόμενο οι όροι αυτοί να ερμηνευθούν ότι αντιβαίνουν τους όρους της προσφοράς, κρίνω σκόπιμο να παραθέσω το σχετικό απόσπασμα:-

"2. Από ότι φαίνεται από τα πιο πάνω, χαμηλότερος προσφοροδότης είναι η Εταιρεία Άτλας Παντού. Από την αξιολόγηση που έγινε από την Επιτροπή Προσφορών του Τμήματος φάνηκε ότι:

(α) Η Εταιρεία αυτή θα πρέπει να υποβάλει ανανεωμένη άδεια εγγραφής της, για το χρόνο αυτό.

(β) Η Εταιρεία, υπέβαλε μαζί με την προσφορά της, δύο επιστολές που σχετίζονται με (ι) την αυξομείωση εργατικών/υλικών και (ιι) με την εφαρμογή του Φόρου Προστιθέμενης Αξίας.

Όσον αφορά το θέμα της αυξομείωσης των εργατικών/ υλικών ο Εργολάβος υπέβαλε αντίγραφο μεθοδολογίας(φόρμουλα) αυξομείωσης των εργατικών και υλικών, αλλά σε άλλη επιστολή του υπέβαλε αίτημα του για αυξομείωση των ασφαλτικών και των πετρελαιοειδών.

Η Επιτροπή του Τμήματος αφού έλαβε υπόψη ότι:

(1) Τα έγγραφα της προσφοράς είναι τυπικά έγγραφα και ότι ετοιμάστηκαν από το Τμήμα με την πρόνοια, όπως τα έργα του Τμήματος να επιδέχονται

αυξομείωση για υλικά που έχουν ελεγχόμενες τιμές και

5 (2) Ότι οι όροι της προσφοράς για το θέμα αυτό, άφηναν ανοικτό το θέμα της αυξομείωσης και δεν είχε δοθεί ξεκάθαρη οδηγία ότι, η προσφορά δεν θα αναπροσαρμόζετο αν υπήρχαν αυξομειώσεις στα υπό αναφορά υλικά,

10 είναι της άποψης ότι η επισύναψη των επιστολών για αυξομείωση, δεν αποτελούν όρο ή επιφύλαξη.

15 Επιπρόσθετα σε ότι αφορά το θέμα της εισαγωγής της νομοθεσίας για το Φόρο Προστιθέμενης Αξίας, έχοντας υπόψη ότι (1) αυτή η αναφορά γίνεται από όλους σχεδόν τους εργολάβους και (2) ότι και το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών της Κυβέρνησης αποδέχεται αυτή την αναφορά να συμπεριλαμβάνεται στις προσφορές και να μην θεωρείται σαν όρος,

20 η Επιτροπή θεωρεί και πάλι ότι η αναφορά στο Φόρο Προστιθέμενης Αξίας δεν μπορεί να θεωρηθεί σαν όρος ή επιφύλαξη.

25 (γ) Η Εταιρεία αυτή δεν υπέβαλε πιστοποιητικό καταλληλότητας των ογκολίθων, όπως προνοούν οι όροι, όμως αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί σαν παράβαση των όρων που να δικαιολογούν απόρριψη της προσφοράς της, γιατί με βάση τους όρους, η ευθύνη προμήθειας των κατάλληλων ογκολίθων, επιβαρύνει 30 απόλυτα τον Εργολάβο, στο στάδιο της κατασκευής. Η αναφορά του Εργολάβου ότι τους ογκολίθους θα τους προμηθευτεί από την Επαρχία Λεμεσού και ότι η τιμή του είναι βασισμένη σ' αυτό το γεγονός, θα μπορεί να θεωρηθεί σαν επεξήγηση/ένδειξη από πού ο Εργολάβος 35 προτίθεται να προμηθευτεί τους ογκολίθους, όπως του ζητούν οι όροι.

40 (δ) Σε ότι αφορά το θέμα της πείρας της Εταιρείας σε παρόμοια έργα από ότι φάνηκε από (1) τα συμπληρώματα που έδωσε και (2) από την προφορική αναφορά που έκαμε ο εκπρόσωπος της Εταιρείας στην Επιτροπή αυτή, είναι μεν περιορισμένη, αναμένεται όμως ότι η εταιρεία μπορεί να εκτελέσει τέτοια έργα.

Αυτό αναφέρεται γιατί (1) ήδη η Εταιρεία είχε στο παρελθόν εκτελέσει ένα έργο σε συνεργασία με άλλη Εταιρεία και (2) ο ένας μέτοχος της είναι "Chartered Marine Engineer" και ο ένας Πολιτικός Μηχανικός της είχε απασχοληθεί με άλλη Εταιρεία που είχε άμεση ανάμειξη με λιμενικά έργα. (Ο Εργολάβος κλήθηκε από την Επιτροπή μετά από συνεννόηση που είχε με τον Γραμματέα του Συμβουλίου).

(ε) Σε ότι αφορά το θέμα του εξοπλισμού, από ότι φαίνεται από τις δηλώσεις που έδωσε στα συμπληρώματα της προσφοράς και από τις διαβεβαιώσεις του εκπροσώπου της η Εταιρεία αυτή έχει προκαταρκτικά εξεύρει τον απαραίτητο εξοπλισμό. Στο σημείο αυτό αναφέρεται ότι οι όροι της προσφοράς δεν απαιτούν όπως ο Εργολάβος θα πρέπει να έχει στην κατοχή τους τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει από το στάδιο της κατακύρωσης της προσφοράς.

3. Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω, η Επιτροπή πιστεύει ότι η προσφορά μπορεί να κατακυρωθεί στην Εταιρεία Άτλας Παντού Λτδ. Η εισήγηση αυτή γίνεται γιατί λήφθηκε υπόψη ότι την αυξομείωση των υλικών και την αλλαγή της νομοθεσίας για το Φόρο Προστιθέμενης Αξίας θα μπορεί να διεκδικήσει και ο δεύτερος κατά σειρά προσφοροδότης, Εταιρεία Κάσινος στο στάδιο της εκτέλεσης. Για την Εταιρεία του κ. Κάσινου αναφέρεται ότι είναι έμπειρη, διαθέτει τον αναγκαίο εξοπλισμό και το κατάλληλο προσωπικό, η δε προσφορά της δε περιέχει οποιουσδήποτε όρους ή επιφυλάξεις."

Στις 17.4.91 οι καθ' ων η αίτηση κατακύρωσαν την προσφορά στο ενδιαφερόμενο μέρος. Το κείμενο της προσαλλόμενης απόφασης έχει ως ακολούθως:

"4. Κατασκευή Κυματοθραυστών

Στο Συμβούλιο παρουσιάστηκε η αξιολόγηση ημερομηνίας 16.4.91 που έγινε από το Τμήμα Δημοσίων Έργων, των τριών προσφορών που λήφθηκαν για την κατασκευή των κυματοθραυστών με αρ. 41 και 42.

5 Παρόλο που στη σχετική επιστολή του Τμήματος Δημοσίων Έργων αναφέρεται ότι η προσφορά θα μπορούσε να δοθεί στην Εταιρεία ATLAS PANTOU που είναι η πιο χαμηλή, εντούτοις το Συμβούλιο αποφάσισε μετά από τη σύμφωνο γνώμη και του Νομικού Συμβούλου του, να κατακυρώσει την προσφορά της εταιρείας Κ. Κάσινος Κονστράξιονς Λτδ στην τιμή των Λ.Κ. 225.357,97 για τους ακόλουθους λόγους:

10 α) Η Εταιρεία Κ. Κάσινος Κονστράξιονς Λτδ διαθέτει τεράστια πείρα σε τέτοιου είδους έργα. Ήδη κατασκεύασε στην περιοχή του Συμβουλίου ακόμα τέσσερις κυματοθραύστες, χωρίς οποιοδήποτε πρόβλημα.

20 β) Η διαφορά τιμής που παρουσιάζεται μεταξύ της προσφοράς της εταιρείας ATLAS PANTOU και της εταιρείας Κ. Κάσινος Κονστράξιονς Λτδ είναι πολύ μικρή σε σχέση με το ολικό ποσό της προσφοράς.

25 Όσον αφορά συμμόρφωση με τις πρόνοιες των εγγράφων της προσφοράς, φαίνεται ότι δεν υπήρξε αυστηρή τήρησή τους από πλευράς της Εταιρείας ATLAS PANTOU γιατί με την υποβολή της προσφοράς υπεβλήθησαν όροι:

30 α) Αναφορικά με την επιβάρυνση του εργοδότη σε περίπτωση αυξομείωσης υλικών/εργατικών και

β) Αναφορικά με την επιβάρυνση του εργοδότη σε περίπτωση εισαγωγής Νομοθεσίας για το Φόρο Προστιθέμενης Αξίας.

35 Η εταιρεία ATLAS PANTOU με επιστολή της ημερομηνίας 20.2.91 προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου απέσυρε τον όρο αρ. (1) ισχυριζόμενη ότι αυτός συμπεριλήφθηκε στην προσφορά της εκ παραδρομής. Η επιστολή αυτή λήφθηκε μετά την 40 14.2.91, δηλ. ημερομηνία κατά την οποία ανοίχθηκαν οι προσφορές."

Σαν αποτέλεσμα, καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

Είναι η εισήγηση του δικηγόρου της αιτήτριας πως η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ότι η αιτήτρια υπέβαλε όρους, πάσχει γιατί χωρίς να δοθεί οποιαδήποτε αιτιολογία για την απόκλειση από τις συστάσεις του γνωμοδοτικού τμήματος, οι καθ' ων η αίτηση προέβησαν σε εντελώς διαφορετική διαπίστωση και σε λανθασμένη ερμηνεία των όρων της προσφοράς σε συνδυασμό με τις επιστολές της αιτήτριας που υπέβαλε με την προσφορά της. Επίσης ανέφερε, πως οι πιο πάνω επιστολές της αιτήτριας, που αφορούσαν την αυξομείωση εργατικών/υλικών και την εφαρμογή του φόρου προστιθέμενης αξίας, δεν παραβίαζαν οποιοδήποτε όρο των προσφορών, όπως ορθά παρατήρησε το γνωμοδοτικό τμήμα. Και αν ακόμα εγένετο οποιαδήποτε απόκλειση, είτε, η τυχόν παρατυπία θα πρέπει να εξεταστεί κατά πόσο είναι ουσιώδης ώστε να επηρεάζει την ουσία της προσφοράς ή όχι.

Άλλος λόγος ακυρότητας που προβλήθηκε είναι ότι η αιτιολογία που δόθηκε ως προς την προτίμηση της ψηλότερης προσφοράς πάσχει, είναι ανεπαρκής και βρίσκεται έξω από τις νομολογιακές καθιερωμένες αρχές.

Ο δικηγόρος της αιτήτριας, επίσης, εισηγείται πως η διαπίστωση τεράστιας πείρας από μέρος του ενδιαφερόμενου μέρους αποτελεί πλάνη περί τα πράγματα και έλλειψη δέουσας έρευνας.

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση αντέκρουσε τις εισηγήσεις του δικηγόρου της αιτήτριας και περαιτέρω εισηγήθηκε πως από μέρος της αιτήτριας, με τις επιστολές που υπέβαλε με την προσφορά της, όχι μόνο δεν υπήρξε αυστηρή τήρηση των όρων της προσφοράς, αλλά παράλληλα υποβλήθηκαν όροι/προϋποθέσεις.

Η δικηγόρος του ενδιαφερόμενου μέρους υποστήριξε την εγκυρότητα της επίδικης πράξης και περαιτέρω υπέβαλε πως η αιτήτρια στερείται έννομου συμφέροντος να προσβάλει την επίδικη πράξη, επειδή με τις ρηθείσες επιστολές της υπέβαλε όρους και συνεπώς η προσφορά της ήταν άκυρη.

Είναι νομολογιακά καθιερωμένη αρχή πως αν μια

- προσφορά δεν πληρεί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, τότε θεωρείται άκυρη, γιατί δεν ανταποκρίνεται με τις προδιαγραφές και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης. Κατά συνέπεια, ο προσφοροδότης μιας τέτοιας
- 5 άκυρης προσφοράς στερείται έννομου συμφέροντος να προσβάλει την κατακύρωση της προσφοράς. (Βλ. *K & M Transport v. E.F.A. and Others* (1987) 3 C.L.R. 1939, *P. Steff and Co. v. Δημοκρατίας*, Υπ. Αρ. 891/88, ημερ. 11.10.90, *Atlantic Insurance Co. Ltd v. Συμβουλίου*
- 10 *Εμπορίας Πατατών και άλλων*, Υπ. Αρ. 469/88, 470/88, 471/88 και 472/88, ημερ. 27.1.90).

- "Ουσιώδης" είναι όρος ο οποίος συνιστά παράγοντα αποφασιστικής σημασίας για το περιεχόμενο της
- 15 απόφασης. Το κριτήριο για τον προσδιορισμό της υπόστασης συγκεκριμένου όρου είναι αντικειμενικό. Οι όροι της προκήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά και η διάκριση μεταξύ ουσιωδών και μη ουσιωδών όρων εξαρτάται από τα γεγονότα και τους
- 20 όρους προσφοράς σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση.

Ο όρος 15 των όρων/οδηγιών της προσφοράς αναφέρει τα ακόλουθα:

- 25 "15. Ο Εργοδότης έχει το δικαίωμα να μην αποδεχθεί τη χαμηλότερη ή οποιαδήποτε άλλη προσφορά. Σε περίπτωση κατακύρωσης αυτή θα γίνεται μέσα στην περίοδο των 60 ημερών από την τελευταία ημερομηνία που καθορίστηκε για την υποβολή των προσφορών. Η
- 30 κατακύρωση θα γίνεται στον προσφοροδότη του οποίου η προσφορά, μετά από την αξιολόγηση, είναι η χαμηλότερη και συνάδει αυστηρά με τις πρόνοιες των εγγράφων της προσφοράς."
- 35 Πολύ σχετικός με το υπό εξέταση θέμα είναι επίσης και ο όρος 7 των όρων/οδηγιών της προσφοράς, ο οποίος αναφέρει τα ακόλουθα:

- 40 "7. Πέραν από τις πρόνοιες των πιο πάνω παραγράφων οποιαδήποτε προσφορά δεν είναι ολοκληρωμένη ή είναι ασαφής ή δυσανάγνωστη θα απορρίπτεται. Θα απορρίπτεται επίσης οποιαδήποτε προσφορά δε συνοδεύεται με Προσωπική Τραπεζική

Επιταγή, ή Τραπεζική Εγγύηση Συμμετοχής.
Προσφορές που περιέχουν οποιουσδήποτε όρους/
επιφυλάξεις θα απορρίπτονται."

Η Αιτήτρια με την προσφορά της, υπόβαλε και τις 5
αναφερθείσες συνοδευτικές επιστολές, οι οποίες έθεταν
όρους σχετικά με επιβάρυνση των καθ' ων η αίτηση σε
περίπτωση αυξομείωσης των υλικών/εργατικών και
θέσπισης νομοθεσίας για φόρο προστιθέμενης αξίας. Σε
αυτό το κείμενο αναφέρθηκε, επίσης, ότι η προσφορά θα 10
ίσχυε νοουμένου ότι θα εφαρμόζονταν οι πιο πάνω όροι
(Βλ. Παράρτημα "Α" της γραπτής αγόρευσης του
δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση).

Θα πρέπει επίσης να αναφερθεί σε αυτό το στάδιο πως 15
η αιτήτρια, μετά το άνοιγμα των προσφορών, με επιστολή
της ημερ. 20.3.91 (Παράρτημα Α στη γραπτή αγόρευση του
δικηγόρου της αιτήτριας), απόσυρε τον όρο για
αυξομείωση υλικών/αγαθών, ισχυριζόμενη ότι ο όρος
αυτός συμπεριλήφθηκε στην προσφορά της εκ 20
παραδρομής.

Από το κείμενο των υποβληθέντων αυτών όρων γίνεται
κατά τη γνώμη μου φανερό, όπως εξάλλου ρητά 25
αναφέρεται στο κείμενο αυτό, πως η προσφορά της
αιτήτριας τελούσε υπό την αίρεση ότι οι καθ' ων η αίτηση
θα αποδέχονταν τους δύο αυτούς όρους/επιφυλάξεις. Οι
όροι αυτοί ή οι επιφυλάξεις αυτές, είχαν άμεση επίδραση
επί του ύψους του ποσού της προσφοράς και ήταν κατά
συνέπεια ουσιώδεις όροι. Οι όροι αυτοί όμως, δεν 30
ανταποκρίνονταν με τις προδιαγραφές, γιατί δεν έδιδαν
στην αιτήτρια το δικαίωμα να τους υποβάλει. Πέραν
τούτου, ο όρος 7 της προσφοράς αναφέρει ρητά πως οι
προσφορές που περιέχουν οποιουσδήποτε όρους/
επιφυλάξεις, θα απορρίπτονται. 35

Κατά συνέπεια, η προσφορά της αιτήτριας δεν ήταν
έγκυρη κατά το χρόνο που υποβλήθηκε και επομένως, η
αιτήτρια στερείται έννομου συμφέροντος και δεν
νομιμοποιείται να προσφύγει κάτω από το άρθρο 146 του 40
Συντάγματος. Η αιτήτρια τότε μόνο θα είχε έννομο
συμφέρον να προσβάλει την κατακύρωση της προσφοράς,
αν η προσφορά της ήταν έγκυρη (βλ., μεταξύ άλλων, Ρ.

4 Α.Α.Δ. Atlaspantou Co Ltd v. Δημοκρατίας κ.α. Χρυσοστομής, Δ.

Steff and Co. v. Δημοκρατίας (ανωτέρω)).

5 Έχοντας καταλήξει σε αυτό το συμπέρασμα, δεν κρίνω σκόπιμο να εξετάσω τους λόγους ακυρότητας που υποβλήθηκαν.

Κατά συνέπεια η προσφυγή απορρίπτεται. Η αιτήτρια να πληρώσει £150.- έξοδα στους καθ' ων η αίτηση.

10

Η προσφυγή απορρίπτεται με £150.- έξοδα.