

4 Νοεμβρίου, 1992

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΡΕΝΟΣ ΚΥΝΗΓΟΠΟΥΛΟΣ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 931/91).

5 Προσφυγή βάσει του Αρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο Συμφέρον — Μη προσοντούχος υποψήφιος που προσβάλλει την προαγωγή άλλων — Η περίπτωση της κρίσεως του μη προσοντούχου ως προσοντούχου από το διορίζον όργανο και η *Χ'Νικολάου v. Α.ΤΗ.Κ.*

10 Αίτημα στην παρούσα προσφυγή ήταν η αναθεώρηση της απόφασης της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου σύμφωνα με την οποία προάχθηκαν στη θέση Τομέαρχη Προσωπικού Εκμεταλλεύσεως στην Υποδιεύθυνση Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών και Μάρκετινγκ (Τηλεγραφία και Τέλεξ) της Διευθύνσεως Εμπορικών Υπηρεσιών και στη θέση Τομέαρχη (Διοικητικού Προσωπικού) στην Υποδιεύθυνση Διοικήσεως και Ελέγχου της Διευθύνσεως Τεχνικών Υπηρεσιών, τα δύο
15 ενδιαφερόμενα μέρη αντίστοιχα.

20 Οι πιο πάνω θέσεις κενώθηκαν από απόφαση της Αρχής ημερ. 3.5.91 με την οποία ανακάλεσε προηγούμενη απόφασή της ημερ. 22.1.91 για προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών στις πιο πάνω θέσεις μετά από την απόφαση *P.I.K. κ.ά. v. Καραγιώργη κ.ά.* (Α.Ε. 1163, 1178, 1179, αποφασίστηκε στις 14.2.91) σύμφωνα με την οποία κηρύχθηκε η συγχρότηση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής αντισυνταγματική.

25 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

1. Ο αιτητής δεν πληροί τα ελάχιστα τυπικά προσόντα, τα προνοούμενα από τα οικεία σχέδια υπηρεσίας, καμμίας από τις δύο επίδικες θέσεις. Το γεγονός ότι ο αιτητής κρήθηκε ως προσοντούχος από το Διοικητικό Συμβούλιο δεν αποκλείει την εξέταση της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος που αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση αναθεωρητικής δικαιοδοσίας. 5

Παραπέμπω σχετικά στο σχετικό απόσπασμα του Δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου κ. Πική στην απόφαση **Χατζηνικολάου ν. ΑΤΗΚ** (Υπ. Αρ. 140/91, 17.1.91). 10

Πριν την 13.5.72 δεν υπήρχαν Σχέδια Υπηρεσίας για τις αντίστοιχες θέσεις. Συνεπώς μόνη εφαρμογή έχει ο Καν. 8 του οποίου ο αιτητής δεν τηρεί τις προϋποθέσεις (Βλ. **Χ"Γιάννη κ.ά. ν. ΑΤΗΚ**). 15

2. Ο αιτητής στερείται εννόμου συμφέροντος και η προσφυγή είναι, ως εκ τούτου, απαράδεκτη. 20

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες Υποθέσεις:

P.I.K. & Άλλοι ν. Καραγιώργη & Άλλων (1991) 3 Α.Α.Δ. 159. 25

Χατζηνικολάου ν. Α.ΤΗ.Κ., (1992) 4 Α.Α.Δ. 106.

Χ"Γιάννη κ.ά. ν. Α.ΤΗ.Κ. (1991) 4(Δ) Α.Α.Δ. 3042.

Προσφυγή.

Προσφυγή με την οποία ο αιτητής ζητά την αναθεώρηση της απόφασης των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 12.7.1991, με την οποία προάχθηκαν οι (i) Ανδρέας Μακρής στη θέση Τομεάρχη Προσωπικού Εκμεταλλεύσεως στην Υποδιεύθυνση Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών και Μάρκετινγκ (Τηλεγραφία και Τέλεξ) της Διευθύνσεως Εμπορικών Υπηρεσιών και (ii) Χριστάκης Χριστοφή στη θέση Τομεάρχη (Διοικητικού Προσωπικού) στην Υποδιεύθυνση Διοικήσεως και ελέγχου της Διευθύνσεως Τεχνικών Υπηρεσιών. 40

Δ. Κυνηγοπούλου (κα), για τον αιτητή.

Κ. Χατζηγιάννου, Δικηγόρος για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

5

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Αίτημα στην παρούσα προσφυγή είναι η αναθεώρηση της απόφασης της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (η Αρχή) ημερ. 12.7.91 σύμφωνα με την οποία
10 προάχθηκαν οι (i) Ανδρέας Μακρής στη θέση Τομεάρχη Προσωπικού Εκμεταλλεύσεως στην Υποδιεύθυνση Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών και Μάρκετινγκ (Τηλεγραφία και Τέλεξ) της Διευθύνσεως Εμπορικών Υπηρεσιών και (ii) Χριστάκης Χριστοφή στη θέση
15 Τομεάρχη (Διοικητικού Προσωπικού) στην Υποδιεύθυνση Διοικήσεως και Ελέγχου της Διευθύνσεως Τεχνικών Υπηρεσιών.

Οι πιο πάνω θέσεις κενώθηκαν ύστερα από απόφαση
20 της Αρχής ημερ. 3.5.91 με την οποία ανακάλεσε προηγούμενη απόφασή της ημερ. 22.1.91 για προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών στις πιο πάνω θέσεις μετά από την απόφαση **Ρ.Ι.Κ. κ.ά. ν. Καραγιώργη κ.α.** (Α.Ε. 1163, 1178, 1179, αποφασίστηκε στις 14.2.91) σύμφωνα με
25 την οποία κηρύχθηκε η συγκρότηση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής αντισυνταγματική.

Ζητήθηκαν οι απόψεις εκ νέου τόσον του Συμβουλίου Προσωπικού όσον και του Γενικού Διευθυντή. Και οι δύο
30 συστάσεις θεωρούσαν ως επικρατέστερους τα ενδιαφερόμενα μέρη για τις αντίστοιχες θέσεις. Πρέπει να αναφέρω στο παρόν στάδιο ότι τόσο ο αιτητής όσο και τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν τη θέση Υποτομεάρχη, βαθμός αμέσως κατώτερος του Τομεάρχη. Ο αιτητής
35 κατείχε τη θέση Υποτομεάρχη Διοικητικού Προσωπικού ενώ τα ενδιαφερόμενα μέρη τη θέση Υποτομεάρχη Προσωπικού Εκμετάλλευσης. Το Συμβούλιο Προσωπικού στην έκθεσή της θεώρησε ότι ο αιτητής δεν κατέχει τα
40 Προσωπικού της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου Γενικοί Κανονισμοί του 1982 όπως τροποποιήθηκαν.

Στις 12.7.91 το Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής

μελέτησε τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσωπικού, τις εισηγήσεις του Γενικού Διευθυντή και το περιεχόμενο των φακέλων των υποψηφίων και κατέληξε στην επιλογή των ενδιαφερομένων μερών ως των καταλληλότερων για προαγωγή στις επίδικες θέσεις. Σημειώνω ότι το Διοικητικό Συμβούλιο θεώρησε τον αιτητή ως προσοντούχο μόνο για τη θέση Τομεάρχη Διοικητικού Προσωπικού. 5

Στην προδικαστική ένσταση των καθ' ων η αίτηση διατυπώνεται η θέση ότι ο αιτητής στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών εφόσον δεν κατέχει απαιτούμενα τυπικά προσόντα. 10

Η θέση τομεάρχη ανήκει στο Ανώτερο Προσωπικό της Αρχής. Τα ελάχιστα τυπικά προσόντα για τη θέση Τομεάρχη Διοικητικού Προσωπικού είναι τα ακόλουθα: 15

" i. Κανονισμός 8(1)(B)(γ) 20

Ανώτερον Διοικητικόν Προσωπικόν. Διάπαντας τους βαθμούς του Ανωτέρου Διοικητικού Προσωπικού απαιτούνται τα εν παραγράφω (1) στοιχ. Α(γ) τυπικά προσόντα ή πτυχίον της Ανωτέρας Τηλεπικοινωνιακής Σχολής ΟΤΕ (Τμήματος Διοικητικού - Εκμεταλλεύσεως) ή ισοτίμου Τηλεπικοινωνιακής Σχολής ανεγνωρισμένης ως τοιαύτης υπό της Αρχής. 25

ii. Κανονισμός 8(1)(A)(γ) 30

Το Ανώτατον Διοικητικόν Προσωπικόν δέον να έχη τα του Ανωτάτου Οικονομικού Προσωπικού προσόντα ή πτυχίον Νομικής Σχολής, ή πτυχίον Διοικήσεως Επιχειρήσεων ή Διοικήσεως. 35

iii. Κανονισμός 8(1)(A)(β)

Το Ανώτατον Οικονομικόν Προσωπικόν δέον να έχη Πανεπιστημιακόν τίτλον εις τα Οικονομικά ή ισοδύναμον Πανεπιστημιακόν τίτλον αναγνωριζόμενον υπό της Αρχής ή τον Επαγγελματικόν τίτλον Chartered 40

Accountant ή Certified Accountant ή Cost and Works Accountant."

- 5 Ο αιτητής κατέχει πιστοποιητικό στη Διαχείριση Επιχειρήσεων από το Metropolitan College του Λονδίνου και LCCI Bookkeeping Intermediate, παρακολούθησε δε σειρά Σεμιναρίων. Είναι φανερόν ότι δεν πληροί τα ελάχιστα τυπικά προσόντα για την πιο πάνω θέση. Το γεγονός ότι ο αιτητής κρίθηκε ως προσοντούχος για την
- 10 πιο πάνω θέση από το Διοικητικό Συμβούλιο δεν αποκλείει την εξέταση της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος που αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση αναθεωρητικής δικαιοδοσίας.
- 15 Παραπέμπω σχετικά στο ακόλουθο απόσπασμα του Δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου κ. Πική στην απόφαση *Χατζηνικολάου ν. Α.ΤΗ.Κ.* (Υπ. Αρ. 140/91, 17.1.92).
- 20 "Ο δικηγόρος του αιτητή υπέδειξε ότι το συμβούλιο προσωπικού και η Αρχή έκριναν ότι ο αιτητής κατείχε τα απαιτούμενα προσόντα για προαγωγή στις επίμαχες θέσεις. Το γεγονός αυτό είναι σχετικό, όχι όμως καθοριστικό, δεδομένου ότι η θεμελίωση των
- 25 προϋποθέσεων που θέτει το άρθρο 146.2 του Συντάγματος για την ανάληψη δικαιοδοσίας για αναθεώρηση της πράξης αποτελεί προαπαιτούμενο για την άσκηση της αναθεωρητικής δικαιοδοσίας. Στο βαθμό και έκταση που η αποτίμηση των προσόντων του
- 30 αιτητή ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια του διορίζοντος σώματος η κρίση των καθ' ων η αίτηση τείνει να στοιχειοθετήσει το απαιτούμενο συμφέρον. Το θέμα της ερμηνείας σχεδίου υπηρεσίας διατηρεί όμως το νομικό του χαρακτήρα και εφόσον κριθεί ότι δεν
- 35 παρεχόταν διακριτική ευχέρεια στο αρμόδιο διοικητικό όργανο να καταλήξει ότι το σχέδιο υπηρεσίας επέτρεπε την υποψηφιότητά του, αναπόδραστα η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί."
- 40 Για τη θέση Προσωπικού Εχμετάλλευσης απαιτούνται τα ακόλουθα:

" i. Κανονισμός 8(1)(B)(δ)

Ανώτερον Προσωπικόν Εκμεταλλεύσεως. Δι' 5
 άπαντας τους βαθμούς του Ανωτέρου Προσωπικού
 Εκμεταλλεύσεως απαιτούνται τα εν παραγράφω (1)
 στοιχ. Α(δ) τυπικά προσόντα ή πτυχίον της Ανωτέρας
 Τηλεπικοινωνιακής Σχολής ΟΤΕ (Τμήματος
 Διοικητικού - Εκμεταλλεύσεως) ή ισοτίμου
 Τηλεπικοινωνιακής Σχολής ανεγνωρισμένης ως
 τοιαύτης υπό της Αρχής. 10

ii. Κανονισμός 8(1)(Α)(δ)

Το Ανώτατον Προσωπικόν Εκμεταλλεύσεως δέον να 15
 έχη τα του Ανωτάτου Τεχνικού Προσωπικού προσόντα
 ή τα του Ανωτάτου Οικονομικού Προσωπικού
 προσόντα ή πτυχίον Νομικής Σχολής, ή πτυχίον
 Διοικήσεως Επιχειρήσεων ή Διοικήσεως.

iii. Κανονισμός 8(1)(Α)(α)

Το Ανώτατον Τεχνικόν Προσωπικόν δέον να έχη 25
 πλήρη Πανεπιστημιακόν τίτλον εις την ηλεκτρολογίαν
 (με ειδικότητα εις θέματα Τηλεπικοινωνιών) ή
 ισοδύναμους τίτλους ανεγνωρισμένους υπό της Αρχής
 ως τοιούτους. 25

iv. Κανονισμός 8(1)(Α)(β)

Το Ανώτατον Οικονομικόν Προσωπικόν δέον να 30
 έχη Πανεπιστημιακόν τίτλον εις τα Οικονομικά ή
 ισοδύναμον Πανεπιστημιακόν τίτλον
 αναγνωριζόμενον υπό της Αρχής ή τον
 Επαγγελματικόν τίτλον Chartered Accountant ή Certi-
 fied Accountant ή Cost and Works Accountant." 35

Και πάλιν ο αιτητής δεν φαίνεται να κατέχει τα τυπικά
 προσόντα για τη θέση Τομέαρχη στο Προσωπικό
 Εκμετάλλευσης.

40

Η δικηγόρος του αιτητή αντιπαραθέτει ότι σύμφωνα με
 τον Καν. 56(7)(α), ο Καν. 8 εφαρμόζεται για το

προσωπικό της Αρχής που προσλήφθηκε μετά τις 13.5.72 και εφόσον ο αιτητής προσλήφθηκε στις 16.5.55, ο Καν. 8 δεν εφαρμόζεται στην περίπτωση του. Σχετικός προς τον ισχυρισμό είναι ο Καν. 56(7)(β) ο οποίος προβλέπει ότι η

5 ανέλιξη του προσωπικού που προσλήφθηκε πριν την 13.5.72 γίνεται με βάση τα Σχέδια Υπηρεσίας που ίσχυαν πριν την ημερομηνία αυτή.

Δε συμφωνώ με την πιο πάνω εισήγηση. Πριν την

10 13.5.72 δεν υπήρχαν Σχέδια Υπηρεσίας για τις αντίστοιχες θέσεις. Συνεπώς μόνη εφαρμογή έχει ο Καν. 8 του οποίου ο αιτητής δεν τηρεί τις προϋποθέσεις (Βλ. **Χ"Γιάννη κ.α. ν. ΑΤΗΚ**, Υπ. Αρ. 32/91, 33/91, 34/91, 12.9.91).

15 Εφόσον η προδικαστική ένσταση επιτυγχάνει δεν θεωρώ σκόπιμο να αναλύσω τους υπόλοιπους νομικούς ισχυρισμούς που προβάλλονται.

20 Ο αιτητής στερείται εννόμου συμφέροντος. Η προσφυγή απορρίπτεται. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.