

3 Νοεμβρίου, 1992

[ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΑΡΧΗΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 948/91).

5 Διοικητική Πράξη — Ανάκληση — Αρχή της Επανεξέτασης μετά από ανάκληση της αρχικής απόφασης — Θέση προαγωγής — Έννομο συμφέρον — Παράλειψη υποψηφίων για τη θέση να προσβάλουν με προσφυγή την ανακληθείσα απόφαση δεν τους στερεί το έννομο συμφέρον να προσβάλουν την απόφαση μετά από επανεξέταση της υπόθεσης.

10 Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου — Υπάλληλοι — Προαγωγές — Αρχαιότητα — Υπεροχή σε αρχαιότητα δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποκαλύπτει έκδηλη υπεροχή όταν το ενδιαφερόμενο μέρος υπερέχει καταφανώς σε αξία.

15 Προς υποστήριξη της προσφυγής τους κατά της προαγωγής του ενδιαφερόμενου μέρους στη θέση Τομέαρχη Τεχνικού Προσωπικού οι αιτητές ισχυρίστηκαν ως λόγους ακυρότητας τους πιο κάτω:

20 Ενώ οι ίδιοι ήταν κατά πολλά χρόνια αρχαιότεροι και υπερείχαν σε αξία του ενδιαφερόμενου μέρους, η Αρχή παρέλειψε να διεξάγει τη δέουσα έρευνα για να διαπιστώσει την γενικά καλύτερη βαθμολογία τους έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους και να επιλέξει για προαγωγή τον καλύτερο υποψήφιο.

25 Από μέρους των καθ' ων η αίτηση προβλήθηκε ο ισχυρισμός πως οι αιτητές δεν μπορούσαν να προσβάλουν την επίδικη προαγωγή η οποία γινόταν με επανεξέταση μετά από ανάκληση της

αρχικής απόφασης, γιατί οι ίδιοι είχαν προσβάλει με προσφυγή την ανακληθείσα απόφαση της Αρχής.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τη προσφυγή, αποφάσισε ότι:

(1) Η άποψη των καθ' ων η αίτηση είναι λανθασμένη. Η επανεξέταση έγινε με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο της λήψης της ανακληθείσας απόφασης. Οι αιτητές ήταν και πάλιν υποψήφιοι και, βέβαια, συγκρίθηκαν ως τέτοιοι με τους υπόλοιπους κατά τη διαδικασία επιλογής που ακολουθήθηκε. Είχαν νόμιμη προσδοκία προαγωγής ανεξάρτητα από το ότι δεν είχαν ασκήσει και οι ίδιοι προσφυγές κατά της πρώτης απόφασης, και επομένως, η επιλογή άλλου ως του πιο κατάλληλου επηρεάζει δικό τους άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον.

(2) Η αρχαιότητα των αιτητών έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους είναι αναντίλεκτη. Είχαν προαχθεί στη θέση του Υποτομεάρχη, ο Π. Νικολάου την 1.7.76, ο Α. Τριανταφυλλίδης την 1.10.75 και το ενδιαφερόμενο μέρος την 1.6.84. Είναι ανυποστήρικτος όμως ο ισχυρισμός για μη διεξαγωγή έρευνας σε σχέση με την αξία των υποψηφίων και αντίθετη προς τα στοιχεία που υπάρχουν η θέση αναφορικά με την υπεροχή των αιτητών έναντι του ενδιαφερομένου μέρους ως προς την βαθμολογία και κατ' επέκταση την αξία.

Η βαθμολογία του ενδιαφερόμενου μέρους ήταν σαφώς υπέρτερη από εκείνη των αιτητών. Το ενδιαφερόμενο μέρος είχε βαθμολογηθεί με 89/90 το 1985 και από το 1986 - 1989 με 90/90. Οι παρατηρήσεις και οι συστάσεις των προϊσταμένων του γι' όλα αυτά τα χρόνια όπως τις βρίσκουμε στα φύλλα ποιότητας, είναι πράγματι εντυπωσιακές.

Η βαθμολογία των αιτητών κυμαίνεται γύρω στους 86 βαθμούς και οι παρατηρήσεις και οι συστάσεις των προϊσταμένων του αποκαλύπτουν πως άν και θεωρούνται ως πολύ καλοί, έμπειροι και ευσυνείδητοι υπάλληλοι με ικανοποιητική απόδοση, υστερούν σε αξία σε σύγκριση με το ενδιαφερόμενο μέρος.

- 5 Με τα δεδομένα αυτά, ο ισχυρισμός για αποτυχία της Αρχής να επιλέξει τον κατάλληλο, είναι αβάσιμος. Η αρχαιότητα των αιτητών δεν δικαιολογείται να θεωρηθεί ότι αποκαλύπτει έκδηλη υπεροχή τους έναντι του ενδιαφερομένου μέρους. Η προσβαλλόμενη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

- 10 *Αναφερόμενες Υποθέσεις:*

P.I.K. και Άλλοι ν. Καραγιώργη και Άλλων (1991) 3 Α.Α.Δ. 159·

- 15 *Νικολάου και Άλλοι ν. Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (1991) 4 (B) Α.Α.Δ. 1684.*

Προσφυγή.

- 20 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 25 Ιουλίου, 1991 με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε στη θέση Τομεάρχη Τεχνικού Προσωπικού, αναδρομικά από την 1η Ιουνίου, 1988, αντί των αιτητών.

- 25 *Σ. Καραπατάκης, για τους αιτητές.*

Κ. Χ"Ιωάννου, για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

- 30 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, Δ.:** Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο αιτητής προσβάλλει το κύρος της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου ημερομηνίας 25 Ιουλίου 1991 με την οποία ο
35 **Κωνσταντίνος Α. Μιχαηλίδης** προάχθηκε στη θέση Τομεάρχη Τεχνικού Προσωπικού, αναδρομικά από την 1η Ιουνίου 1988.

- 40 Η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε κατά την επανεξέταση του θέματος της πλήρωσης της θέσης μετά την ανάκληση προηγούμενης, ημερομηνίας 9 Νοεμβρίου 1990, με την οποία είχε προαχθεί ο ίδιος Λειτουργός. Η ανάκληση έγινε την 30 Μαΐου 1991, ενώ εκκρεμούσαν τρεις προσφυγές κατά του κύρους της αρχικής απόφασης

επειδή το Διοικητικό Συμβούλιο της Αρχής δεν ήταν νόμιμα συγκροτημένο κατά τον ουσιώδη χρόνο. Αυτά, ενόψει της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου και Άλλοι ν. Χρίστου Καραγιώργη και Άλλων*, Α.Ε. 1163, 1178, 1179 της 14 Φεβρουαρίου 1991, σύμφωνα με την οποία ο περί Ορισμένων Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου (Διορισμός Διοικητικών Συμβουλίων) Νόμος του 1988 (Ν. 149/88) ήταν αντισυνταγματικός. Ειδικά, σε σχέση με το παράνομο της συγκρότησης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αρχής και της παρουσίας παρατηρητών στις συνεδριάσεις του, ακολούθησε η υπόθεση *Τάκης Νικολάου και Άλλοι ν. Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου*, Υπόθεση Αρ. 212/90 και άλλες της 17 Μαΐου 1991.

Οι αιτητές δεν είχαν ασκήσει προσφυγές κατά της ανακληθείσας απόφασης. Κατά την άποψη της Αρχής, γι' αυτό το λόγο, στερούνται εννόμου συμφέροντος και η προσφυγή τους πρέπει να απορριφθεί. Σύμφωνα με την εισήγηση της Αρχής, η παράλειψή τους να προσβάλουν το κύρος της πρώτης απόφασης υποδηλώνει, μια και ήταν και τότε υποψήφιοι, ότι αποδέχθηκαν πως ορθά είχε προαχθεί το ενδιαφερόμενο μέρος αντί των ιδίων.

Η άποψη αυτή είναι λανθασμένη. Η επανεξέταση έγινε με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο της λήψης της ανακληθείσας απόφασης. Οι αιτητές ήταν και πάλιν υποψήφιοι και, βέβαια, συγκρίθηκαν ως τέτοιοι με τους υπόλοιπους κατά τη διαδικασία επιλογής που ακολουθήθηκε. Είχαν νόμιμη προσδοκία προαγωγής ανεξάρτητα από το ότι δεν είχαν ασκήσει και οι ίδιοι προσφυγές κατά της πρώτης απόφασης, και επομένως, η επιλογή άλλου ως του πιο κατάλληλου επηρεάζει δικό τους άμεσο και ενεστώδες έννομο συμφέρον.

Η διαδικασία προαγωγής διεξάχθηκε με βάση τους περί Προσωπικού της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου Γενικούς Κανονισμούς του 1982, Κ.Δ.Π. 220/82, όπως είχαν τροποποιηθεί, μέχρι τότε, με τις Κ.Δ.Π. 264/85, 276/85 και 91/89 που εκδόθηκαν δυνάμει του περί Υπηρεσίας Τηλεπικοινωνιών Κύπρου Νόμου, Κεφ. 303 (άρθρο 43) όπως τροποποιήθηκε με τους Νόμους 20/60,

34/62, 25/63, 54/77, 98/88 και 21/89.

- 5 Στα πλαίσια αυτής της διαδικασίας τέθηκε ενώπιον της Αρχής η συμβουλή του προβλεπόμενου Συμβουλίου Προσωπικού. Οι αιτιάσεις για προκατάληψη δύο εκ των μελών του Συμβουλίου εγκαταλείφθηκαν και παρέμεινε για εξέταση ο ισχυρισμός για αντιφατική αξιολόγηση των υποψηφίων από το Συμβούλιο. Ενώ οι αιτητές, όπως αντιλαμβάνονται οι ίδιοι το θέμα, είχαν αξιολογηθεί 10 αρχικά ως υπέρτεροι του ενδιαφερομένου μέρους, στο τέλος αποκλείστηκαν, ο ένας μετά τον άλλο, από τον τελικό κατάλογο των συστηθέντων για προαγωγή.

- 15 Δεν είναι έτσι τα πράγματα. Οι αιτητές εμφανίζονται πριν από το ενδιαφερόμενο μέρος στους καταλόγους των υποψηφίων που συγκέντρωναν, κατά τη γνώμη του Συμβουλίου, την απαραίτητη τριετία στο βαθμό του υποτομέαρχη και στη συνέχεια τα ελάχιστα ειδικά προσόντα σύμφωνα με τους Κανονισμούς. Η σειρά των 20 ονομάτων στους καταλόγους εκείνους δεν ήταν το αποτέλεσμα σύγκρισης μεταξύ των υποψηφίων. Οι υποψήφιοι τοποθετήθηκαν σ' αυτούς κατά σειρά αρχαιότητας στην προηγούμενη θέση. Κατά σειρά αρχαιότητας τοποθετήθηκαν και σε επόμενο κατάλογο 25 που περιλάμβανε τους οκτώ καταλληλότερους, κατά την άποψη του συμβουλίου, Λειτουργούς. Η συμπερίληψη των υποψηφίων στον κατάλογο εκείνο ήταν το αποτέλεσμα της κρίσης του Συμβουλίου πως οι υποψήφιοι που περιλαμβάνονταν σ' αυτούς ήταν υπέρτεροι σε σύγκριση 30 με εκείνους που αποκλείονταν. Με την ολοκλήρωση της αξιολόγησης και σύγκρισης των υποψηφίων, ξεχώρισαν οι τρεις επικρατέστεροι που ρητά πια ιεραρχήθηκαν και ομόφωνα τοποθετήθηκαν κατά σειρά προτεραιότητας, με βάση τη γνώμη που σχημάτισε γι' αυτούς το Συμβούλιο. Ο 35 αποκλεισμός του αιτητή Π. Νικολάου από τον κατάλογο των οκτώ και του αιτητή Α. Τριανταφυλλίδη από τον τελικό κατάλογο των τριών όπως και η τοποθέτηση του ενδιαφερομένου μέρους στην κορυφή του τελικού καταλόγου και η επακόλουθη σύσταση για την προαγωγή 40 του, δεν ήταν από οποιαδήποτε άποψη αντιφατικές.

Το γεγονός της αρχαιότητας των αιτητών έναντι του ενδιαφερομένου μέρους και της πείρας που αυτό

συνεπάγεται, αποτέλεσε και το στήριγμα του επιχειρηματός τους πως ήταν και οι δυο έκδηλα υπέρτεροι του ενδιαφερομένου μέρους. Επικαλέστηκαν οι αιτητές και υπεροχή τους κατά αξία. Όπως το έθεσαν, αν η Αρχή εκπλήρωνε το καθήκον της για διεξαγωγή δέουσας έρευνας θα διαπίστωνε πως είχαν γενικά καλύτερη βαθμολογία από το ενδιαφερόμενο μέρος. 5

Η αρχαιότητα των αιτητών έναντι του ενδιαφερομένου μέρους είναι αναντίλεκτη. Είχαν προαχθεί στη θέση του Υποτομεάρχη, ο Π. Νικολάου την 1.7.76, ο Α. Τριανταφυλλίδης την 1.10.75 και το ενδιαφερόμενο μέρος την 1.6.84. Είναι ανυποστήρικτος όμως ο ισχυρισμός για μη διεξαγωγή έρευνας σε σχέση με την αξία των υποψηφίων και αντίθετη, προς τα στοιχεία που υπάρχουν, η θέση αναφορικά με την υπεροχή των αιτητών έναντι του ενδιαφερομένου μέρους ως προς την βαθμολογία και κατ' επέκταση την αξία. 15

Η Αρχή είχε ενώπιόν της, εκτός από τη συμβουλή του Συμβουλίου Προσωπικού, στην οποία αναφέρθηκε, την εισήγηση του Γενικού Διευθυντή της Αρχής ως προς το ποιός κατά τη δική του γνώμη ήταν ο κατάλληλος για προαγωγή και, βέβαια, τους προσωπικούς φακέλους και τα φύλλα ποιότητας/προαγωγής όλων των υποψηφίων. Δεν έχει υποδειχθεί ο,τιδήποτε που θα μπορούσε να έχει σημασία και που δεν περιλαμβάνονταν μεταξύ των στοιχείων που είχαν τεθεί ενώπιον της Αρχής. 20 25

Παραπέμπουν σ' αυτά τα στοιχεία οι καθ' ων η αίτηση και υποστηρίζουν πως κάθε άλλο παρά αποκαλύπτουν αποτυχία επιλογής του καταλληλότερου. Επικαλούνται τα υπέρτερα ακαδημαϊκά προσόντα του ενδιαφερομένου μέρους και, κυρίως, τονίζουν την εντυπωσιακή αξιολόγησή του από τους προϊσταμένους του. Αναφέρονται στη νομολογία ως προς τη σημασία που μπορεί να έχει η αρχαιότητα, η οποία, ως ένα από τα καθιερωμένα κριτήρια, συσταθμίζεται με την αξία και τα προσόντα και καταλήγουν πως, από το σύνολο των στοιχείων, το ενδιαφερόμενο μέρος προβάλλει ως ο Λειτουργός που ουσιαστικά υπερέχει έκδηλα των υπολοίπων. 30 35 40

Η βαθμολογία του ενδιαφερομένου μέρους ήταν σαφώς υπέρτερη από εκείνη των αιτητών. Το ενδιαφερόμενο μέρος είχε βαθμολογηθεί με 89/90 το 1985 και από το 1986 - 1989 με 90/90. Οι παρατηρήσεις και οι συστάσεις των 5 προϊσταμένων του για όλα αυτά τα χρόνια όπως τις βρίσκουμε στα φύλλα ποιότητας, είναι πράγματι εντυπωσιακές. Παραθέτω τις τελευταίες.

(α) Παρατηρήσεις και Σύσταση Κρίνοντα

10

"Είναι εξαιρετικά εργατικός και αφοσιωμένος στην υπηρεσία προσφέροντας πολλές από τις ελεύθερες του ώρες στην Αρχή. Διαθέτει άριστες τεχνικές γνώσεις και 15 ψηλή απόδοση. Η συνεισφορά του στην ομαλή εισαγωγή και χρήση της ψηφιακής τεχνολογίας υπήρξε σημαντική. Λαμβάνοντας υπόψη τις πολύ καλές διοικητικές ικανότητές του, τις σημαντικές πρωτοβουλίες του και τη 20 συνεργασία του με όλους τον κρίνω ως ένα από τους καλύτερους μηχανικούς και προϊστάμενους που διαθέτει η Αρχή. 'Συστήνεται ένθερμα για προαγωγή. Τυχόν μη προαγωγή του θα είναι, πιστεύω, σοβαρό πλήγμα κατά της αξιοκρατίας.' "

(β) Παρατηρήσεις και Σύσταση Γνωματεύοντα

25

Συμφωνώ απόλυτα με τις παρατηρήσεις του Κρίνοντα. Πρόκειται πράγματι για μια πολύ ξεχωριστή αξιολογη μονάδα. 'Συστήνεται ένθερμα για προαγωγή.' "

30

Η βαθμολογία των αιτητών κυμαίνεται γύρω στους 86 βαθμούς και οι παρατηρήσεις και οι συστάσεις των 35 προϊσταμένων τους αποκαλύπτουν πως αν και θεωρούνται ως πολύ καλοί, έμπειροι και ευσυνείδητοι υπάλληλοι με ικανοποιητική απόδοση, υστερούν σε αξία σε σύγκριση με το ενδιαφερόμενο μέρος.

Τη συμβουλή του Συμβουλίου Προσωπικού προς την Αρχή αναφορικά με την υπεροχή του ενδιαφερομένου μέρους ακολούθησε η ταυτόσημη εισήγηση του Γενικού 40 Διευθυντή. Σύμφωνα με την καταληκτική της παράγραφο το ενδιαφερόμενο μέρος είναι "άριστος από κάθε άποψη υπάλληλος, διαθέτει άρτια επιστημονική και επαγγελματική κατάρτιση και υπερέχει καταφανώς των

υπόλοιπων υποψηφίων τόσο σε ακαδημαϊκά προσόντα όσο σε απόδοση, επίδοση, διοικητικές και οργανωτικές ικανότητες".

Με τα δεδομένα αυτά, ο ισχυρισμός για αποτυχία της Αρχής να επιλέξει τον κατάλληλο, είναι αβάσιμος. Η αρχαιότητα των αιτητών δεν δικαιολογείται να θεωρηθεί ότι αποκαλύπτει έκδηλη υπεροχή τους έναντι του ενδιαφερομένου μέρους, η προσβαλλόμενη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή και η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. 5 10

Η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται. Καμιά διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται 15
χωρίς έξοδα.*