

8 Οκτωβρίου, 1992

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

## ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΟΛΕΟΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 688/91).

Τελωνειακοί Δασμοί και Φόροι Καταναλώσεως — Εισαγωγή  
Αδασμολόγητου Οχήματος — Ο περί Τελωνειακών Δασμών και  
Φόρων Καταναλώσεως Νόμος του 1991 (Αρ. 12/91) — Άρθρο 11  
(4)(γ) — Ατελής εισαγωγή οχήματος από Κύπριο επαναπατρισθέντα  
— Δεν τίθεται ως προϋπόθεση η κατοχή άδειας οδηγού.

5

Διοικητική Πράξη — Αιτιολογία — Αν η πράξη έχει πολλές  
·αιτιολογίες θεωρείται νόμιμη, αν μπορεί να στηριχθεί επαρκώς σε  
μία από τις αιτιολογίες της.

10

Αναθεωρητική Δικαιοδοσία Ανωτάτου Δικαστηρίου — Δικαστικός  
Έλεγχος — Ουσιώδη στοιχεία — Η νομιμότητα διοικητικής πράξης  
κρίνεται με βάση τα στοιχεία που είχε η διοίκηση κατά το χρόνο  
λήψης της απόφασης.

15

Αναθεωρητική Δικαιοδοσία Ανωτάτου Δικαστηρίου — Δικαστικός  
Έλεγχος — Επέμβαση Δικαστηρίου — Εκτίμηση γεγονότων —  
Ανήκει στη Διοίκηση — Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει εκτός αν  
υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα ή τον νόμο ή η διοίκηση κατέληξε  
σε μη εύλογα συμπεράσματα και υπερέβη τα ακραία όρια της  
διακριτικής της εξουσίας.

20

Η αίτηση του αιτητή για χορήγηση σ' αυτόν άδειας εισαγωγής  
αδασμολόγητου οχήματος ως Κύπριος επαναπατρισθείς,  
απορρίφθηκε από τους καθ' ων η αίτηση για τρεις λόγους:

25

(α) Ο αιτητής δεν απέδειξε ότι έζησε μόνιμα στην Κύπρο πριν από το 1967.

5

(β) Δεν απέδειξε τη συνέχεια της μόνιμης εγκατάστασής του στο εξωτερικό για την περίοδο πριν από τον Σεπτέμβριο του 1986.

(γ) Δεν παρουσίασε άδεια οδηγού.

10

Ο αιτητής που προσέβαλε την απόφαση αυτή, ισχυρίστηκε πως η επίδικη απόφαση ήταν ανατιολόγητη και ότι οι καθ' ων η αίτηση εκτίμησαν λανθασμένα τα στοιχεία που τους είχαν δοθεί.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15

(1) Βάσει του Άρθρου 11(4)(γ) του Περί Τελωνειακών Δασμών και Φόρων Καταναλώσεως Νόμου του 1991 (Αρ. 12/91), δεν υπάρχει τίποτα στο κείμενο του Νόμου που να θέτει ως απαραίτητη προϋπόθεση για την ατελή εισαγωγή αυτοκινήτου την κατοχή άδειας οδηγού.

20

Εν πάση περιπτώσει, στο Κυανό 4 του Τεκμηρίου 1, που είναι το έντυπο προσωρινής εισαγωγής του αυτοκινήτου του αιτητή, αναγράφονται στο πάνω μέρος, με το χέρι, τα εξής: "Driving Licence 511252". Δε δόθηκε καμιά εξήγηση από τους καθ' ων η αίτηση ως προς το τί αντιπροσωπεύει η αναφορά αυτή, ή αν αναφέρεται σε άδεια οδηγού του αιτητή ή άλλου προσώπου. Με βάση τα πιο πάνω, βρίσκω ότι το μέρος αυτό της αιτιολογίας της επίδικης απόφασης είναι παράνομο.

25

(2) Παρά το παράνομο, όμως, μέρος της αιτιολογίας της, η επίδικη απόφαση είναι νόμιμη, αν μπορεί να στηριχθεί σε άλλη νόμιμη αιτιολογία.

30

"Εν περιπτώσει επαλλήλων αιτιολογιών γίνεται δεκτόν ότι η πράξις είναι νόμιμος, εάν η μία τούτων δύναται επαρκώς να την στηρίξει." (Πορίσματα Νομολογίας Συμβουλίου Επικρατείας της Ελλάδας 1929-1959).

35

40

(3) Η νομιμότητα και το εύλογο διοικητικής πράξης, κρίνονται με βάση τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της η διοίκηση κατά το χρόνο λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης. Όπως φαίνεται από το Τεκμήριο 2 (επιστολή του δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση, ημερομηνίας 25/11/91, προς το Διευθυντή του Τμήματος Τελωνείων για επανεξέταση της υπόθεσης

45

του αιτητή), ο αιτητής εξασφάλισε, μετά την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής νέα στοιχεία που αφορούσαν τόσο τη διαμονή του στην Κύπρο πριν το 1967, όσο και την εγκατάστασή του στο εξωτερικό. Τα στοιχεία αυτά, αν και δικαιολογούν επανεξέταση της αιτήσεως του αιτητή, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη κατά την κρίση της νομιμότητας της επίδικης απόφασης. 5

- (4) Η εκτίμηση των γεγονότων ανήκει στη διοίκηση και το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει, εκτός αν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο, ή αν τα συμπεράσματα δεν ήταν εύλογα επιτρεπτά στη διοίκηση με βάση τα στοιχεία ενώπιόν της. Το βάρος αποδείξεως ότι κατά την εν λόγω δεκαετία ήταν μόνιμα εγκατεστημένος στο εξωτερικό, όπως και τη συνέχεια της εγκατάστασής του, το φέρει, ο αιτητής. 10 15

Με βάση τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της η διοίκηση κατά το χρόνο λήψης της επίδικης απόφασης, τα οποία βρίσκονται στο φάκελο, Τεκμήριο 1, και στα οποία έχει γίνει λεπτομερής αναφορά προηγουμένως, βρίσκω ότι η επίδικη απόφαση ήταν λογικά επιτρεπτή στους καθ' ων η αίτηση και δεν υπάρχει υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής τους εξουσίας. Όσον αφορά τα στοιχεία που εξασφάλισε ο αιτητής από το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων της Αγγλίας, που βρίσκονται επισυνημμένα στο Τεκμήριο 2, αυτά είναι μεταγενέστερα της επίδικης απόφασης και επομένως δεν επηρεάζουν το κύρος της. 20 25

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενες Υποθέσεις:*

*Christodoulides & Others v. Republic (1984) 3 C.L.R. 1297.*

*Θεοδουλίδου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1989) 3(Δ) Α.Α.Δ. 2605.* 35

*Δημοκρατίας ν. Ματθαίου (1990) 3 Α.Α.Δ. 2452.*

*Republic v. Georghiades (1972) 3 C.L.R. 594.*

*Leonidha v. Republic (1986) 3 C.L.R. 2022.* 40

**Προσφυγή.**

Προσφυγή με την οποία ο αιτητής προσβάλλει την 45

απόφαση των καθ' ων η αίτηση, με την οποία απορρίφθηκε αίτημά του για απαλλαγή εισαγωγικού δασμού αναφορικά με το όχημά του UZ258.

5 Ν. Ανδρέου, για τον αιτητή.

Α. Μαππουρίδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.

10

*Cur. adv. vult.*

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή προσβάλλει την απόφαση των καθ' ων η αίτηση, που κοινοποιήθηκε σ' 15 αυτόν με επιστολή ημερομηνίας 16/5/91, με την οποία απορρίφθηκε αίτημά του γι' απαλλαγή εισαγωγικού δασμού αναφορικά με το όχημά του UZ258.

Ο αιτητής γεννήθηκε στη Λευκωσία στις 23/11/52 και 20 αναχώρησε στις 4/9/67 για την Αγγλία με το διαβατήριο της μητέρας του, γιατί δεν είχε δικό του διαβατήριο. Στις 26/5/76 του χορηγήθηκε Αγγλική υπηκοότητα και στις 21/6/76 του εκδόθηκε Αγγλικό διαβατήριο, υπ' αριθμό 306762B, το οποίο αντικαταστάθηκε με το υπ' αριθμό 25 724677F, το οποίο εκδόθηκε στις 5/9/86.

Στις 11/9/86 επανήλθε για μόνιμη εγκατάσταση στην Κύπρο και στις 23/1/88 υπέβαλε αίτηση για απαλλαγή από 30 εισαγωγικούς δασμούς, του οχήματός του, μάρκας Peugeot 505 Estate, ξένου αρ. εγγραφής B788 XYH, το οποίο εισήξε προηγουμένως προσωρινώς. Του ζητήθηκε να προσκομίσει τα ακόλουθα έγγραφα:

35 (1) Διαβατήρια, δικά του και της οικογένειάς του, έγκυρα και ληγμένα.

(2) Πιστοποιητικό του Λειτουργού Μεταναστεύσεως που ν' αναφέρει όλα τα Κυπριακά του Διαβατήρια.

40 (3) Ελέγχους σχολείων, διπλώματα, πτυχία και άλλη μαρτυρία εκπαίδευσως στο εξωτερικό.

- (4) Σύμβαση ενοικίου ή αγοράς κατοικίας ή/και καταστήματος στην Κύπρο.
- (5) Έντυπο C.104 αναφορικά με αδασμολόγητο αυτοκίνητο που κατείχε ο αιτητής ή οποιοδήποτε μέλος της οικογένειάς του. 5
- (6) Πιστοποιητικό εγγραφής του πιο πάνω αυτοκινήτου.
- (7) Άδεια οδηγού. 10
- (8) Αφίξεις και αναχωρήσεις της οικογένειάς του στην Κύπρο.

Ο αιτητής παρουσίασε στις 3/5/88, το έντυπο C.104 αναφορικά με την προσωρινή εισαγωγή του αυτοκινήτου του, φωτοτυπίες Δανέζικου διαβατηρίου της συζύγου του, φωτοτυπίες του δικού του Αγγλικού διαβατηρίου, αρ. 724677F, πιστοποιητικό του Λειτουργού Μεταναστεύσεως που ανέφερε ότι δεν εκδόθηκε κανένα διαβατήριο στον αιτητή, ενοικιαστήριο έγγραφο αναφορικά με κατάστημα που ενοικίασε στη Λευκωσία από την 1/10/86 για δύο χρόνια καθώς και πιστοποιητικό εκδοθέν από το Τμήμα Μεταφορών του Λονδίνου, σχετικά με το αυτοκίνητό του (Κυανά 4-12 στο φάκελο της διοίκησης, Τεκμήριο 1). Δε φαίνεται στο φάκελο άδεια οδηγού του αιτητή, αλλά στο έντυπο C.104, στο πάνω μέρος, υπάρχει η ακόλουθη σημείωση: "Driving Licence 511252" (Κυανό 4). 15 20 25

Ακολούθως, ζητήθηκαν από τον αιτητή, με το Κυανό 14, 30 ημερομηνίας 3/5/88, τα ακόλουθα νέα στοιχεία:

- (1) Βιογραφικό σημείωμα.
- (2) Φωτοτυπία διαβατηρίου της μητέρας του. 35
- (3) Φωτοτυπία Log book UZ258.
- (4) Άδεια οδηγού. 40
- (5) Στοιχεία για συνέχεια της παραμονής του στην Αγγλία από 1/9/77-1986, συμπεριλαμβανομένων

στοιχείων από τα Τμήματα Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Φόρου Εισοδήματος.

5 Ο αιτητής υπέβαλε, με επιστολή του δικηγόρου του ημερομηνίας 10/9/89 (Κυανό 34), στην οποία περιλαμβάνετο και βιογραφικό σημείωμα, τα ακόλουθα πιστοποιητικά: πιστοποιητικό εγγραφής του οχήματός του, τόσον στην Αγγλία όσον και στην Κύπρο, όπου ενεγράφη στις 18/2/88, υπ' αριθμό εγγραφής UZ258, όπως  
10 και άδεια κυκλοφορίας, πιστοποιητικά ασφαλείας, το έντυπο C.104, βεβαίωση από τον αστυνομικό σταθμό Στροβόλου ότι κατάγγειλε την απώλεια του διαβατηρίου του αρ. 724677F, στις 26/6/89, πιστοποιητικό των Αγγλικών Υπηρεσιών Υγείας ότι ενεγράφη στο σύστημα  
15 υγείας στις 8/7/68, φωτοαντίγραφο κάρτας υγείας του ημερομηνίας 18/4/80, πιστοποιητικά γεννήσεως του γιου και της θυγατέρας του, που γεννήθηκαν στο Λονδίνο στις 3/8/84 και 16/7/86 αντίστοιχα, πιστοποιητικό τελέσεως πολιτικού και θρησκευτικού γάμου στο Λονδίνο, στις 7/9/84  
20 και 16/3/85 αντίστοιχα, πιστοποιητικό πολιτογράφησης ως πολίτου του Ηνωμένου Βασιλείου, πιστοποιητικό της Υπάτης Αρμοστείας της Αγγλίας στην Κύπρο ως προς τα Αγγλικά διαβατήρια που εκδόθηκαν στον αιτητή, φωτοτυπίες του διαβατηρίου της μητέρας του που  
25 κάλυπτε την περίοδο 1967-1972, και πιστοποιητικό γεννήσεώς του Κυανά 21-31).

Στις 21/10/89 ο αιτητής κλήθηκε και πάλι να προσκομίσει:

30

(1) Στοιχεία μόνιμης εγκατάστασής του πριν το 1967, ενόψει του γεγονότος ότι ανέφερε προφορικά ότι η μητέρα του πήγε για εγκατάσταση στην Αγγλία το 1960 ενώ ο πατέρας του το 1967.

35

(2) Φωτοαντίγραφο του τελευταίου Αγγλικού διαβατηρίου του.

40

(3) Βεβαιώσεις για τη συνέχεια της παραμονής του στην Αγγλία για την περίοδο Ιανουαρίου 1977 - Σεπτεμβρίου 1986.

(4) Άδεια οδηγού.

- (5) Δηλώσεις σχετικά με τα διαβατήρια καθώς και τις αφίξεις του στην Κύπρο πριν το 1986 (1977-1986) (Κυανό 35).

Σ' ανταπόκριση ο αιτητής απέστειλε, μέσω του δικηγόρου του, επιστολή ημερομηνίας 10/1/90 (Κυανό 40), επισυνάπτοντας:

- (1) Πιστοποιητικό Κοινωνικών Ασφαλίσεων από την Κοπεγχάγη, για την περίοδο 29/11/77-1/6/78. 10
- (2) Πιστοποιητικό υποκαταστήματος της τράπεζας Μπάρκλεϋς, στο Λονδίνο, ότι διατηρούσε λογαριασμό από τον Αύγουστο του 1986. 15
- (3) Πιστοποίηση από τους Α. Antoniadēs & Co., στο Λονδίνο, ότι ενεργούσαν ως λογιστές του από το 1978, δίνοντας και τον αριθμό του φακέλου του Φόρου Εισοδήματος του αιτητή. 20
- (4) Πιστοποιητικό από υποκατάστημα της Τράπεζας Midland, στο Λονδίνο, ότι ο αιτητής διατηρούσε από το Φεβρουάριο του 1974-Νοέμβριο του 1986, λογαριασμούς οι οποίοι κινούνταν ικανοποιητικά (Κυανό 36-40). 25

Στη συνέχεια οι καθ' ων η αίτηση απηύθησαν την πιο κάτω επιστολή, ημερομηνίας 6/2/90, στον αιτητή:

"Αναφέρομαι στο πιο πάνω θέμα και λυπούμαι να σας πληροφορήσω ότι το αίτημά σας δεν μπορεί να ικανοποιηθεί γιατί δεν προσκομίσατε ικανοποιητικά στοιχεία που ν' αποδεικνύουν ότι πληρείτε τους όρους της απαλλαγής (Κυανό 44)." 30

35

Η επιστολή αυτή στάλθηκε συστημένη στη διεύθυνση του αιτητή, αλλά επιστράφηκε ως μη παραληφθείσα.

Στις 16/10/90, ο αιτητής απηύθηνε νέα επιστολή στους καθ' ων η αίτηση, μέσω του νέου του δικηγόρου, επισυνάπτοντας λεπτομερείς καταστάσεις λογαριασμού του με την τράπεζα Midland, που κάλυπταν την περίοδο 40

Μαρτίου 1980-1/10/82 (Κυανά 45-53).

Στις 16/5/91, οι καθ' ων η αίτηση απηύθησαν την πιο κάτω επιστολή στον αιτητή (Τεκμήριο Α στην αίτηση):

5

"Αναφέρομαι στο πιο πάνω θέμα και λυπούμαι να σας πληροφορήσω ότι το αίτημά σας δεν μπορεί να ικανοποιηθεί γιατί:

10

(α) Δεν αποδείξατε ότι ζήσατε μόνιμα στην Κύπρο πριν από το 1967.

15

(β) Δεν αποδείξατε τη συνέχεια της μόνιμης εγκατάστασής σας στο εξωτερικό για την περίοδο πριν από το Σεπτέμβριο του 1986, και

(γ) Δεν παρουσιάσατε άδεια οδηγού."

20

Η πιο πάνω επιστολή αποτέλεσε το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής, που καταχωρήθηκε στις 29/7/91.

25

Η αγόρευση του δικηγόρου του αιτητή βασίστηκε κυρίως στους ισχυρισμούς του ότι η επίδικη απόφαση είναι ανατιολόγητη, ότι ένας από τους λόγους της απόρριψης της αίτησής του ήταν το ότι δεν προσκόμισε άδεια οδηγού, ενώ ουδέποτε του ζητήθηκε να την προσκομίσει, και ότι οι καθ' ων η αίτηση είχαν ενώπιόν τους στοιχεία τόσο για τη διαμονή του, πριν το 1967 στην Κύπρο, όσο και για τη μόνιμη εγκατάστασή του, πριν το 1986, στο εξωτερικό, τα

30

οποία δεν εκτίμησαν ορθά.  
Όπως φαίνεται από το κείμενο της επίδικης απόφασης, η απόρριψη του αιτήματος του αιτητή, βασίστηκε σε τρεις λόγους. Ο τελευταίος λόγος, υπό στοιχείο (γ), είναι ότι ο αιτητής δεν παρουσίασε άδεια οδηγού. Ο ισχυρισμός του αιτητή ότι δεν του ζητήθηκε η παρουσίασή της, δεν υποστηρίζεται από τα στοιχεία του φακέλου, Τεκμήριο 1, από τα οποία φαίνεται ότι του ζητήθηκε η παρουσίασή της, τουλάχιστον σε τρεις περιπτώσεις (Κυανά 4, 14 και 35). Θα εξετάσω τώρα τη νομιμότητα του μέρους αυτού της αιτιολογίας.

40



Ο σχετικός Νόμος, που ίσχυε κατά το χρόνο της λήψης της επίδικης απόφασης, είναι ο περί Τελωνειακών Δασμών και Φόρων Καταναλώσεως Νόμος του 1991 (αφ. 12/91) και συγκεκριμένα το άρθρο 11(4)(γ) του Νόμου αυτού, που προνοεί ότι:-

5

"11. ....

(4) Τηρουμένων των διατάξεων του παρόντος άρθρου ως και οιασδήποτε ετέρας διατάξεως οπουδήποτε διαλαμβανομένης και αφορώσης εις την ατελή εισαγωγήν εμπορευμάτων ωσαύτως απαλλάττονται του εισαγωγικού δασμού ή και φόρου καταναλώσεως υπό τους ακόλουθους όρους και προϋποθέσεις:

15

.....

(γ) Μηχανοκίνητα οχήματα της Κλάσεως 8702 τα οποία εγγράφονται από την αρμοδιαν αρχήν εγγραφής μηχανοκινήτων οχημάτων για την μεταφοράν μέχρι και εννέα προσώπων και μηχανοκίνητα οδικά οχήματα των Κλάσεων 8703 21-24, 8703 31-33 και 8703 90 εισαγόμενα υπό ή διά λογιαρισμόν Κυπρίων οι οποίοι κατόπιν μονίμου εγκαταστάσεως εις το εξωτερικόν διά την συνεχή περίοδον των τελευταίων δέκα τουλάχιστον ετών προ της επανόδου των διά μόνιμον επανεγκατάστασιν εν τη Δημοκρατία, νοουμένου ότι η εισαγωγή γίνεται εντός ενός έτους από της αφιξεώς των εν τη Δημοκρατία δι' επανεγκατάστασιν:

20

25

30

Νοείται ότι, ανεξαρτήτως οιασδήποτε άλλης διατάξεως, προκειμένου περί μηχανοκινήτων οδικών οχημάτων εισαχθέντων κατά τας διατάξεις των παραγράφων (β) και (γ) του εδαφίου (4) του παρόντος άρθρου επιτρέπεται η χρήσις αυτών όχι μόνο υπό των εις τας ανωτέρω παραγράφους αναφερομένων προσώπων αλλά και υπό του συζύγου και των τέκνων αυτών που διαμένουν εις την αυτήν πόλιν ή τα προάστεια αυτής ή εις την αυτήν κοινότητα όπου διαμένει το πρόσωπον το οποίον έχει την κυριότητα του οχήματος και εφ'

35

40

όσον τούτο μονίμως κατοικεί και διαμένει εις την Δημοκρατίαν."

5 Δεν υπάρχει τίποτε στο κείμενο του Νόμου που να θέτει ως απαραίτητη προϋπόθεση για την ατελή εισαγωγή αυτοκινήτου την κατοχή άδειας οδηγού.

10 Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση εισηγήθηκε ότι ενόψει της φρασεολογίας του άρθρου 11(6), που προνοεί ότι τα εισαγόμενα οχήματα θα είναι δι' αποκλειστική χρήση των δικαιουμένων προσώπων, η άδεια οδηγού είναι απαραίτητη. Το άρθρο 11(6) έχει ως εξής:

15 "(6) Τα ως άνω εισαγόμενα οχήματα θα είναι δι' αποκλειστικήν χρήσιν των δικαιουμένων ως ανωτέρω προσώπων ή, εις την περίπτωσιν των σχολών οδηγών ή των αυτοεργοδοτούμενων εκπαιδευτών οδηγών, διά την κατ' επάγγελμα εκπαιδευσιν οδηγών."

20 Διαφωνώ με την εισήγηση αυτή του δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση. Η λέξη χρήση δεν υποδηλώνει απαραίτητα και οδήγηση από το άτομο που το χρησιμοποιεί για σκοπούς δικούς του. Εξάλλου, σύμφωνα με την επιφύλαξη της παραγράφου (γ), του άρθρου 11(4), επιτρέπεται η  
25 χρήση όχι μόνο από τον ίδιο το δικαιούχο, αλλά κι' από τη σύζυγο και τα παιδιά του. Θα ήθελα επίσης να παρατηρήσω ότι, εν πάση περιπτώσει, στο Κυανό 4 του Τεκμηρίου 1, που είναι το έντυπο προσωρινής εισαγωγής του αυτοκινήτου του αιτητή, αναγράφονται στο πάνω  
30 μέρος, με το χέρι, τα εξής: "Driving Licence 511252". Δε δόθηκε καμιά εξήγηση από τους καθ' ων η αίτηση ως προς το τί αντιπροσωπεύει η αναφορά αυτή, ή αν αναφέρεται σε άδεια οδηγού του αιτητή ή άλλου προσώπου. Με βάση τα  
35 πιο πάνω, βρίσκω ότι το μέρος αυτό της αιτιολογίας της επίδικης απόφασης, είναι παράνομο.

Παρά το παράνομο, όμως, του μέρους αυτού της αιτιολογίας της, η επίδικη απόφαση είναι νόμιμη, αν  
40 μπορεί να στηριχθεί σε άλλη νόμιμη αιτιολογία (Βλέπε, *Christodoulides & Others v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 1297, 1303, *Θεοδουλίδου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας*, υπόθεση αρ. 689/89, ημερομηνίας 6/11/89). Επίσης, στα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας της

Ελλάδας, 1929-1959, στη σελίδα 189, αναφέρεται ότι:

"Εν περιπτώσει επαλλήλων αιτιολογιών γίνεται δεκτόν ότι η πράξις είναι νόμιμος, εάν η μία τούτων δύναται επαρκώς να την στηρίξη."

5

Αφού στην παρούσα περίπτωση υπάρχουν περισσότερες από μία αιτιολογίες, θα προχωρήσω στην εξέταση της νομιμότητας των άλλων.

10

Πρώτα όμως, θα ήθελα να επισημάνω ότι η νομιμότητα και το εύλογο διοικητικής πράξης, κρίνονται με βάση τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της η διοίκηση κατά το χρόνο λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης (*Δημοκρατίας ν. Ματθαίου*, Αναθεωρητική Έφεση 832, ημερομηνίας 12/7/90). Όπως φαίνεται από το Τεκμήριο 2 (επιστολή του δικηγόρου των καθ'ων η αίτηση, ημερομηνίας 25/11/91, προς το Διευθυντή του Τμήματος Τελωνείων για επανεξέταση της υπόθεσης του αιτητή), ο αιτητής εξασφάλισε, μετά την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής νέα στοιχεία που αφορούσαν τόσο τη διαμονή του στην Κύπρο πριν το 1967, όσο και την εγκατάστασή του στο εξωτερικό. Τα στοιχεία αυτά, αν και δικαιολογούν επανεξέταση της αιτήσεως του αιτητή, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη κατά την κρίση της νομιμότητας της επίδικης απόφασης.

15

20

25

Η υπό στοιχείο (β) αιτιολογία της επίδικης απόφασης, είναι ότι ο αιτητής δεν απέδειξε τη συνέχεια της μόνιμης εγκατάστασής του στο εξωτερικό για την περίοδο πριν το Σεπτέμβριο του 1986. Απ' ότι φαίνεται στο φάκελο, Τεκμήριο 1, ο αιτητής παρέσχε, κατά καιρούς, διάφορα στοιχεία, στα οποία έχει γίνει αναφορά προηγουμένως, σχετικά με την παραμονή του στο εξωτερικό. Τα στοιχεία αυτά δεν κρίθηκαν από τους καθ'ων η αίτηση, ως αρκετά για ν' αποδείξουν μόνιμη εγκατάσταση του αιτητή στο εξωτερικό για τη συνεχή περίοδο των 10 χρόνων πριν το 1986, δηλαδή από το 1976-1986.

30

35

Όπως έχει νομολογηθεί, η εκτίμηση των γεγονότων ανήκει στη διοίκηση και το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει, εκτός αν υπάρχει πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο, ή αν τα συμπεράσματα δεν ήταν εύλογα επιτρεπτά στη διοίκηση

40

5 με βάση τα στοιχεία ενώπιόν της (Βλέπε, *Republic v. Georgiades* (1972) 3 C.L.R. 594, 692, *Δημοκρατίας v. Ματθαίου* (όπως πιο πάνω)). Το βάρος αποδείξεως ότι κατά την εν λόγω δεκαετία ήταν μόνιμα εγκατεστημένος στο εξωτερικό, όπως και τη συνέχεια της εγκατάστασής του, το φέρει, σύμφωνα με τη νομολογία μας, ο αιτητής (Βλέπε, *Leonidha v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 2022, 2029).

10 Με βάση τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της η διοίκηση κατά το χρόνο λήψης της επίδικης απόφασης, τα οποία βρίσκονται στο φάκελο, Τεκμήριο 1, και στα οποία έχει γίνει λεπτομερής αναφορά προηγουμένως, βρίσκω ότι η επίδικη απόφαση ήταν λογικά επιτρεπτή στους καθ' ων η αίτηση και δεν υπάρχει υπέρβαση των ακραίων ορίων της  
15 διακριτικής τους εξουσίας. Όσον αφορά τα στοιχεία που εξασφάλισε ο αιτητής από το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων της Αγγλίας, που βρίσκονται επισνημμένα στο Τεκμήριο 2, αυτά είναι μεταγενέστερα της επίδικης απόφασης και επομένως δεν επηρεάζουν το κύρος της.

20 Με βάση τα πιο πάνω, βρίσκω ότι η επίδικη απόφαση μπορεί να στηριχθεί και μόνο στην αιτιολογία αυτή.

25 Όσον αφορά την αιτιολογία υπό στοιχείο (α), ισχύουν τα όσα είπα προηγουμένως για την περίπτωση της αιτιολογίας της παραγράφου (β). Η επίδικη απόφαση ήταν λογικά επιτρεπτή στους καθ' ων η αίτηση με βάση τα στοιχεία που βρίσκονταν ενώπιόν τους. Επομένως, σύμφωνα με τα πιο πάνω, η παρούσα προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

30 Προτού τελειώσω όμως, θα ήθελα να παρατηρήσω ότι τα νέα στοιχεία που εξασφάλισε ο αιτητής δικαιολογούν επανεξέταση της αίτησής του. Ιδιαίτερα η βεβαίωση από το Ελένιο Δημοτικό Σχολείο αναφορικά με τη φοίτηση του  
35 αιτητή εκεί, είναι καθοριστικής σημασίας όσον αφορά τη διαμονή του στην Κύπρο πριν το 1967.

40 Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Δεν εκδίδεται διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*